



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Dipartimento di Ingegneria

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI Relazione Annuale 2025



Sommario

Sezione Generale	pag. 3
Corso di laurea in Ingegneria Biomedica L-8	pag. 37
Corso di Laurea in Ingegneria Civile L-7.....	pag. 53
Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica L-8.....	pag. 68
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale L-9.....	pag. 79
Corso di Laurea in Ingegneria Industriale L-9.....	pag. 92
Corso di laurea in Scienze e Tecnologia della Navigazione L-28.....	pag. 101
Corso di Laurea Magistrale in Bioingegneria LM-21.....	pag. 109
Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile LM-23.....	pag. 122
Corso di Laurea Magistrale in Engineering in Computer Science LM-32.....	pag. 133
Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Industria LM-29.....	pag. 159
Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale LM-31.....	pag. 168
Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica LM-33.....	pag. 180
Corso di Laurea Magistrale Scienze e Logistica del Trasporto Aereo e Marittimo LM-72.....	pag. 192
Dottorato di Ricerca in Ingegneria Industriale e dell'Informazione	pag. 203
Dottorato di Ricerca in Ingegneria	pag. 213



Sezione Generale

Nomina e composizione della CPDS

L'attuale Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) del Dipartimento di Ingegneria si è insediata con DD 563/2024 per un biennio a decorrere dal 21.10.2024, a seguito delle elezioni della componente docenti che si sono tenute in data 17.10.2024; mentre la componente studentesca ha subito nel tempo i naturali avvicendamenti (le ultime elezioni dei rappresentanti degli studenti si sono tenute il 14 e il 15 maggio 2025).

Attualmente fanno parte della CPDS 17 docenti:

Biondi Giovanni, Caponetto Riccardo, Corigliano Pasqualino, De Filippis Vincenzo, De Marchis Cristiano, Epasto Gabriella, Giusi Gino, Iannazzo Daniela, Longo Francesco, Micale Rosa, Minutoli Fabio, Patanè Luca, Pellegrino Orazio, Santoro Roberta, Sfravara Felice, Sili Andrea Mariano, Xibilia Maria Gabriella.

Attualmente la componente studentesca comprende i seguenti 20 nominativi:

Barone Cristina, Calabrò Roberto, Cappiello Marco, Caronella Marco, Cartaregia Antonio, Di Marco Sofia, Di Stefano Rosamaria, Elmerghany Shahad Amgad Adel, Florena Pierluigi, Ioppolo Roberta, Irrera Giovanni, La Galia Ludovico Francesco, Minutolo Antonio, Morabito Marco, Moraci Alfredo, Passari Davide, Piccolo Chiara Maria, Triolo Micaela, Vinci Giulio Giuseppe, Vitaliti Giulia.

Regolamentazione interna

Si riporta l'articolo 12 del Regolamento del Dipartimento di Ingegneria dell'Università di Messina, emanato con D.R. n. 2009 del 03 ottobre 2016:

Art 12 - Commissione Paritetica

1. All'interno del Dipartimento è istituita una Commissione paritetica composta dai rappresentanti degli studenti facenti parte del Consiglio di Dipartimento e da un ugual numero di docenti afferenti al Dipartimento stesso eletti dal Consiglio di Dipartimento in modo da assicurare, ove possibile, la presenza di docenti afferenti a tutti i corsi di studio incardinati nel Dipartimento. La Commissione paritetica è presieduta dal professore più anziano in ruolo tra gli eletti.
2. La Commissione paritetica rimane in carica due anni; i componenti decaduti vengono integrati con la stessa procedura seguita per la formazione della Commissione.
3. La Commissione paritetica di Dipartimento svolge i seguenti compiti:
 - a) formula pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studio;
 - b) svolge attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori e individua gli indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse.

Sedute svolte dalla CPDS nel 2025

• Riunione del 11.06.2025

Il giorno 11 giugno 2025 alle ore 15:30 si è riunita in presenza, presso l'aula 315, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS è chiamata ad esprimere un parere sui Regolamenti Didattici ricevuti approvati dai rispettivi CdS senza alcuna modifica e/o con alcune integrazioni. Come osservazione di carattere generale, la CPDS segnala la difficoltà degli studenti provenienti da un corso triennale in cui è previsto il conseguimento del livello B1 (3 CFU) ad iscriversi ad un corso magistrale dove viene richiesta la certificazione del livello B2 (6 CFU). La CPDS chiede pertanto una opportuna modifica di RAD dei corsi di laurea triennali per l'AA 2026/27 e auspica, per l'AA 2025/26, come soluzione temporanea, che venga data la possibilità di conseguire la certificazione



B2 durante il primo anno di frequenza al corso magistrale. Dopo un attento esame la CPDS esprime, all'unanimità, parere favorevole sui Regolamenti Didattici rinviando eventuali modifiche e integrazioni al prossimo Anno Accademico

- **Riunione del 9.07.2025**

Il giorno 9 luglio 2025 alle ore 12:00 si è riunita in presenza, presso l'aula 211, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS esamina quindi le schede insegnamento di ciascun CdS, tenendo presente le indicazioni predisposte dal Presidio Qualità (prot. n. 85584 del 16/06/2025). I rappresentanti degli studenti segnalano che in alcuni casi i docenti non si sono attenuti alle modalità di verifica stabilite. Pertanto, la CPDS raccomanda il rispetto di quanto approvato dai Consigli di CdS. Dopo breve discussione la CPDS approva all'unanimità le schede insegnamento per l'AA 2025/2026 così come sono state trasmesse dai CdS.

- **Riunione del 24.09.2025**

Il giorno 24 settembre 2025 alle ore 16:00 si è riunita in presenza, presso l'aula 315, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria per esprimere il proprio parere sulla proposta di attivazione per l'A.A: 2026/27 del corso di laurea triennale: "Heritage and Innovation Engineering L-23" e del corso di laurea magistrale "Ingegneria Navale LM-34". La CPDS, dopo un attento e approfondito esame della documentazione, constata la correttezza, completezza, aderenza ai requisiti di sostenibilità e perfetta rispondenza al modello ANVUR dei due progetti. La CPDS esprime unanime un giudizio pienamente favorevole per l'istituzione del CdS "Heritage and Innovation Engineering" (L-23), in lingua inglese, di rilevante attualità, non in sovrapposizione ad altri corsi già presenti nell'Ateneo di Messina e in quelli limitrofi, quindi potenzialmente in grado di attrarre numerosi iscritti, anche stranieri, e soddisfare la domanda di specifiche competenze da parte del mondo del lavoro. La CPDS unanime esprime un giudizio pienamente favorevole anche per l'istituzione del CdS Magistrale in "Ingegneria Navale" (LM-34), di rilevante attualità, non in sovrapposizione ad altri corsi già presenti nell'Ateneo di Messina e in quelli limitrofi. Non essendo presenti CdS della classe LM-34 negli Atenei a sud di Napoli, questa proposta è potenzialmente in grado di attrarre numerosi iscritti e soddisfare la domanda di specifiche competenze da parte del mondo del lavoro.

- **Riunione del 15.10.2025**

Il giorno 15 ottobre 2025 alle ore 16:00 si è riunita in presenza, presso l'aula 315, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS prende atto delle linee guida e del format utilizzati per la stesura della relazione annuale 2024, nonché delle banche dati per il reperimento dei dati necessari. La suddetta Relazione viene letta dal presidente e commentata nel corso di un partecipato scambio di opinioni tra le componenti docenti / studenti. Sulla scorta dell'esperienza sviluppata nei precedenti anni accademici, la CPDS decide di organizzarsi in gruppi di lavoro, specifici per ogni corso di laurea, per il reperimento e l'elaborazione dei dati necessari per la stesura della Relazione 2025. Il coordinamento dei vari gruppi verrà effettuato durante le prossime riunioni della CPDS.

- **Riunione del 29.10.2025**

Il giorno 29 ottobre 2025 alle ore 16:00 si è riunita in presenza, presso l'aula 315, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS prende in esame la nota del Presidio Qualità del 17.10.2025 (Prot. N. 141131) riguardante il questionario *Satisfaction* 2025 sulle strutture e la qualità dei servizi formulato dal Nucleo di valutazione e dai Dipartimenti, a compilazione obbligatoria e anonima, da somministrare a ogni studente (in corso, fuori corso e ripetente) con cadenza semestrale. Dopo ampia discussione, la CPDS decide all'unanimità di confermare i quesiti del questionario *Satisfaction* del precedente anno. La CPDS prende atto delle linee guida e del format da utilizzare per la stesura della Relazione Annuale 2025, nonché delle banche dati per il reperimento dei dati necessari. La CPDS esamina collegialmente i punti da riportare nella Sezione generale della Relazione annuale 2025, osservando preliminarmente che molte delle indicazioni presenti nelle precedenti Relazioni non hanno avuto seguito e pertanto saranno dettagliatamente reiterate.

- **Riunione del 26.11.2025**



Il giorno 26 novembre 2025 alle ore 14:30 si è riunita in presenza, presso l'aula 314, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS esamina attentamente i punti da riportare nella Sezione generale e i dati da inserire nelle schede riguardanti i CdS e i corsi di Dottorato attivi presso il Dipartimento di Ingegneria, evidenziando le criticità emerse nella Relazione Annuale 2024 e valutando le risultanze dei questionari AVA compilati nel corso dell'A.A. 2024/25. I rappresentanti di entrambe le componenti intervengono per esporre le criticità e le indicazioni sugli interventi da realizzare nei diversi CdS. Per lasciare tempo a ulteriori approfondimenti. La CPDS concordemente decide di riconvocarsi il 3 dicembre p.v. in modo da completare la stesura della Relazione Annuale 2025 nel rispetto delle tempistiche indicate dall'Ateneo.

• Riunione del 3/12/2025

Il giorno 3 dicembre 2025 alle ore 16:00 si è riunita in presenza, presso l'aula 314, la Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria. La CPDS esamina attentamente la Relazione annuale 2025 che, a seguito di quanto è emerso nel corso delle precedenti riunioni, viene completata in tutte le sue parti. Dopo un partecipato dibattito in cui intervengono i rappresentanti di entrambe le componenti, la CPDS approva all'unanimità la Relazione annuale 2025 e dà mandato al presidente di trasmetterla a tutte le figure istituzionali interessate.

Dati e documentazione consultata

(Elencare le banche dati e la documentazione consultata per l'analisi di ogni CdS e la redazione della relazione. Elencare con punti elenco i CdS a cui la relazione fa riferimento indicando per ogni CdS: Denominazione e classe)

Di seguito si riportano siti e i link consultati e consultabili, senza aggiungere ulteriori precisazioni, visto che molti coincidono per i diversi CdS e che nelle singole schede sono spesso accompagnati da commenti. Inoltre, l'eventuale riferimento ai documenti del Riesame Ciclico, alla Scheda di Monitoraggio, alla SUA, rese disponibili sulla piattaforma IDRA alla quale possono accedere i componenti della CPDS.

- <http://www.unime.it/it/dipartimenti/ingegneria/aula-didattiche-0>
- <https://www.unime.it/it/dipartimenti/ingegneria/servizi-e-strutture/laboratori>
- <http://www.unime.it/it/dipartimenti/ingegneria/laboratorioingegneria/laboratori-dellarea-civile-edile-0>
- <https://www.unime.it/it/dipartimenti/ingegneria/aula-informatiche>
- <http://www.unime.it/it/dipartimenti/ingegneria/servizi-e-strutture/strutture>
- <https://xanto.unime.it/cdsreport/>
- xanto.unime.it/valDID
- <https://www.unime.it/it/cds/ingegneria-e-scienze-informatiche/materiale-informativo>
- <https://www.unime.it/it/ateneo/valutazione-qualita/nucleo-valutazione/portfolio-dati>
- Schede del dottorato fornite dal coordinatore
- <http://ava.miur.it>
- <https://www.unime.it/it/ateneo/valutazione-qualita/nucleo-valutazione/atti-del-nucleo-di-valutazione>
- Indicatori ANVUR sui CdS

Sono state anche citate la piattaforma ESSE3, la piattaforma e-learning (<http://moodle2.unime.it/>) e quella Teams.

L'elenco dei Corsi di laurea e dei Dottorati incardinati nel Dipartimento di Ingegneria, dei quali sono riportate le singole schede, corrisponde a quello trattato nella Relazione annuale del 2024 a cui è stato aggiunto il nuovo corso LM in Bioingegneria LM-21 nell' AA 2024/25.



Università degli Studi di Messina

Dipartimento di Ingegneria

- Corso di laurea in Ingegneria Biomedica L -8
- Corso di Laurea in Ingegneria Civile L-7
- Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica L-8
- Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale L-9
- Corso di Laurea in Ingegneria Industriale L-9
- Corso di laurea in Scienze e Tecnologia della Navigazione L-28

- Corso di Laurea Magistrale in Bioingegneria LM-21
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile LM-23
- Corso di Laurea Magistrale in Engineering in Computer Science LM-32 - A.A. 2024/25
(Corso di Laurea Magistrale in Engineering and Computer Science LM-32, LM-18 - A.A. 2023/24)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Industria LM-29
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale LM-31
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica LM-33
- Corso di Laurea Magistrale Scienze e Logistica del Trasporto Aereo e Marittimo LM-72

- Dottorato di Ricerca in Ingegneria Industriale e dell'Informazione
- Dottorato di Ricerca in Ingegneria

Destinatari della relazione

(Elencare i destinatari ai quali viene trasmessa la Relazione)

- Magnifico Rettore
- Senato accademico
- Nucleo di Valutazione
- Presidio della Qualità
- Prorettore alla Didattica
- Direttore del Dipartimento di Ingegneria
- Coordinatori dei CdS del Dipartimento di Ingegneria
- Coordinatore Dottorato del Dipartimento di Ingegneria

in CC

- U. Op. Supporto Presidio della Qualità
- U. Op. Supporto Nucleo di Valutazione
- U. ORG. Supporto al Sistema di AQ
- U. OP. Offerta Formativa e supporto SUA-CdS
- U. ORG. Programmazione e Accredimento della Didattica
- Unità di Coordinamento Tecnico Analisi dei dati e Sistema di AQ.

La componente docenti interagisce con i colleghi all'interno degli Organi Collegiali (Consigli di CdS, di Dipartimento e Collegi di Dottorato); la componente studenti mantiene costantemente il contatto con la base studentesca rilevando le opinioni e raccogliendo eventuali proposte attraverso sondaggi, i cui risultati vengono analizzati e discussi nel corso delle riunioni della CPDS. Da tale processo sono emerse analisi e istanze ripotate nei successivi punti.

Dalle discussioni collegiali sono emerse alcune considerazioni di carattere generale, largamente condivise da entrambe le componenti, che vengono di seguito sintetizzate per punti. Successivamente si riporta un'analisi approfondita dei singoli corsi di laurea, dedicando a ciascuno una scheda specifica.



Preliminarmente la CPDS segnala che molte delle indicazioni presenti nelle precedenti Relazioni annuali non hanno avuto seguito. Pertanto, come specificato nei successivi punti, vengono riproposte anche quest'anno.

In particolare, la componente studentesca sollecita i coordinatori dei CdS a risolvere tutte le criticità che si ripropongono ogni anno, nonostante le indicazioni che pervengono dalle Relazioni annuali della CPDS.

a) Al fine di evitare eventuali criticità legate a ritardi nei provvedimenti di decadenza e surroga delle componenti docenti / studenti già segnalate nelle precedenti relazioni annuali, la CPDS esorta l'Ateneo affinché provveda alla messa a punto di un efficace meccanismo per mantenere stabile il numero previsto di rappresentanti di entrambe le componenti.

b) La CPDS reitera le segnalazioni dei rappresentanti degli studenti che lamentano episodi come la caduta del rivestimento esterno sui viali, la presenza di ringhiere metalliche nei balconi non sicure, le continue infiltrazioni di acqua ai piani superiori, il cattivo funzionamento del sistema di condizionamento e di alcuni proiettori nelle aule. Gli studenti evidenziano la necessità del rinnovo delle attrezzature delle aule informatiche e del cablaggio delle aule didattiche, in modo da ricaricare i propri dispositivi informatici.

La CPDS esorta pertanto il Dipartimento e l'Ateneo a effettuare una attenta manutenzione e adeguamento delle strutture.

c) La CPDS analizza le risposte al questionario *Satisfaction 2024*, somministrato alla fine del 1° e del 2° semestre dell'AA 2024/25. Le domande, formulate dal Nucleo di Valutazione e dai singoli Dipartimenti, sono state predisposte in modo tale che le relative risposte siano formulate in "forma chiusa", ovvero "Decisamente NO", "Più NO che SI", "Più SI che NO", "Decisamente SI", "Non applicabile".

Come criterio per la valutazione dei risultati, la Commissione ritiene soddisfacente l'esito di ogni quesito se, complessivamente, le risposte positive hanno raggiunto la soglia dei 2/3 (67%).

Dall'esame delle risposte ai quesiti posti dall'Ateneo, si rileva che la prima domanda sull'Unità di Staff alla Didattica del Dipartimento:

1. "I servizi dell'Unità di Staff alla Didattica del Dipartimento (disponibilità del personale, tempi di risposta alle richieste, orari di apertura) sono adeguati?"

ha ottenuto risposte pienamente favorevoli per circa il 70%, sia nel primo che nel secondo semestre. Invece, la seconda domanda riguardante la Segreteria Studenti "amministrativa" ha ottenuto un gradimento appena sopra la soglia del 67% nel primo semestre, ma leggermente al di sotto nel secondo.

2. "I servizi erogati dalla Segreteria Studenti "amministrativa" (disponibilità del personale, tempi di risposta alle richieste, orari di apertura) sono adeguati?"

Le aule in cui vengono svolte le attività didattiche frontali (domanda n. 3) e gli spazi per lo studio individuale (domanda n. 4) hanno riscosso il gradimento dei 2/3 e oltre degli studenti.



3. “Le aule in cui vengono svolte le attività didattiche frontali risultano adeguate (n. di posti a sedere, dotazione di attrezzature di ausilio alla didattica - es. videoproiettori, LIM, impianto audio -, etc...)?”
4. “Gli spazi e le aule riservate allo studio individuale (biblioteche, aule studio, etc...), gli spazi comuni e gli ambienti di vita quotidiana (es. punti di ristoro, mense, luoghi d'aggregazione, etc...) del Dipartimento risultano adeguati?”

Per quanto riguarda le aule informatiche e i laboratori specialistici (domanda n.5), il gradimento ha valori sottosoglia, con percentuali di “Non applicabile” superiori al 20%.

5. “Le aule informatiche ed i laboratori specialistici (n. di postazioni, dotazione di attrezzature, pc, tempi di apertura, fruibilità, accessibilità, etc...) sono adeguati?”

Nonostante la percentuale sopra il valore soglia delle risposte ai quesiti n. 3 e 4, la componente studenti segnala criticità per ciò che concerne gli spazi comuni (insufficienti per gli studenti dei vari corsi di laurea che frequentano il dipartimento di ingegneria) e delle informazioni riportate nel sito web del Dipartimento.

In particolare, la CPDS fa presente che nelle aule informatiche i computer sono in numero insufficiente e obsoleti con prestazioni non adeguate allo svolgimento delle lezioni e degli esami. Inoltre, nelle aule dove si svolgono le lezioni non ci sono prese in numero adeguato alla ricarica dei dispositivi elettronici.

Per quanto riguarda i quesiti posti dal Dipartimento di Ingegneria, dalle risposte alla prima domanda:

1. “Siete soddisfatti della qualità della connessione wi-fi nelle aule e negli spazi comuni?”

si evince che la somma di quelle positive (“Decisamente SI” e “più SI che NO”) oscilla tra il 68 e il 60% nel primo e nel secondo semestre, con nessuna risposta “Non applicabile”.

Con l’occasione, entrambe le componenti della CPDS segnalano l’inadeguatezza della rete wi-fi che presenta una copertura non uniforme negli edifici del Dipartimento.

Alla seconda domanda:

2. “Siete soddisfatti della modulazione del calendario didattico?”

nel primo semestre gli studenti hanno dimostrato un gradimento complessivo del 70,9%, mentre nel secondo il gradimento è risultato di poco al di sotto della soglia del 67%. In questo caso diversi fattori, quali interruzioni dovute a festività infrasettimanali e sospensioni impreviste della didattica, potrebbero aver influito sull’indice di gradimento.

Se si escludono le risposte “Non applicabile” che sono oltre il 20%, per i quesiti n. 3 e 5 viene raggiunta una elevata soglia di soddisfazione.

Per il quesito n. 4, la percentuale delle risposte “Non applicabile” si attesta intorno all’11% in entrambi i semestri, raggiungendo un grado di soddisfazione di 2/3 nel primo semestre, mentre nel secondo risulta poco al di sotto, evidenziando la necessità di migliorare il sito web del Dipartimento, soprattutto per le informazioni sul tutorato e il link alla SUA che non è presente per tutti i CdS.

3. “Siete soddisfatti del servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (efficacia, informazioni, periodo di erogazione, ...)?”
4. “Siete soddisfatti dei servizi informatici presenti nel sito web del Dipartimento (contenuti,



informazioni, modulistica, ...)?”

5. “Siete soddisfatti delle informazioni in merito ai programmi di mobilità internazionale per gli studenti (Erasmus+ ICM Outgoing Extra UE, Mobilità Erasmus+ Studio e Tirocinio, ...)?”

La CPDS osserva che l’alta percentuale di “Non applicabile” rilevato in alcuni quesiti è probabilmente significativa della mancata comprensione della domanda stessa o della non conoscenza del servizio offerto.

In particolare, le domande sull’adeguatezza delle aule informatiche e dei laboratori specialistici, sul servizio di tutorato e in merito alle informazioni sui programmi di mobilità internazionale hanno percentuali di non risposta superiori al 20%.

I rappresentanti degli studenti si impegnano quindi a sottolineare l’importanza della rilevazione della qualità della didattica e del questionario *Satisfaction* in modo da avere un riscontro più consapevole tra gli studenti.

Come rilevato anche in diversi punti delle schede di analisi dei corsi di laurea, il servizio di tutorato non è ancora adeguatamente utilizzato dagli studenti, sia per mancanza di conoscenza che per mancanza di continuità del servizio.

È auspicabile, inoltre, potenziare i servizi di biblioteca di ateneo, orientamento in itinere e placement, e mobilità internazionale, diffondendo le relative informazioni in maniera più puntuale.

Infine, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune disfunzioni, che non si evincono dal questionario *Satisfaction 2024* in quanto le risposte devono essere in forma chiusa:

- Numerosi bagni sono chiusi e quelli aperti non hanno adeguate dotazioni.
- Non ci sono spazi a sufficienza per la consumazione del pranzo, anche in considerazione del fatto che la struttura ospita anche corsi incardinata in altri dipartimenti.
- La biblioteca continua a non consentire l’accesso senza la prenotazione, come stabilito dalle norme per l’emergenza Covid. Si propone quindi di semplificare le procedure di accesso alla biblioteca.
- La copertura della rete wi-fi risulta inadeguata e presenta una copertura non uniforme negli edifici del Dipartimento.

d) Anche quest’anno, oltre al questionario AVA, verrà riproposto il questionario sulle strutture e la qualità dei servizi formulato dal Nucleo di Valutazione e dai Dipartimenti “*Satisfaction 2025*”, a compilazione obbligatoria e anonima, somministrato a ogni studente con cadenza semestrale, nei seguenti periodi: 1° Semestre (dal 12/01/2026 al 27/02/2026); 2° Semestre (dal 01/06/2026 al 30/09/2026).

Con una recente nota, il Presidio della Qualità ha chiesto ai dipartimenti di indicare, entro il 28 novembre 2025, massimo 5 domande, sulla scorta delle proposte formulate nella Relazione annuale dalle commissioni paritetiche, al fine di caratterizzare il monitoraggio in base alle specifiche esigenze individuate.

Le domande devono essere predisposte in modo tale che le relative risposte siano formulate in “forma chiusa”, ad esempio: “Decisamente NO”, “Più NO che si”, “Più SI che no”, “Decisamente SI”, “Non applicabile”.

Nella riunione del 29.10.2025, dopo ampia discussione, la CPDS ha deciso all’unanimità di confermare i quesiti del questionario *Satisfaction* del precedente anno.

Pertanto, i quesiti proposti al Dipartimento di Ingegneria per il questionario *Satisfaction 2025* sono di seguito elencati.

1. Siete soddisfatti della qualità della connessione wi-fi nelle aule e negli spazi comuni?
2. Siete soddisfatti della modulazione del calendario didattico?
3. Siete soddisfatti del servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (efficacia,



- informazioni, periodo di erogazione, ...)?
4. Siete soddisfatti dei servizi informatici presenti nel sito web del Dipartimento (contenuti, informazioni, modulistica, ...)?
 5. Siete soddisfatti delle informazioni in merito ai programmi di mobilità internazionale per gli studenti (Erasmus+ ICM Outgoing Extra UE, Mobilità Erasmus+ Studio e Tirocinio, ...)?

e) La CPDS propone di proseguire con azioni di sensibilizzazione alla frequenza dei corsi di azzeramento, al fine di supportare efficacemente gli studenti nel loro percorso di studi.

Inoltre, la CPDS rileva che pochi studenti hanno usufruito del servizio di tutorato ribadisce l'auspicio che lo stesso venga ulteriormente potenziato e pubblicizzato.

La CPDS continua a rilevare la criticità del servizio di tutorato, in quanto i docenti hanno constatato la presenza di uno scarso numero di studenti e dottorandi disposti a svolgere tale incarico.

Inoltre, i rappresentanti degli studenti hanno riferito la limitata fruizione di tale servizio, sia per la insufficiente informazione a riguardo che per il periodo di pochi mesi in cui viene erogato.

Come già segnalato nelle precedenti Relazioni, è opportuno che le attività di tutorato siano una costante che accompagni gli studenti durante tutto l'arco temporale in cui si svolge l'anno accademico. Allo stato attuale, infatti, vi sono alcuni periodi dell'anno in cui, per cessazione del tutor precedente ed in attesa della nomina del tutor successivo, le attività di tutorato di molti insegnamenti vengono necessariamente interrotte o posticipate con conseguente disagio per gli studenti.

Inoltre, la CPDS esorta il Dipartimento a dedicare al tutorato un'apposita sezione nel sito del Dipartimento e nelle pagine dei singoli CdS, oltre che nei canali social, che sia attiva durante tutto l'anno accademico, contenga una descrizione di tale servizio e i contatti necessari per utilizzarlo.

f) La CPDS rileva che, sebbene in caso di insegnamenti con numero di valutazioni inferiore a 4 non sia possibile accedere, per motivi di privacy, ai dettagli delle risposte delle singole schede AVA,

I dati cumulati del grado di soddisfazione per singola scheda sono ancora oggi visibili nei grafici aggregati con tutti gli insegnamenti. Si ricorda che nelle precedenti Relazioni annuali la CPDS aveva chiesto di eliminare da tali grafici le materie con meno di 4 valutazioni per ogni quesito e di ignorare i relativi dati in quanto statisticamente irrilevanti.

Pertanto, la CPDS reitera la richiesta di eliminare dai grafici aggregati gli insegnamenti con meno di 4 valutazioni.

g) Come già rilevato nella Relazione 2024, la componente studenti segnala che ad oggi, nell'AA 2025/2026, nell'app. Unime compare un unico questionario AVA, mentre su ESSE3 ne compaiono due (uno per le lezioni ed uno per le esercitazioni). Inoltre, in caso di prenotazione tramite ESSE3 è necessaria la compilazione di entrambi i questionari. Da ciò consegue un disagio per gli studenti ed una perdita di significato statistico.

Pertanto, la CPDS reitera l'indicazione che, sia sull'app. Unime che su ESSE3, sia richiesta la compilazione di una sola scheda.

Inoltre, la CPDS continua a chiedere di implementare un meccanismo per cui solo gli studenti frequentanti possano compilare le schede AVA1.

h) La CPDS segnala l'impossibilità di reperire on line le schede SUA, dal momento che il sito University si limita a fornire un link al sito di Ateneo, inoltre non è presente un link alle schede SUA nel nuovo sito del Dipartimento di Ingegneria.

Si fa anche notare che nelle linee guida fornite dall'Ateneo è presente un link non attivo.

Per superare questa difficoltà, alcuni coordinatori di CdS hanno provveduto, di loro iniziativa, a inserire un apposito link sulla pagina web del corso di laurea.

Pertanto, si invitano, come sempre, gli organi centrali dell'Ateneo a provvedere in merito.

i) Come nelle precedenti Relazioni annuali, la CPDS ribadisce che l'interruzione delle lezioni, dovute



a situazioni diverse e non prevedibili (avverse condizioni meteo, carenze idriche, occupazione dei locali del Dipartimento di Ingegneria per varie necessità, etc.) comporta un notevole disagio per studenti e docenti.

Pertanto, la CPDS sollecita il Governo di Ateneo a consentire l'uso della teledidattica, autorizzandola e coordinandola, in tutti quei casi in cui non sia praticabile la presenza nei locali del Dipartimento.

l) Come già segnalato nelle precedenti relazioni annuali, il continuo ripetersi di sospensioni della didattica in molti casi ingiustificate in quanto ciò poteva essere già contemplato nel calendario didattico. Inoltre, la comunicazione della sospensione viene spesso data con insufficiente preavviso creando ulteriore disagio.

Conseguentemente, il ristretto lasso di tempo durante il quale si sviluppano i semestri non consente di mantenere uno standard di qualità, a causa del sovrapporsi di esami e di lezioni in brevi intervalli temporali.

La CPDS chiede, pertanto, che l'Ateneo predisponga per il prossimo AA un calendario adeguato a situazioni prevedibili con largo anticipo, al fine di evitare il ripetersi delle suddette criticità.

m) Gli studenti chiedono un utilizzo più efficace delle piattaforme Moodle e Teams, quest'ultima ritenuta più comoda come riferimento per i materiali del corso. Infatti, gli studenti si lamentano che non sia possibile accedere alla piattaforma Moodle attraverso app su cellulare.

Gli studenti suggeriscono di creare, all'inizio di ciascun A.A., gruppi Moodle e Teams per ogni corso di laurea che contengano i canali delle singole materie, cui gli studenti in corso risultino automaticamente iscritti.

La CPDS invita il Direttore e i coordinatori dei CdS a verificare che tutti i docenti abbiano inserito il materiale didattico su E-Learning.

Infine, come nelle precedenti Relazioni annuali, la CPDS sollecita i coordinatori dei CdS e i relativi gruppi AQ affinché continui l'azione di sensibilizzazione verso i docenti degli insegnamenti che hanno mostrato criticità negli indicatori di qualità, come evidenziato dalla rilevazione dei dati.

Per quanto riguarda le analisi dei singoli corsi di laurea, esse sono state strutturate tenendo in considerazione i seguenti punti.

Sintesi complessiva analisi dei Corsi di Studio

*[breve sintesi complessiva di quanto emerso dall'elaborazione dei contenuti a livello di CdS con riferimento all'indice della trattazione dei singoli Corsi secondo i seguenti punti. Per ogni punto riportare sinteticamente: **1)** la Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente; **2)** l'Analisi e Valutazione; **3)** le Proposte]:*

CdS (lauree triennali)

Corso di Laurea in Ingegneria Biomedica L-8

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS aveva raccomandato di rafforzare i corsi di azzeramento e il tutorato per migliorare le conoscenze di base degli studenti. Il quesito AVA n. 1 (studenti frequentanti) mostra una diminuzione della percezione di adeguatezza delle conoscenze preliminari (dal 82% al 75,5%). Al contrario, il quesito AVA n. 3 rileva un aumento



tra gli studenti non frequentanti (dal 66% al 69%), probabilmente dovuto al loro maggiore utilizzo delle attività di didattica integrativa e tutorato.

2) *Analisi e Valutazione*

Nonostante l'alta soddisfazione generale, la percezione dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari è il punto più critico, attestandosi al 75,5% per i frequentanti e al 69% per i non frequentanti, dati cruciali per le proposte di miglioramento.

3) *Proposte*

Il quesito n. 1 della Scheda AVA n. 1 (sulle conoscenze preliminari adeguate) si colloca all'ultimo posto nella valutazione positiva, pur restando complessivamente positivo. Per affrontare questa criticità, la CPDS propone di intensificare la partecipazione degli studenti a corsi di azzeramento e tutorato. Inoltre, la CPDS e la componente studentesca sottolineano l'importanza del questionario "Satisfaction" come base per il miglioramento e ne auspicano la riconferma per il prossimo anno accademico.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Le richieste studentesche di maggiore supporto didattico (12%) e potenziamento delle conoscenze di base (15%) sono in aumento. Nonostante ciò, la soddisfazione per il servizio di tutorato è leggermente diminuita. Si registra il completamento della scheda di trasparenza per l'insegnamento "Sistemi di Intelligenza Artificiale per la Bioingegneria" su richiesta della CPDS.

2) *Analisi e Valutazione*

Le schede di trasparenza del materiale didattico sono quasi tutte complete (eccetto Analisi Matematica II), ma la percezione di adeguatezza del materiale è calata all'81% tra i frequentanti, con criticità su Fisica e Robotica. La soddisfazione per le attività integrative è diminuita (al 63,8%). Gli studenti richiedono più supporto e materiale di migliore qualità e tempestività. Anche la percezione di adeguatezza dei laboratori è scesa, sebbene quella delle aule resti alta.

3) *Proposte*

La CPDS invita il Coordinatore del CdS a valorizzare i corsi di azzeramento e a potenziare il tutorato, focalizzandosi sugli studenti non frequentanti e sui corsi del primo semestre. Si richiede inoltre di coordinare i docenti di Fisica Generale e Fondamenti di Robotica per migliorare le attività integrative e definire meglio il materiale didattico, accogliendo le richieste studentesche su qualità e tempistiche. Infine, la CPDS sollecita azioni correttive per risolvere le criticità emerse riguardo all'adeguatezza delle aule informatiche e dei laboratori.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

È stata superata la criticità relativa al carico didattico dell'insegnamento "Metodi per la Validazione Clinica" (indicatore oltre il 75%). Tuttavia, le criticità di qualità non sono state risolte per Fisica Generale e Anatomia Umana, i cui indicatori sono ulteriormente calati e restano ben al di sotto della soglia del 67%.

2) *Analisi e Valutazione*

La media voto è stabile (26.00), ma il rapporto CFU/iscritti è in calo. L'87,3% degli studenti è soddisfatto del carico di studio. L'87,3% degli studenti frequentanti valuta positivamente la corrispondenza tra CFU e carico di studio, ma l'insegnamento di Fisiologia Umana è vicino alla soglia di attenzione (66%). La coerenza tra corso e sito web è alta, salvo per Fisica Generale (attorno al 66%). È stata superata la criticità sul carico didattico di "Metodi per la Validazione Clinica". Tuttavia, persistono e si aggravano le criticità negli Indicatori di Qualità della Didattica (IQD), con i seguenti insegnamenti sotto la soglia di sufficienza del 67%: Fisica Generale (per IQ1, IQ3, IQ4), Anatomia Umana (per IQ2, IQ5) e Fondamenti di Informatica (per IQ3).

3) *Proposte*

La Commissione evidenzia il persistere di gravi criticità per gli insegnamenti di Fisica Generale e Anatomia Umana, con l'aggiunta di nuovi indicatori di qualità (IQ2, IQ3, IQ4) sotto la soglia di sufficienza. Anche Fondamenti di Informatica presenta una forte criticità (IQ3). Si rinnova, quindi, la richiesta al Coordinatore del



CdS di confrontarsi urgentemente con i docenti coinvolti per definire le azioni necessarie alla risoluzione di queste problematiche.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CDPS rileva che i suggerimenti in merito al potenziamento delle attività di orientamento e di promozione della mobilità internazionale siano stati recepiti dal CdS ma devono essere ulteriormente implementati. Permane la criticità sulle tempistiche con le quali la CPDS riceve la documentazione relativa alla scheda di monitoraggio annuale

2) Analisi e Valutazione

Il Gruppo AQ monitora i dati del Corso di Studio (CdS) e gli esiti occupazionali, analizzando gli indicatori rispetto alle medie nazionali, regionali e di corsi affini. Nonostante l'assenza di dati occupazionali a lungo termine per la recente istituzione del corso, l'analisi ha evidenziato come punti di forza l'attrattività, la carriera studentesca, la soddisfazione e l'internazionalizzazione, con un unico punto di attenzione negli avvisi di carriera. Il Rapporto di Riesame Ciclico è dettagliato e propone miglioramenti riguardanti l'ampliamento e la frequenza degli incontri del Comitato di Indirizzo, il maggiore coinvolgimento di aziende e il potenziamento del tutorato didattico.

3) Proposte

La CPDS richiede che la documentazione necessaria per la relazione annuale (Scheda di Monitoraggio) sia redatta e fornita in anticipo per rispettare le scadenze. Suggerisce inoltre di proseguire con il potenziamento delle attività di orientamento nelle scuole e di incentivare l'internazionalizzazione rafforzando la pubblicizzazione dei programmi e bandi di mobilità (es. Erasmus) sui canali web e social.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Link nel Quadro A4.b.2 sono ora funzionanti.

2) Analisi e Valutazione

La scheda "SUA-CdS" è completa e aggiornata in tutti i quadri (A e B), con informazioni dettagliate e collegamenti ipertestuali funzionanti; l'unico appunto è che non è accessibile direttamente dalla home page del corso di laurea.

3) Proposte

È opportuno rendere ben visibile e accessibile il link alla SCHEDA SUA sul sito del corso di laurea.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non applicabile in quanto nella Relazione 2024 non era stata avanzata alcuna proposta.

2) Analisi e Valutazione

Non applicabile.

3) Proposte

Non viene avanzata alcuna proposta.

Corso di Laurea in Ingegneria Civile L-7

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Attivati i corsi di azzeramento in presenza senza registrazione; la segreteria non ha informato gli studenti all'immatricolazione. Il Coordinatore ha promosso tutoraggio, docente-tutor e materiali per insegnamenti in inglese. L'orientamento ha portato più immatricolati. Il monitoraggio è proseguito.

2) Analisi e Valutazione



Compilazione AVA significativa ma non sempre attendibile (sovrastima dei frequentanti inglesi). Percentuali di soddisfazione molto elevate, con criticità nei corsi del primo anno (preparazione iniziale). Monitoraggio costante del Coordinatore.

3) Proposte

Notifica individuale ai nuovi iscritti; registrazione dei corsi di azzeramento; promozione tutorati; aggiornamento materiali propedeutici; monitoraggio continuo docenti/studenti.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Avviato monitoraggio con double channel e invito ai docenti a verificare le proprie schede.

2) Analisi e Valutazione

Materiali e metodologie giudicate adeguate. Criticità isolate su alcuni insegnamenti. Strutture in miglioramento (aule, spazi studio, laboratori).

3) Proposte

Proseguire monitoraggio su corsi con criticità (materiale/attività integrative).

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Risolte le criticità sui materiali di alcuni insegnamenti. Miglioramento generale.

2) Analisi e Valutazione

Modalità di verifica chiare ed efficaci. Indicatori IQD soddisfatti, con lievi scostamenti su pochi insegnamenti (Scienza delle Costruzioni II, Indagini Geotecniche, Idraulica). Regolarità carriere e CFU in aumento.

3) Proposte

Continuare monitoraggio specifico dei docenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Risolti problemi del carico didattico; orientamento e internazionalizzazione ancora da migliorare. Spazi studio potenziati.

2) Analisi e Valutazione

Miglioramenti in quasi tutti gli indicatori, anche rispetto a CdS L7 regionali e nazionali. Mobilità internazionale ancora poco utilizzata. Riesame ciclico conferma coerenza e validità del CdS, ma segnala necessità di aggiornare l'offerta formativa.

3) Proposte

Migliorare regolarità carriere e accordi internazionali; potenziare orientamento locale; migliorare ulteriormente spazi studio.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Aggiornato il sito del CdS; manca solo il pdf riepilogativo.

2) Analisi e Valutazione

Informazioni complete e corrette; University fa riferimento al sito del CdS.

3) Proposte

Continuare aggiornamento sito.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Richiesta teledidattica rimasta inattuata.



2) *Analisi e Valutazione*

Sospensioni frequenti delle lezioni senza alternative; difficoltà degli studenti stranieri nel trovare sedi per tirocinio.

3) *Proposte*

Attivare teledidattica nelle sospensioni; creare elenco strutturato di studi/aziende partner per tirocini.

Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica L-8

A. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Non sono state fatte proposte per questo punto.

2) *Analisi e Valutazione*

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti rappresentano un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del CdS. I dati raccolti sono utilizzati efficacemente per identificare criticità e migliorare la qualità del CdS.

3) *Proposte:*

Nessuna

B. **Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La maggior parte degli insegnamenti che mostravano criticità nell'anno precedente risultano, quest'anno, sopra la soglia.

2) *Analisi e Valutazione*

Tuttavia, si continua ad osservare che alcuni insegnamenti mostrano, da questo punto di vista, un andamento altalenante e non consolidato.

3) *Proposte:*

Si suggerisce di stimolare quegli insegnamenti che risultano maggiormente carenti sulla base delle risposte alle domande 3 (materiale didattico) e 8 (attività integrative). Inoltre, si suggerisce di stimolare quegli insegnamenti che mostrano un andamento, anno per anno, degli indici altalenante e non consolidato.

C. **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Il grafico aggregato sulla scheda n.12 risulta ancora privo di dati. Si nota il perdurare di indicatori di qualità non sufficientemente positivi per alcuni insegnamenti. Gli indicatori di qualità mostrano andamenti altalenanti per le singole materie.

2) *Analisi e Valutazione*

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento, che oltre alle eventuali prove in itinere possono consistere in prove scritte e/o prove grafiche (ivi comprese le esercitazioni di carattere progettuale svolte durante il corso) e/o prove orali, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

3) *Proposte:*

La commissione propone una azione di sensibilizzazione verso i docenti degli insegnamenti che mostrano criticità negli indicatori di qualità. Inoltre propone una azione di coordinamento a livello di Corso di Laurea per indirizzare i suggerimenti riportati secondo le schede AVA n.12 (studenti frequentanti) e n.8 (studenti non frequentanti).

D. **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, continua ad essere redatta ufficialmente troppo in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS.

2) *Analisi e Valutazione*



Come si evince dal verbale del 12/11/2025, il gruppo AQ ha monitorato e analizzato con continuità tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione a quelli della medesima Classe, su base nazionale e regionale. L'aumento del numero di iscritti fa ritenere che le azioni intraprese a riguardo siano adeguate al miglioramento dei parametri del CdS (orientamento in ingresso, progetti ex "alternanza scuola lavoro" e "consapevolmente" con le scuole). Tuttavia, diversi indicatori perdurano a mostrano criticità: bassa percentuale di laureati in corso, basso numero di cfu conseguiti al primo anno, bassi indici di internazionalizzazione.

3) *Proposte:*

Le azioni proposte dal CdS per risolvere le criticità sono ritenute adeguate ma la CPDS invita i componenti del Corso di Studi ad una maggiore sensibilizzazione verso tali azioni.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Le informazioni rilevanti della SUA-CdS sono riportate sul sito del Corso di Studi.

2) *Analisi e Valutazione*

La Commissione ritiene che le informazioni riportate nella Sezione A della SUA siano sufficientemente dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Oltre le informazioni di cui al quadro A della presente scheda, inerenti il profilo professionale, sono coerentemente riportate indicazioni relative a conoscenze, comprensione e capacità di apprendimento, oltre che le modalità di ammissione e svolgimento della prova finale.

3) *Proposte*

Nessuna.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Nessuna

2) *Analisi e Valutazione*

Le aule computer non risultano adeguate né in numero, né in numero di postazioni complessive, né nelle prestazioni, ormai obsolete, dei computers.

3) *Proposte*

Si suggerisce di aumentare il numero di aule e/o postazioni computer. La componente studentesca chiede per il prossimo AA di modulare l'orario per limitare l'impegno pomeridiano delle lezioni.

Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale L-9

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Il dato relativo al grado di soddisfazione degli studenti in merito alle conoscenze preliminari sufficienti non solo resta lontano dai valori che caratterizzano le valutazioni positive per gli altri quesiti, ma risulta anche in calo rispetto all'anno precedente. Per gli studenti non frequentanti, invece, si osserva un deciso miglioramento di tale dato, con un passaggio da un valore inferiore alla soglia a un valore pari alla soglia. La CPDS osserva che il questionario Satisfaction 2024 è stato proposto agli studenti seguendo le indicazioni della precedente relazione.

2) *Analisi e Valutazione*

Mentre nella precedente relazione le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame per metà degli studenti frequentanti, ora il dato raggiunge il valore soglia.

3) *Proposte*

La CPDS propone di intraprendere una opportuna campagna di sensibilizzazione, rivolta specificamente anche agli studenti non frequentanti. La CPDS auspica che, per l'anno successivo, il questionario Satisfaction venga proposto nuovamente nella sua attuale forma.



B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS osserva che, sebbene nella precedente relazione il dato relativo ai programmi di mobilità internazionale risultasse in soglia, si registra ora il passaggio da un valore sottosoglia nel primo semestre a un miglioramento nel secondo semestre, con un livello di soddisfazione sopra soglia. La CPDS evidenzia che le criticità riscontrate in relazione al materiale didattico per gli insegnamenti "Controllo di gestione e analisi dei costi" ed "Analisi Matematica I" risultano superate.

2) Analisi e Valutazione

La CPDS evidenzia due criticità relative al grado di soddisfazione degli studenti (domanda n.3) relativamente agli insegnamenti "Produzione, Logistica e marketing" e "Gestione e organizzazione delle imprese".

3) Proposte

La CPDS osserva che, sebbene nella precedente relazione il dato relativo ai programmi di mobilità internazionale risultasse in soglia, si registra ora il passaggio da un valore sottosoglia nel primo semestre a un miglioramento nel secondo semestre, con un livello di soddisfazione sopra soglia.

In relazione alle criticità rilevate per gli insegnamenti "Produzione, logistica e marketing" e "Gestione e organizzazione delle imprese" in relazione al materiale didattico la coordinatrice ha intrapreso delle azioni di sensibilizzazione dei docenti. La CPDS suggerisce di monitorare le azioni intraprese dalla coordinatrice.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che con riferimento all'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" le azioni intraprese nel precedente anno accademico non solo non hanno prodotto i risultati attesi ma si registra un ulteriore peggioramento.

2) Analisi e Valutazione

La CPDS evidenzia una criticità relativa al carico di studio con riferimento all'insegnamento "Produzione, logistica e marketing". Lo stesso insegnamento riscontra valori sottosoglia anche in relazione agli indici IQ1 (chiarezza), IQ3 (materiale didattico), IQ4 (coerenza) e IQ5 (puntualità). Si registrano inoltre un valore leggermente sottosoglia per l'insegnamento "Fondamenti di automatica" in relazione all'indice IQ1 mentre un valore significativamente più basso della soglia per l'insegnamento "Gestione e organizzazione delle imprese" in relazione all'indice IQ3.

3) Proposte

La CPDS suggerisce il monitoraggio delle azioni che verranno intraprese.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS conferma che le attività di promozione dei programmi Erasmus+ sono state pienamente recepite dal CdS.

2) Analisi e Valutazione

L'analisi completa e dettagliata degli indicatori espletata dal gruppo AQ del CdS ha permesso di individuare punti di forza che si concretizzano nel progresso delle carriere degli studenti e nel livello di soddisfazione dei laureati.

3) Proposte

La CDPS conviene di potenziare le attività di orientamento e di organizzazione incontri in cui il referente all'internazionalizzazione del CdS promuove i bandi Erasmus+ agli studenti a partire dal I anno di corso.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente



La commissione rileva che nel quadro B3 della SUA continuano a non essere presenti i docenti degli insegnamenti degli anni successivi al primo e le relative schede di insegnamento risultano nello stato "Offerta in via di definizione".

2) *Analisi e Valutazione*

La scheda SUA non è disponibile in maniera evidente, tramite il menù di navigazione presente nella home page del corso di laurea. La CPDS ritiene che le informazioni riportate nella scheda SUA CdS siano ben dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR.

3) *Proposte*

La CPDS rinnova agli organi preposti la richiesta dell'inserimento dei collegamenti ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e il completamento delle schede di insegnamento

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Non applicabile in quanto il precedente anno non era stata avanzata alcuna proposta

2) *Analisi e Valutazione*

Non applicabile

3) *Proposte*

Non viene avanzata alcuna proposta

Corso di Laurea in Ingegneria Industriale L-9

A. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Nessuna proposta

2) *Analisi e Valutazione*

Compilazione AVA significativa.

3) *Proposte*

Verificare se il portale gestisce eventuali dati relativi a insegnamenti con meno di quattro schede.

B. **Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Sono stati riscontrati miglioramenti nelle materie che l'anno scorso presentavano delle criticità.

2) *Analisi e Valutazione*

Materiali e metodologie giudicate adeguate. Criticità isolate su alcuni insegnamenti. Strutture in miglioramento (aule, spazi studio, laboratori).

3) *Proposte*

Proseguire monitoraggio su corsi con criticità (materiale/attività integrative).

C. **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Risolte le criticità su insegnamenti di "Costruzione di macchine" e "Meccanica del veicolo", rimane la criticità su alcuni insegnamenti, permane la criticità su Meccanica applicata alle macchine.

2) *Analisi e Valutazione*

Modalità di verifica chiare ed efficaci. La maggior parte degli indicatori IQ vengono soddisfatti tranne che per alcuni insegnamenti.

3) *Proposte*

Continuare monitoraggio specifico dei docenti.



D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La documentazione relativa al Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

2) Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ seppur evidenzia elementi positivi nell'analisi di monitoraggio, consiglia interventi mirati per migliorare alcuni indici.

3) Proposte

Le azioni indicate nella scheda di monitoraggio annuale risultano adeguate ad affrontare le problematiche rilevate seppur utile sarebbe una integrazione degli indicatori.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto.

2) Analisi e Valutazione

Informazioni complete e corrette.

3) Proposte

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni rimane comunque limitata.

2) Analisi e Valutazione

Le sospensioni delle lezioni continuano a rendere complesso il recupero degli incontri all'interno delle finestre temporali previste.

3) Proposte

Si propone di permettere il recupero anche tramite teledidattica.

Corso di Laurea in Scienze e Tecnologia della Navigazione L-28

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non sono state fatte proposte per questo punto.

2) Analisi e Valutazione

La compilazione delle schede AVA, in particolare delle AVA n.1 da parte degli studenti frequentanti, risulta significativa per individuare eventuali criticità e migliorare la qualità del CdS.

3) Proposte

Non sono state fatte proposte per questo punto.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che le criticità evidenziate per A.A 2023/2024 sulla necessità di adeguare in maniera più coerente i contenuti di tutti gli insegnamenti con il materiale didattico messo a disposizione, è stata superata per l'A.A. 2024/2025.

2) Analisi e Valutazione

I materiali didattici risultano adeguati e le attività integrative superano ampiamente la soglia di gradimento del 67%. Le informazioni su aule e laboratori sono disponibili sul sito di Ingegneria; la temporanea presenza di altri CdS non ha generato problemi, anche se alcuni spazi risultano sottodimensionati.



3) Proposte

La CPDS sollecita il CdS a proseguire gli interventi mirati a garantire materiale e ausili didattici adeguati per tutti gli insegnamenti

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Con riferimento ai metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, le criticità evidenziate nella precedente relazione risultano superate.

2) *Analisi e Valutazione*

Le modalità di accertamento sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi. Le schede AVA mostrano valutazioni positive sulla proporzione CFU/carico di studio e sulla coerenza tra corso svolto e informazioni pubblicate. Gli indicatori utilizzati dalla CPDS risultano tutti superati.

3) *Proposte*

La CPDS invita il CdS a continuare a garantire metodi di verifica adeguati e coerenti con i risultati di apprendimento attesi per tutti gli insegnamenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La documentazione relativa al Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

2) *Analisi e Valutazione*

Il Gruppo AQ rileva una sostanziale stabilità degli indicatori, con criticità legate al calo di immatricolati e iscritti, in linea con il trend nazionale e influenzato dall'attivazione di corsi analoghi. Positivi invece gradimento degli studenti, prosecuzione degli studi e occupabilità. Le azioni proposte risultano coerenti con le problematiche individuate. La piattaforma IDRA non riporta dati sul Riesame ciclico.

3) *Proposte*

Le azioni della Scheda di Monitoraggio Annuale sono adeguate alle criticità emerse, ma si suggerisce di aggiungere indicatori con valori target per migliorare il monitoraggio e la valutazione dell'impatto.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Il collegamento diretto alla SUA-CdS, accessibile dal sito del corso, risulta ancora non disponibile. La documentazione è comunque consultabile dai membri della CPDS tramite la piattaforma IDRA.

2) *Analisi e Valutazione*

I Quadri SUA-CdS e la revisione del RAD sono coerenti ed efficaci; gli indicatori mostrano punti di forza, ma permangono criticità. La CPDS suggerisce di introdurre indicatori con valori target per migliorare il monitoraggio.

3) *Proposte*

Si reitera la proposta di reintrodurre il link alla SUA sul sito del CdS, spiegandone brevemente la rilevanza, sia in italiano che in inglese.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Rimane necessario ridurre al minimo le interruzioni della didattica e prevedere il ricorso alla teledidattica.

2) *Analisi e Valutazione*

Le interruzioni delle lezioni dovute all'occupazione dei locali continuano a rendere complesso il recupero degli incontri all'interno delle finestre temporali previste.

3) *Proposte*

Si suggerisce evitare il più possibile le interruzioni della didattica e permettere il recupero delle lezioni anche tramite teledidattica.



CdS (lauree magistrali)

Corso di Laurea in Bioingegneria LM-21

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Corso di nuova istituzione.

2) *Analisi e Valutazione*

Dall'analisi delle schede di valutazione AVA n. 1 (frequentanti) e AVA n. 3 (non frequentanti) emerge un elevatissimo livello di soddisfazione complessiva degli studenti. Tutte le percentuali di valutazione positiva sono superiori all'87%, con i quesiti relativi all'adeguatezza del materiale didattico e al carico di studio come gli unici leggermente meno elevati (attorno all'87-88%).

3) *Proposte*

Nonostante l'alta soddisfazione generale degli studenti (oltre l'87%), la Commissione Paritetica propone azioni di miglioramento mirate al materiale didattico (aggiornamento e digitalizzazione uniforme) e al carico di studio, suggerendo un confronto tra docenti e studenti per verificarne e aggiustarne la proporzionalità rispetto ai CFU.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Corso di nuova istituzione.

2) *Analisi e Valutazione*

La soddisfazione degli studenti è molto alta in tutti gli ambiti indagati. L'area con margine di miglioramento riguarda l'adeguatezza e la tempestività del materiale didattico, che è la principale richiesta di modifica degli studenti. La CPDS suggerisce di rafforzare e ottimizzare le attività didattiche integrative.

3) *Proposte*

Nonostante l'alta soddisfazione generale, la CPDS propone di migliorare materiale didattico, carico di studio e supporto autonomo. La Commissione chiede anche una verifica urgente delle aule e dei laboratori, dato il forte calo di soddisfazione registrato nel secondo semestre.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Corso di nuova istituzione.

2) *Analisi e Valutazione*

Nonostante la mancanza di regole formali per le verifiche intermedie, non percepita come criticità, il corso registra un'alta soddisfazione degli studenti (vicina al 98,5% per carico di studio e coerenza del programma). Il corso si distingue per l'assenza di criticità negli Indicatori di Qualità della Didattica (IQD), con la sola eccezione dell'insegnamento di Laboratorio di Analisi del Movimento che si attesta sulla soglia minima del 67%.

3) *Proposte*

Nessuna.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

1. *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Corso di nuova istituzione.

2. *Analisi e Valutazione*

Il Gruppo AQ monitora tutti gli indicatori di qualità del Corso di Studio (CdS), confrontandoli con le medie nazionali/regionali, e condivide le analisi con il CdS. L'attività ha evidenziato come punto di forza il sostanziale



aumento degli immatricolati per il prossimo anno accademico e come punti di attenzione la necessità di intensificare l'orientamento per gli studenti del primo ciclo e l'internazionalizzazione.

3. Proposte

La CDPS chiede il rispetto delle scadenze per la documentazione della Scheda di Monitoraggio, lamentando ritardi. Suggerisce inoltre di potenziare l'orientamento in ingresso per aumentare gli immatricolati e di incentivare l'internazionalizzazione rafforzando la comunicazione sui programmi di scambio come Erasmus.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Corso di nuova istituzione.

2) Analisi e Valutazione

La Scheda SUA-CdS è completa, aggiornata e conforme ai requisiti ANVUR in tutti i suoi quadri (A e B, che contengono informazioni dettagliate su obiettivi, percorso formativo, esami e servizi). L'unica criticità è che non è accessibile direttamente dalla home page del Corso di Laurea.

3) Proposte

Rendere la scheda SUA-CdS accessibile dal sito del CdS.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non applicabile in quanto il CdS è attivo dall'A.A. 2024/25.

2) Analisi e Valutazione

Non applicabile.

3) Proposte

Non viene avanzata alcuna proposta.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile LM-23

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

È stato verificato che i questionari sono stati regolarmente somministrati agli studenti tramite la piattaforma Esse3.

2) Analisi e Valutazione

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti rappresentano un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del CdS. I dati raccolti sono utilizzati efficacemente per verificare il superamento delle criticità e migliorare la qualità del CdS.

3) Proposte

La Commissione prende atto dei buoni risultati ottenuti nella valutazione della maggior parte degli insegnamenti, della docenza e dell'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati. Nella relazione sono suggeriti alcuni interventi necessari per pochi insegnamenti.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

È stato rilevato che le criticità evidenziate per l'A.A. 2023/2024 sono state ampiamente superate per tutti gli insegnamenti.

2) Analisi e Valutazione

L'analisi dei dati rileva che soltanto per un insegnamento ci sono criticità da risolvere in merito all'adeguatezza del materiale didattico e del carico didattico.

3) Proposte



È stata evidenziata la necessità di indagare e risolvere le criticità emerse per l'insegnamento di "Stabilità dei pendii" in merito all'adeguatezza del materiale didattico e degli ausili didattici forniti agli studenti.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La C.P.D.S. rileva che, per tutti gli insegnamenti per i quali erano state evidenziate criticità nella relazione relativa all'A.A. precedente, le azioni intraprese ne hanno prodotto il completo superamento.

2) Analisi e Valutazione

L'analisi dei dati evidenzia che per l'insegnamento di *Stabilità dei pendii* ci sono criticità da risolvere in merito al carico didattico e al materiale didattico mentre per l'insegnamento di *Approccio BIM alla progettazione*, è necessario un intervento mirato a risolvere la problematica emersa in relazione all'esposizione dei contenuti del corso.

3) Proposte

Per gli insegnamenti di *Stabilità dei pendii* e di *Approccio BIM alla progettazione* è stata evidenziata la necessità di superare le criticità emerse dall'analisi dei dati (precedente punto 2).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Come già evidenziano nella relazione relativa all'A.A. precedente, la documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla C.P.D.S. per presentare la relazione annuale, continua ad essere redatta in ritardo rispetto alle tempistiche imposte.

2) Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ del CdS ha efficacemente monitorato e analizzato tutti gli indicatori relativi al CdS su base nazionale e regionale. Sono stati individuati gli indicatori che rappresentano dei punti di forza del CdS e sono state indicate le azioni e strumenti in relazione alle criticità osservate.

3) Proposte

Si suggerisce di coordinare le scadenze assegnate agli organi coinvolti nella predisposizione della documentazione relativa alla scheda di monitoraggio con le scadenze imposte alla C.P.D.S. per la redazione della relazione annuale.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Si chiedeva di verificare il funzionamento dei link e sensibilizzare gli studenti sul contenuto della SUA-CdS, con una versione in inglese. Le informazioni pubbliche sono state aggiornate e tradotte in inglese, salvo brevi periodi di inattività dei link per motivi tecnici.

2) Analisi e Valutazione

Le informazioni sono complete e puntuali.

3) Proposte

Inserire una più ampia sezione dedicata agli sbocchi professionali e occupazionali.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Si sollecitava l'uso della teledidattica per affrontare sospensioni delle lezioni causate da eventi imprevisti. Risultato: nessun progresso nella teledidattica, ma è stato adottato un calendario didattico più flessibile.

2) Analisi e Valutazione

Continuano a verificarsi alcune interruzioni didattiche, anche se in misura minore, creando difficoltà organizzative e di studio.

3) Proposte

Reiterare la necessità di implementare la teledidattica per garantire continuità nella didattica.



Corso di Laurea Magistrale in Engineering in Computer Science LM-32 - A.A. 2024/25

(Corso di Laurea Magistrale in Engineering and Computer Science LM-32, LM-18 - A.A. 2023/24)

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente.

Come era stato richiesto nella precedente relazione della CPDS, sia il questionario di Dipartimento che quello specifico per gli studenti stranieri sono stati somministrati agli studenti. Il numero di questionari specifici per gli studenti stranieri compilati è ancora basso, nonostante le ripetute sollecitazioni del Coordinatore.

2) Analisi e Valutazione

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti rappresentano un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del CdS. I dati raccolti sono utilizzati efficacemente per identificare criticità e migliorare la qualità del CdS.

3) Proposte

La Commissione ritiene che il questionario riservato agli studenti stranieri sia significativo e si invita il CdS a continuare la rilevazione. Si invita ad attenzionare il problema degli studenti non frequentanti.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La proposta di individuare una sola piattaforma per la condivisione del materiale didattico, di destinare personale alla apertura dei laboratori didattici in assenza del docente e di adeguare le prestazioni dei computer dell'aula informatica non hanno avuto riscontro.

2) Analisi e Valutazione

Il materiale didattico e gli ausili didattici forniti agli studenti risultano adeguati per tutti gli insegnamenti. Tuttavia, in particolare tra gli studenti non frequentanti, anche se in pochi casi, continua ad apparire la richiesta che il materiale didattico sia fornito in anticipo. La modulistica e i regolamenti disponibili sul sito non sono ancora tradotti in inglese.

3) Proposte

Si propone di provvedere all'installazione di un numero adeguato di prese per la ricarica dei personal computer degli studenti nelle aule, di provvedere all'aggiornamento dei pc nelle aule informatiche e di invitare tutti i docenti a fornire il materiale didattico anche sul sito di e-learning.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva come le azioni intraprese nella riorganizzazione del CdS, abbiamo determinato il superamento delle criticità evidenziate e abbiamo avuto un buon riscontro da parte degli studenti.

2) Analisi e Valutazione

I metodi di verifica sono ritenuti validi e coerenti con gli obiettivi formativi. Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS, tutti gli insegnamenti si trovano abbondantemente al di sopra della soglia prevista. Gli Indicatori di valutazione della qualità della didattica non hanno evidenziato criticità. Il numero di studenti non frequentanti risulta elevato.

3) Proposte

Poiché nella domanda relativa alle cause di mancata frequenza non sono presenti scelte relative a problemi specifici degli studenti stranieri, come ad esempio la difficoltà di ottenere il visto, si propone un più attento monitoraggio degli studenti stranieri non frequentanti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Relazione annuale 2025 Commissione Paritetica Docenti - Studenti



Come già evidenziano nella precedente relazione, la documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, continua ad essere fornita in ritardo rispetto alle tempistiche imposte.

2) *Analisi e Valutazione*

Il gruppo AQ del CdS ha efficacemente monitorato e analizzato tutti gli indicatori relativi al CdS su base nazionale e regionale. Sono stati individuati gli indicatori che rappresentano dei punti di forza del CdS e sono state indicate le azioni e strumenti in relazione alle criticità osservate.

3) *Proposte*

Dal momento che ogni anno la documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, viene fornita in ritardo rispetto alle tempistiche imposte, si suggerisce di coordinare le scadenze assegnate agli organi coinvolti in modo fornire la documentazione con il dovuto anticipo.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

I link alla SUA continuano a non essere presenti sul sito di Dipartimento, né nella versione in italiano, né in quella in inglese, né tantomeno è stata introdotta la descrizione richiesta dalla relazione precedente.

2) *Analisi e Valutazione*

La SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente. I contenuti della parte pubblica della SUA sono comunque riportati nel sito, senza fare riferimento alla SUA.

3) *Proposte*

Si reitera il suggerimento di reintrodurre il link alla SUA, spiegandone brevemente la rilevanza, sia in italiano che in inglese.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Il portale web dedicato al corso di laurea è stato tradotto lingua inglese per renderlo fruibile anche agli studenti stranieri. Risultano ancora solo in lingua italiana la modulistica, i regolamenti, i bandi.

2) *Analisi e Valutazione*

La durata del tutorato risulta troppo breve per le esigenze degli studenti ed è priva di continuità.

3) *Proposte*

Si reiterano le richieste di miglioramento del portale in lingua inglese e di garantire la continuità del tutorato.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Industria LM-29

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Nella precedente relazione si era messo in evidenza la presenza di materie con meno di 4 schede presentate all'interno dei grafici. Tale problema non ha ancora avuto un riscontro.

2) *Analisi e Valutazione*

Gli esiti del questionario *Satisfaction* risultano in linea con gli altri corsi di laurea, il livello di soddisfazione supera il 75% in tutte le domande. Il numero di schede complessive risulta esser pari a 73 da parte di studenti frequentanti e 15 da parte di studenti non frequentanti. Sono inoltre presenti diversi insegnamenti che non raggiungono il numero minimo di 4 schede di valutazione. I dati corrispondenti a tali insegnamenti non sono visibili nella sezione "statistica" (accedendo dal portale <https://xanto.unime.it/valDID>) mentre, accedendo alla sezione "grafici", tali insegnamenti risultano presenti, anche se non è chiaro se i dati indicati siano significativi.

3) *Proposte*

Occorre verificare se i dati disponibili sul portale <https://xanto.unime.it/valDID>, in presenza di un numero di schede inferiore a 4, siano utilizzati per la realizzazione dei grafici e comunque eliminare gli insegnamenti che vertono in questa condizione dall'analisi.



B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Le indicazioni precedentemente fornite, in particolare riguardo una maggiore attenzione al materiale didattico, sono state prese in considerazione ma devono ulteriormente essere attenzionate per alcune discipline che presentano ampi argini di miglioramento.

2) Analisi e Valutazione

Il materiale didattico risulta adeguato a oltre il 67% degli studenti per tutti gli insegnamenti, superando una criticità riscontrata negli anni precedenti per alcuni insegnamenti. Gli insegnamenti che risultano vicini alla soglia presentano un numero di schede di valutazione inferiori a 4.

Sulla base delle risposte alla domanda n.8 delle schede AVA compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/2025, le attività didattiche integrative risultano utili all'apprendimento con percentuali ben al di sopra della soglia per tutti gli insegnamenti esaminati.

3) Proposte

Si consiglia di continuare ad attenzionare il materiale didattico fornito agli studenti in quanto, pur non essendoci criticità nel grado di soddisfazione degli studenti, rappresenta il suggerimento più presente tra quelli forniti (8,33%) insieme a quello di alleggerire il carico didattico complessivo.

Si suggerisce di proseguire a stimolare i docenti ad utilizzare le piattaforme disponibili (Teams e/o moodle) per condividere il materiale didattico con gli studenti e facilitare l'interazione ed il confronto sugli argomenti dei corsi.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Rispetto alla precedente relazione, il corso continua a non presentare criticità, il livello di soddisfazione degli studenti è elevato in quasi tutte le discipline dimostrando l'ottimo lavoro svolto in seno al CdL.

2) Analisi e Valutazione

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è di 68 (aggiornato al 30/09/2025). Il numero risulta inferiore rispetto ai 113 della precedente relazione, ed è principalmente dovuto ad una contrazione nel numero di iscritti.

Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 607,25 in diminuzione rispetto ai 904,25 dello scorso anno. Il numero di iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU passa da 25 a 14 con un numero di iscritti pari a 21 contro i 31 della precedente rilevazione. Il rapporto CFU/base iscritti scende leggermente a 28.9 dai 29,2 dell'anno precedente. Degli esami superati nel 2025, 38 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode, 14 tra 27 e 29, 7 tra 24 e 26 e 4 inferiore o uguale a 23.

La media dei voti negli esami superati nell'anno solare 2025 è 28.3, superiore al valore dell'anno scorso (27.9). La deviazione standard è 3.0.

Tutti gli insegnamenti che presentano un numero sufficiente di schede di valutazione soddisfano gli indicatori di qualità.

3) Proposte

Il corso non presenta criticità riguardo gli indicatori di qualità degli insegnamenti. I casi che presentano risultati anomali, si riferiscono a situazioni con numeri di schede al di sotto delle 4 considerate come numero minimo per effettuare l'analisi.

Si consiglia di proseguire nell'attuazione delle strategie di miglioramento attualmente presenti che hanno portato un miglioramento nel livello di soddisfazione degli studenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Come già evidenziano nella precedente relazione, la documentazione finale relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, presenta delle scadenze che non rispettano le tempistiche imposte alla CPDS.



2) *Analisi e Valutazione.*

Le criticità riscontrate negli anni precedenti, ad esempio in relazione agli indicatori riguardanti l'internazionalizzazione, sono state chiaramente descritte nei documenti visionati, associando delle azioni da intraprendere che risultano in linea con gli obiettivi da raggiungere.

3) *Proposte*

Le azioni proposte nella scheda di monitoraggio annuale appaiono idonee alla risoluzione delle problematiche sollevate. Si suggerisce di inserire degli indicatori quantitativi (ad esempio valori target da raggiungere) a supporto del monitoraggio delle azioni che si intendono intraprendere, per facilitare la verifica dell'impatto ottenuto.

Si suggerisce, inoltre, di coordinare le scadenze assegnate agli organi coinvolti in modo fornire la documentazione necessaria con il dovuto anticipo.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto.

2) *Analisi e Valutazione*

Il sito del corso di laurea risulta ben organizzato e riporta gran parte delle informazioni utili presenti nella SUA. All'interno del sito, la SUA-CdS è comunque disponibile solo parzialmente, in quanto non è più accessibile pubblicamente attraverso il sito University che veniva precedentemente utilizzato.

3) *Proposte*

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA con accesso diretto tramite il sito del corso di laurea, a completamento delle informazioni attualmente presenti sul sito del corso di studi.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni seppur modificata, continua ad essere stretta per garantire una adeguata qualità della didattica soprattutto a causa delle molteplici sospensioni della didattica non programmate e comunicate con un troppo breve anticipo.

2) *Analisi e Valutazione*

Il periodo utile allo svolgimento delle lezioni è stato opportunamente ampliato e questo facilita l'organizzazione e lo svolgimento delle lezioni. Si nota comunque un elevato numero di sospensioni delle attività didattiche, che rendono comunque difficoltoso il recupero delle lezioni all'interno delle finestre temporali programmate.

3) *Proposte*

Si suggerisce, per facilitare il corretto svolgimento delle lezioni quando si verificano eventi imprevisti, di consentire il recupero anche tramite teledidattica al fine di evitare agli studenti un sovraccarico di lezioni, soprattutto nella parte finale del corso ed in vicinanza delle prove di esame. Si suggerisce inoltre di allargare ulteriormente la finestra relativa al periodo delle lezioni.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale LM-31

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La CPDS rileva che le attività di sensibilizzazione rivolte specificamente agli studenti non frequentanti, così come il ricorso alle attività di tutorato per ciascun insegnamento, hanno mostrato un miglioramento, sebbene l'indicatore complessivo rimanga ancora al di sotto della soglia.

2) *Analisi e Valutazione*

La CPDS osserva che l'intervallo dei valori positivi ottenuti dai diversi quesiti risulta leggermente peggiore rispetto all'anno precedente e che gli indicatori relativi alle attività di tutorato, alla corrispondenza CFU/carico di studio e alle attività didattiche integrative presentano valori inferiori anche rispetto all'attuale intervallo.



Per quanto riguarda invece l'indicatore relativo al quesito sulle conoscenze preliminari posto agli studenti non frequentanti, l'indicatore, sebbene ancora inferiore alla soglia, mostra un miglioramento rispetto al dato dell'anno precedente.

3) *Proposte*

La CPDS propone di intraprendere una opportuna campagna di sensibilizzazione, rivolta specificamente agli studenti non frequentanti, al ricorso alle attività di tutorato per ogni insegnamento.

La CPDS, supportata anche dal confronto con la componente studentesca, auspica che, per l'anno successivo, venga proposto nuovamente il questionario Satisfaction, in forma analoga a quella dello scorso anno.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La CPDS evidenzia che le azioni intraprese in relazione al servizio di tutorato e alle conoscenze preliminari rivolte soprattutto agli studenti non frequentanti ha comportato un miglioramento sebbene il dato rimanga sottosoglia.

2) *Analisi e Valutazione*

Le conoscenze preliminari sono risultate sottosoglia per gli studenti non frequentanti. Tutti gli insegnamenti raggiungono la percentuale di riferimento che consente di considerare positiva l'opinione degli studenti, ad eccezione dell'insegnamento "Sistemi digitali per l'automazione dei processi" per il quale si registra un valore sottosoglia in relazione al materiale didattico fornito, dato che comunque non desta particolare preoccupazione. Infine, si registrano valori negativi in relazione alla qualità della connessione wi-fi.

3) *Proposte*

La CPDS alla luce dei dati sottosoglia relativi al servizio di tutorato e alle conoscenze preliminari (dato riferito agli studenti non frequentanti) auspica che le attività di tutorato siano ulteriormente potenziate, con un maggiore coinvolgimento degli studenti non frequentanti.

La CPDS suggerisce di monitorare l'azione intrapresa dalla coordinatrice con riferimento al dato sottosoglia riscontrato in relazione al materiale didattico per l'insegnamento "Sistemi digitali per l'automazione dei processi". Infine, la CPDS chiede per quanto riguarda la criticità della connessione wi-fi agli organi competenti di potenziare la copertura e la stabilità della rete.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Nella precedente relazione non erano state rilevate criticità.

2) *Analisi e Valutazione*

La corrispondenza tra CFU/carico di studio presenta due valori sottosoglia in corrispondenza degli insegnamenti "Gestione dei progetti" e "Gestione della sostenibilità" che tuttavia non destano particolari preoccupazioni.

Infine, la CPDS rileva che tutti gli insegnamenti soddisfano i requisiti di qualità.

3) *Proposte*

La CPDS suggerisce di monitorare l'azione intrapresa dalla coordinatrice in relazione ai dati sottosoglia in corrispondenza degli insegnamenti "Gestione dei progetti" e "Gestione della sostenibilità" per quanto riguarda corrispondenza tra CFU/carico di studio.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Alla luce di quanto evidenziato nella SMA dal gruppo AQ del CdS la CPDS conferma che le attività di promozione dei programmi Erasmus+ e di orientamento sono state pienamente recepite dal CdS.

2) *Analisi e Valutazione*

Il gruppo AQ monitora e analizza i dati relativi al corso di studio e agli esiti occupazionali. Come si evince dalla documentazione il gruppo di riesame ha attenzionato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione alle medie su base nazionale e regionale.



3) Proposte

La CPDS conviene di potenziare le attività di orientamento e di organizzazione di incontri in cui il referente all'internazionalizzazione del CdS promuove i bandi Erasmus+ agli studenti a partire dal I anno di corso.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

La CPDS rileva che non solo l'azione proposta il precedente anno relativa alla mancata visualizzazione dei file pdf degli allegati e dei link della scheda SUA non ha avuto esito positivo ma si riscontra inoltre la totale assenza del link di collegamento alla scheda SUA.

2) *Analisi e Valutazione*

La scheda SUA non è disponibile in maniera evidente, tramite il menù di navigazione presente nella home page del corso di laurea. Analizzando la relazione presente nel repository di Ateneo la CPDS ritiene che le informazioni riportate nella scheda SUA CdS siano ben dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Si evince però una problematica relativa al collegamento ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e alle informazioni relative alle schede di insegnamento.

3) *Proposte*

La CPDS sensibilizza gli organi competenti a inserire il link alla SUA sul sito del CdS, spiegandone brevemente la rilevanza. Inoltre, la CPDS chiede agli organi preposti l'inserimento dei collegamenti ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e il completamento delle schede di insegnamento.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Non applicabile in quanto il precedente anno non era stata avanzata alcuna proposta.

2) *Analisi e Valutazione*

Non applicabile.

3) *Proposte*

Non viene avanzata alcuna proposta.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica LM-33

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Nessuna proposta

2) *Analisi e Valutazione*

Aumento delle schede compilate e valutazione con trend sempre positivo.

3) *Proposte*

Nessuna proposta.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) *Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente*

Si ritiene che siano state portate avanti interessanti attività per potenziare gli spazi dedicati allo studio individuale.

2) *Analisi e Valutazione*

Materiali e metodologie giudicate adeguate. Criticità isolate su un insegnamento. Strutture in miglioramento (aule, spazi studio, laboratori).

3) *Proposte*

Proseguire monitoraggio su corsi con criticità (materiale/attività integrative).



C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La Commissione riscontra che tra i suggerimenti tornano come prioritari il miglioramento del materiale didattico e l'alleggerimento del carico didattico.

2) Analisi e Valutazione

Si osserva che i dati sono lievemente migliorati rispetto alla precedente rilevazione. Si osservano criticità per alcuni insegnamenti in termini di requisiti di qualità.

3) Proposte

Continuare monitoraggio specifico di insegnamenti in condizione di criticità.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La documentazione relativa al Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

2) Analisi e Valutazione

Il corso ha dei punti di forza come l'incremento degli avvisi di carriera, ma anche delle debolezze come l'internazionalizzazione.

3) Proposte

CdS in modifica di RaD e quindi in attesa di effetti della modifica di ordinamento.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto.

2) Analisi e Valutazione

Informazioni complete e corrette.

3) Proposte

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nessuna proposta.

2) Analisi e Valutazione

Tutoraggio poco efficace, poche aule con posti computer, poche aule con prese elettriche.

3) Proposte

Incrementare visibilità tutoraggio, incrementare aule con postazioni pc e prese elettriche.

Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Logistica del Trasporto Marittimo e Aereo LM-72

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La relazione è la quarta del CdS; si evidenzia un calo nel numero complessivo di questionari compilati rispetto all'anno precedente.

2) Analisi e Valutazione

I questionari AVA n.1 e n.3 restano uno strumento fondamentale di monitoraggio della qualità percepita. La partecipazione è diminuita, ma i risultati mantengono un livello complessivo positivo.

3) Proposte

Incentivare la compilazione delle schede e sensibilizzare gli studenti sull'importanza del loro contributo per il miglioramento continuo del CdS.



B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Miglioramento complessivo dell'adeguatezza dei materiali rispetto all'anno precedente.

2) Analisi e Valutazione

Compilazione AVA significativa. I materiali e le attività integrative risultano adeguati per quasi tutti gli insegnamenti, con la sola eccezione di *Astronomia*, che presenta alcune criticità. Criticità minori anche per gli spazi studio e aule comuni.

3) Proposte

Monitorare l'insegnamento di *Astronomia* e migliorare l'adeguatezza degli spazi destinati allo studio individuale

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Le criticità rilevate nelle precedenti relazioni risultano in gran parte superate.

2) Analisi e Valutazione

Le modalità di verifica (prove scritte, orali, relazioni e verifiche in itinere) risultano coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Gli indicatori di qualità della didattica (IQD1–IQD5) sono superati nella quasi totalità degli insegnamenti, tranne *Astronomia*. Gli studenti chiedono un rafforzamento delle conoscenze di base.

3) Proposte

Potenziare i corsi introduttivi e di base, migliorare il coordinamento tra insegnamenti, e continuare il monitoraggio della didattica di *Astronomia*.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e dell'eventuale Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Le azioni previste nella precedente relazione sono state applicate nei tempi previsti.

2) Analisi e Valutazione

Gli indicatori del corso mostrano un andamento positivo, con un percorso di studi efficace e buona soddisfazione dei laureati; unica criticità, la lieve riduzione di studenti con 40 CFU conseguiti.

3) Proposte

Continuare il monitoraggio periodico e promuovere incontri periodici con i docenti e gli studenti per aggiornare l'offerta formativa

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto.

2) Analisi e Valutazione

Informazioni complete e corrette.

3) Proposte

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni rimane comunque limitata.

2) Analisi e Valutazione

Le sospensioni delle lezioni continuano a rendere complesso il recupero degli incontri all'interno delle finestre temporali previste.



3) Proposte

Si propone di permettere il recupero anche tramite teledidattica.

Corsi di Dottorato

Sintesi complessiva analisi dei Corsi di Dottorato

[breve sintesi complessiva di quanto emerso dall'elaborazione dei contenuti a livello dei Corsi di Dottorato con riferimento all'indice della trattazione dei singoli Corsi secondo i seguenti punti. Per ogni punto riportare sinteticamente: **1)** la Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente; **2)** l'Analisi e Valutazione; **3)** le Proposte]:

Corso di Dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione dei Dottorandi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Le criticità emerse nel 2024, riguardanti l'aggiornamento delle tematiche trattate nel corso delle attività formative e soprattutto la loro utilità per lo sviluppo della tesi di dottorato, nel 2025 sono state superate. Il quesito sull'adeguatezza di informazioni e supporto ricevuto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero, che aveva ricevuto una valutazione sotto soglia nel 2024, nel 2025 ha riscosso la piena approvazione da parte dei dottorandi. Lo stesso dicasi per la criticità relativa ad un maggiore coinvolgimento dei dottorandi nella pianificazione delle attività di apprendimento e di ricerca, presente nelle precedenti Relazioni Annuali, risulta superata nel 2025.

2) Analisi e Valutazione

I dottorandi si dichiarano soddisfatti delle attività formative, dell'aggiornamento delle tematiche trattate nel corso di tali attività e della loro utilità per lo sviluppo della tesi di dottorato. I dottorandi sono complessivamente soddisfatti del periodo di studio o di ricerca all'estero anche per quanto riguarda l'adeguatezza di informazioni e il supporto ricevuto per lo svolgimento di tali esperienze all'estero. Lo stesso dicasi per il periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni di Ricerca/Imprese/Pubblica Amministrazione. Tuttavia l'analisi dei questionari evidenzia che non tutti i dottorandi effettuano periodi di studio e di ricerca all'estero. Ulteriori criticità emergono dal questionario sulla frequenza di periodi di studio e ricerca all'estero e da quelli riguardanti lo svolgimento di attività congiunte con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.

3) Proposte

La CPDS raccomanda di incentivare la frequenza di periodi di studio e ricerca all'estero e lo svolgimento di attività congiunte con altre Università attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese. La CPDS propone che i quesiti vengano sempre raggruppati per tematiche omogenee nelle varie schede. Inoltre, raccomanda che l'Ateneo effettui la somministrazione ai dottorandi dei questionari AVA, in modo che si possa facilmente dedurre il grado di soddisfazione con modalità simili a quelle adottate per i CdS. Infine, la CPDS auspica che venga sempre attentamente monitorato l'entità del carico di lavoro per l'attività di tutorato degli studenti e per la didattica integrativa.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La criticità, presente nel 2024, relativa all'esigenza di spazi individuali per i dottorandi dotati di postazioni adatte allo svolgimento delle attività di studio e di ricerca, risulta superata. Inoltre, la CPDS aveva chiesto di approfondire le motivazioni del risultato sotto soglia, sia pure di poco, del quesito riguardante il supporto



fornito dagli uffici di segreteria.

2) Analisi e Valutazione

La CPDS constatata l'alto grado di soddisfazione espresso nel 2025 da due dottorandi in merito ai quesiti riguardanti i materiali e gli ausili didattici e le strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) e al servizio di segreteria. Si constata anche certa inadeguatezza delle strutture per la ricerca, vista l'attestazione di postazioni in condivisione.

3) Proposte

La CPDS invita ad incrementare la presenza di postazioni individuali ottimali adatte per lo svolgimento delle attività di studio e di ricerca.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dai Dottorandi in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella relazione 2024 la CPDS aveva rilevato l'insoddisfazione dei Dottorandi circa le valutazioni in itinere (esami, presentazioni e articoli). Pertanto, questo aspetto necessitava di ulteriori attenzioni. Anche nel 2025 la CPDS constata che non sono state attuate modalità di verifica degli argomenti trattati nei corsi curriculari e a scelta previsti per i dottorandi.

2) Analisi e Valutazione

I dottorandi hanno risposto nel questionario 2025 che non sono previste modalità per la verifica in itinere delle attività formative. Inoltre, risulta che vengono attuate diverse modalità di verifica delle attività di ricerca, (sia mediante la presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca e una con valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno).

3) Proposte

Per dare una maggiore visibilità al lavoro di ricerca effettuato nell'ambito del dottorato, La CPDS suggerisce di prevedere un incontro annuale, comune a tutti i dottorandi, per la presentazione dei risultati raggiunti nel corso delle loro attività di ricerca, individuale o di gruppo.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non applicabile – si rimanda al Rapporto di Riesame del Dottorato in Ingegneria.

2) Analisi e Valutazione

3) Proposte

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nel sito del Dottorato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non applicabile, in quanto la sezione del dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione non è più aggiornata dal 2023.

2) Analisi e Valutazione

Non applicabile

3) Proposte

Non vengono avanzate ulteriori proposte di miglioramento.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella Relazione 2024, la CPDS aveva evidenziato l'opportunità di un maggiore coinvolgimento dei dottorandi nella pianificazione delle attività di apprendimento e di ricerca, visto il non alto grado di soddisfazione espresso nell'apposito quesito.

2) Analisi e Valutazione

La CPDS constata l'applicazione di quanto proposto nella precedente Relazione, in quanto nel 2025 i dottorandi hanno valutato positivamente il loro coinvolgimento.

3) Proposte

Non vengono avanzate ulteriori proposte di miglioramento.



Corso di Dottorato in Ingegneria

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione dei Dottorandi.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Dalle risposte ai questionari proposti ai dottorandi nel 2024 era emerso un numero significativo di valutazioni negative riguardanti, in primo luogo, le attività formative, la valutazione complessiva delle attività all'estero che aveva ottenuto un valore di poco inferiore alla soglia minima, l'utilità dal punto di vista formativo dell'attività didattica, così come le attrezzature informatiche e quelle necessarie per la ricerca. Infine i dottorandi avevano evidenziato un non sufficiente coinvolgimento nella programmazione delle attività formative e di ricerca. Queste criticità sono state in gran parte superate. Tuttavia, permane la criticità che non tutti i dottorandi affermano di aver trascorso, o di avere intenzione di trascorrere, un periodo di studio / ricerca all'estero. Inoltre, si conferma la criticità, già presente nel 2024, riguardante lo svolgimento di attività congiunte con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.

2) Analisi e Valutazione

Nel 2025 i dottorandi si dichiarano in gran parte soddisfatti esprimendo sul dottorato, nel suo complesso, un giudizio pienamente positivo. Molte delle criticità rilevate nel 2024 sono superate (quali la soddisfazione per le attività formative, per il periodo di studio o di ricerca all'estero o presso altre Istituzioni di Ricerca/Imprese/Pubblica Amministrazione e per il grado di coinvolgimento nella programmazione delle attività). Tuttavia l'analisi dei questionari evidenzia che, ancora nel 2025, non tutti i dottorandi effettuano periodi di studio e di ricerca all'estero. Inoltre si riscontra una scarsa partecipazione ad attività congiunte con altre Università e ad attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.

3) Proposte

La CPDS raccomanda di incentivare la frequenza di periodi di studio e ricerca all'estero e lo svolgimento di attività congiunte con altre Università attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese. La CPDS propone che i quesiti vengano sempre raggruppati per tematiche omogenee nelle varie schede. Inoltre, raccomanda che l'Ateneo effettui la somministrazione ai dottorandi dei questionari AVA, in modo che si possa facilmente dedurre il grado di soddisfazione con modalità simili a quelle adottate per i CdS. Infine, la CPDS auspica che venga sempre attentamente monitorato l'entità del carico di lavoro per l'attività di tutorato degli studenti e per la didattica integrativa.

B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nel 2024 veniva rilevata una valutazione insufficiente sull'adeguatezza delle attrezzature e connessioni informatiche e delle attrezzature necessarie alla ricerca. Nel 2025 queste criticità risultano superate. Benché lo spazio personale riservato ai dottorandi (dimensione, strumentazione, etc.) sia ritenuto adeguato con valutazione superiore al valore soglia, ancora nel 2025 non tutti i dottorandi dichiarano di avere a disposizione una postazione.

2) Analisi e Valutazione

La CPDS valuta molto positivamente la buona valutazione espressa dai dottorandi circa l'adeguatezza delle attrezzature informatiche e delle attrezzature necessarie per la ricerca, anche in considerazione del numero di questionari compilati nel 2025 molto più elevato di quello del 2024. Tuttavia constata il perdurare della mancanza di un adeguato numero di postazioni individuali.

3) Proposte

La CPDS invita ad incrementare la presenza di postazioni individuali ottimali adatte per lo svolgimento delle attività di studio e di ricerca.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dai Dottorandi in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca.

Relazione annuale 2025 Commissione Paritetica Docenti - Studenti



1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che nel 2024/25 la maggior parte dei dottorandi dichiara che non sono state attuate modalità di verifica degli argomenti trattati nei i corsi curriculari e a scelta previsti per i dottorandi. Pertanto, questo aspetto necessita di ulteriori attenzioni.

2) Analisi e Valutazione

Nel questionario 2025, la maggioranza dei dottorandi afferma che non sono previste modalità per la verifica in itinere delle attività formative. Inoltre, Più della metà dei dottorandi ritiene che le prove in itinere (esami, presentazioni, elaborati) siano una formalità. La verifica delle attività di ricerca viene attuata con diverse modalità (sia mediante la presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca e una con valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno).

3) Proposte

La CPDS constata che il Collegio dei Docenti prevede l'invio della relazione scientifica sulle attività di ricerca svolte durante l'Anno accademico, ma non verifiche sugli argomenti trattati nei i corsi curriculari e a scelta. Per dare una maggiore visibilità al lavoro di ricerca effettuato nell'ambito del dottorato, La CPDS suggerisce di prevedere un incontro annuale, comune a tutti i dottorandi, per la presentazione dei risultati raggiunti nel corso delle loro attività di ricerca, individuale o di gruppo.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame ciclico.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Permane nei dottorandi la percezione di un insufficiente grado di apertura della ricerca verso università esterne e imprese. In particolare viene evidenziata anche nel 2025 la necessità di una maggiore apertura delle attività di ricerca verso attività svolte congiuntamente con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con impresa.

2) Analisi e Valutazione

Con l'analisi del Riesame Ciclico viene valutata l'introduzione di un approccio transdisciplinare di tematiche sull'applicazione dell'intelligenza artificiale; almeno due incontri annuali con i dottorandi in occasione della pubblicazione dei bandi ERASMUS o di altre iniziative per promuovere l'adesione e aumentare la mobilità esterna oltre 6 mesi; potenziamento del tutoraggio internazionale e rafforzamento dell'assistenza logistica e amministrativa; stabilizzazione del sistema di co-finanziamento, attraverso la costruzione di un catalogo strutturato di enti partner; organizzazione di incontri periodici con imprese del territorio e con enti pubblici al fine di allineare l'offerta dottorale con i fabbisogni del contesto socio-economico. Per implementare la produzione scientifica, si prevede il rafforzamento di corsi strutturati sulla scrittura accademica e la comunicazione scientifica e l'introduzione di un sistema interno di monitoraggio semestrale delle pubblicazioni, valutando la possibilità di fissare un numero minimo di pubblicazioni per l'ammissione all'esame finale.

3) Proposte

La CPDS concorda con le proposte scaturite dal riesame ciclico.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nel sito del Dottorato.

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il nuovo sito web del Dottorato in Ingegneria è in modalità bilingue integrale

2) Analisi e Valutazione

Nel Rapporto di Riesame 2025 si prevede di ottimizzare il sito web del dottorato, già in modalità bilingue integrale, adottando criteri di maggiore usabilità, accessibilità e multilinguismo. Inoltre, al fine di ampliare la provenienza geografica dei candidati, verrà avviata anche una campagna di promozione dei bandi su piattaforme social a livello nazionale e internazionale.

3) Proposte

La CPDS concorda con le proposte scaturite dal riesame ciclico.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

1) Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non erano state formulate proposte.

2) Analisi e Valutazione

Relazione annuale 2025 Commissione Paritetica Docenti - Studenti



Non applicabile.

3) Proposte

Non vengono avanzate ulteriori proposte di miglioramento.



CdS – Lauree triennali

Corso di Laurea in Ingegneria Biomedica (Classe L-8)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella precedente relazione, la CPDS aveva raccomandato di potenziare le azioni di sensibilizzazione volte a favorire la partecipazione degli studenti alle attività di approfondimento delle conoscenze di base, individuando nei corsi di azzeramento e nelle attività di tutorato, se opportunamente rafforzati, gli strumenti più idonei al conseguimento dell'obiettivo.

Sulla base della graduatoria delle percentuali delle risposte, calcolate in funzione dell'indice di valutazione positiva, il quesito n. 1 della scheda AVA n. 1 (a.a. 2024/25) – relativo alla percezione, da parte degli studenti, della sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti – risulta in ultima posizione. La percentuale di studenti che dichiarano di possedere conoscenze preliminari adeguate si attesta infatti al 75,5%, in diminuzione rispetto all'anno precedente (circa 82%).

Al contrario, il dato riferito al quesito n. 2 della scheda AVA n. 3 mostra un andamento opposto per gli studenti non frequentanti, categoria per la quale la CPDS aveva già raccomandato l'attivazione di azioni mirate volte a favorire una maggiore partecipazione alle attività di tutorato. In questo caso, la percentuale di studenti non frequentanti che ritengono di possedere conoscenze preliminari sufficienti sale al 69%, in aumento rispetto al 66% dell'anno precedente.

La differenza tra i due gruppi di studenti (frequentanti e non frequentanti) può essere spiegata dal fatto che, come risulta dai registri dei Tutori, gli studenti non frequentanti tendono a fare un uso più intenso delle attività di didattica integrativa, rispetto ai colleghi frequentanti.

– Analisi e Valutazione

Gli studenti manifestano il proprio grado di soddisfazione in merito all'esperienza formativa attraverso la compilazione di specifici questionari di valutazione. Ciascuno studente, accedendo con le credenziali rilasciate al momento dell'immatricolazione all'area riservata della piattaforma ESSE3 (<https://unime.esse3.cineca.it/>), può procedere alla compilazione dei questionari dedicati. Tale operazione è altresì possibile mediante l'applicazione mobile AppUniME, disponibile per smartphone e tablet. La rilevazione delle opinioni avviene in forma anonima, garantendo la riservatezza delle informazioni fornite.

La compilazione è consentita esclusivamente agli studenti in corso relativamente a:

- le attività didattiche presenti nel proprio piano di studi e offerte nell'a.a. in corso di svolgimento;
- gli insegnamenti presenti nel piano di studi individuale di un anno accademico precedente rispetto a quello in corso (a condizione che l'insegnamento non sia stato precedentemente valutato e che sia ancora attivo nell'a.a. corrente).

Le schede sottoposte agli studenti sono di due differenti tipologie:

- Scheda AVA n.1, compilata per ogni insegnamento dagli studenti che abbiano una frequenza superiore al 50%. Essa viene compilata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni oppure all'iscrizione all'esame, in caso di mancata antecedente compilazione.
- Scheda AVA n.3, compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o che abbiano una frequenza inferiore al 50%. Essa viene compilata al momento dell'iscrizione all'esame e non indaga sugli aspetti legati alla didattica frontale ma prevalentemente sulle motivazioni principali della mancata o ridotta frequenza.

Relativamente all'A.A. 2024/25, la Scheda AVA n.1 è articolata in 12 domande (da n°1 a n°12) volte ad indagare differenti aspetti relativi al corso:

Grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande dalla n°1 alla n°4),

Valutazione del docente del corso (domande dalla n°5 alla n°10),

Grado di interesse da parte dello studente agli argomenti trattati (domanda n°11),

Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n°12).

La scheda AVA n.3 è articolata in 8 domande (da n°1 a n°8):

- Motivazione della non frequenza (domanda n°1),
- Opinione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del carico di studio, del materiale didattico indicato e della definizione delle modalità d'esame (domande dalla n°2 alla n°5),
- Opinione sulla reperibilità del docente (domanda n°6)
- Interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (domanda n°7)
- Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n°8)

Per l'AA 2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di

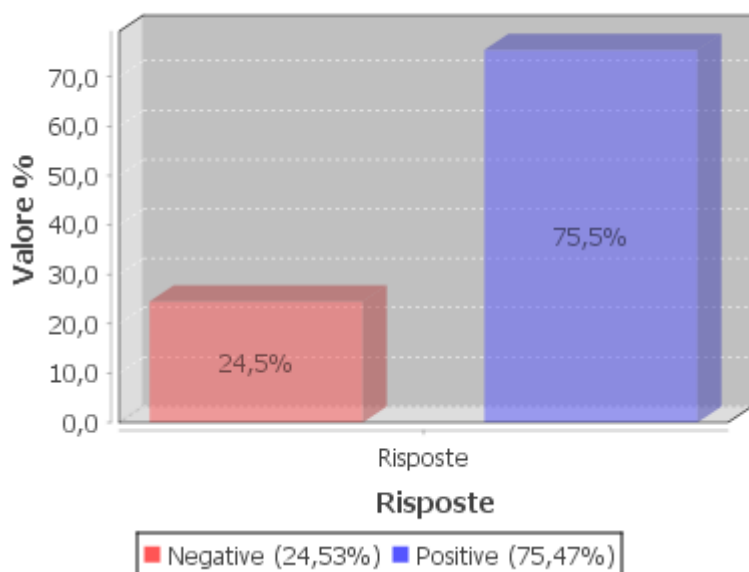
- 1064 schede AVA n.1

- 238 schede AVA n.3

La partecipazione della componente studentesca alla compilazione dei questionari risulta in costante incremento. Tale andamento evidenzia una crescente consapevolezza, da parte degli studenti, dell'importanza delle proprie opinioni e del ruolo che l'analisi delle risultanze dei questionari riveste all'interno del processo di autovalutazione. Le valutazioni espresse, infatti, consentono di individuare eventuali criticità nell'organizzazione delle attività del CdS e di formulare, conseguentemente, proposte di miglioramento. I dati derivanti dalle elaborazioni dei questionari AVA rappresentano, inoltre, un elemento imprescindibile per la redazione della Relazione Annuale della CPDS, della Scheda di Monitoraggio Annuale, della Scheda SUA-CdS e del Rapporto di Riesame Ciclico, quest'ultimo riferito all'intero percorso formativo di una determinata coorte di studenti.

Dal quesito n.1 emerge che il 75,5% degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti, con un decremento rispetto al dato dello scorso anno (82%).

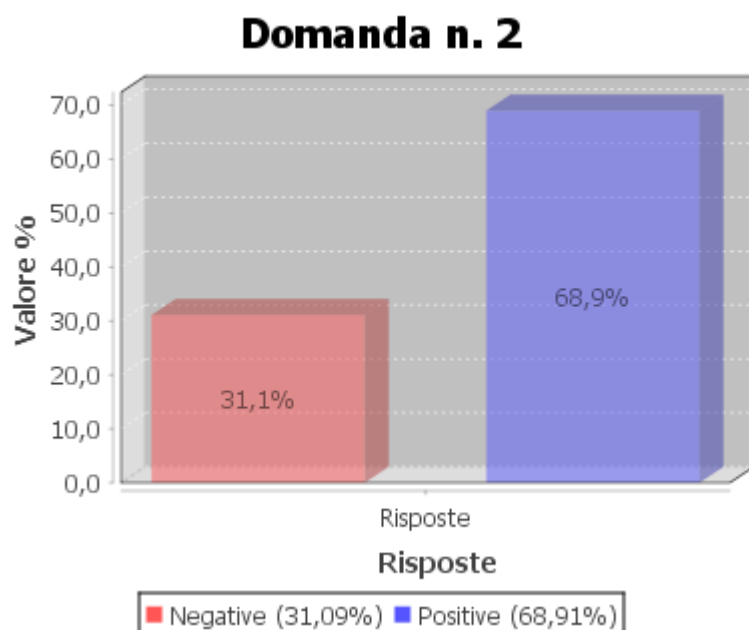
Domanda n. 1



Il dato rilevato per il quesito n.1, sebbene positivo, si attesta in ultima posizione nella graduatoria stilata in base all'indice di valutazione positiva, come anche lo scorso anno. Tutti i restanti quesiti raggiungono

una valutazione positiva compresa tra l'81% e 92%, evidenziando un elevato grado di soddisfazione degli studenti in merito alla qualità delle attività didattiche nella loro interezza.

Il medesimo quesito, ovvero "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?", è posto agli studenti non frequentanti, nella domanda n.2 della scheda AVA n.3. In tal caso, il 69% di tali studenti ritiene di possedere sufficienti conoscenze preliminari.



– Proposte

Sulla base della graduatoria delle percentuali delle risposte calcolate in funzione dell'indice di valutazione positiva, il quesito n. 1 della scheda AVA n. 1, relativo alla percentuale di studenti che ritengono adeguate le conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti previsti, si colloca in ultima posizione, pur evidenziando un risultato complessivamente positivo.

Alla luce di tale evidenza, la CPDS rinnova la proposta di attuare una campagna di sensibilizzazione volta a promuovere la partecipazione degli studenti alle attività di rafforzamento delle conoscenze di base, individuando nei corsi di azzeramento e nelle attività di tutorato gli strumenti più idonei per affrontare la criticità emersa dalle risultanze del quesito n. 1.

La componente studentesca ribadisce, inoltre, la rilevanza del questionario "Satisfaction" quale punto di partenza per la formulazione di proposte di miglioramento. La CPDS auspica pertanto che tale questionario venga riproposto anche nel prossimo anno accademico, mantenendo le stesse modalità e caratteristiche adottate per l'a.a. 2024/2025.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato



– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella precedente relazione, la CPDS aveva recepito, attraverso il quesito n. 12 della Scheda AVA n. 1, la richiesta da parte degli studenti di un maggiore supporto didattico (circa il 9% degli studenti nel 2024) e di un rafforzamento delle conoscenze di base (circa il 12% nel 2024). Alla luce dei suggerimenti raccolti nelle schede 2025, emerge una analoga tendenza: la percentuale di studenti che chiedono un incremento delle attività di supporto didattico si attesta al 12%, mentre quella di coloro che richiedono un potenziamento delle conoscenze di base raggiunge circa il 15%.

Tali evidenze pongono all'attenzione della Commissione la necessità di potenziare ulteriormente le attività di supporto didattico, anche attraverso un miglior coordinamento delle iniziative già in essere.

Nella precedente relazione, la CPDS aveva inoltre auspicato un ulteriore incremento delle attività di tutorato, in particolare per gli insegnamenti del primo semestre e con un maggiore coinvolgimento degli studenti non frequentanti.

Dall'analisi dei dati estratti dal Questionario sui Servizi e le Strutture – Satisfaction 2024, riferiti al primo semestre, emerge che il 72% degli studenti si dichiara soddisfatto del servizio di tutorato svolto da studenti senior e/o dottorandi (quesito n. 3 proposto dal Dipartimento di Ingegneria). Il dato trova conferma nei risultati relativi al secondo semestre, in cui la percentuale di soddisfazione si attesta al 70%. Entrambi i valori, tuttavia, evidenziano un leggero decremento rispetto all'anno precedente (74% e 79%, rispettivamente, per il primo e secondo semestre).

La CPDS aveva inoltre invitato il Coordinatore del CdS a intraprendere le opportune azioni di coordinamento con il docente dell'insegnamento "Sistemi di Intelligenza Artificiale per la Bioingegneria", affinché la relativa scheda di trasparenza fosse completata e pubblicata. Allo stato attuale, tale scheda risulta regolarmente compilata e disponibile sul sito web del CdS.

– Analisi e Valutazione

In ciascuna scheda di trasparenza pubblicata nelle pagine web dei singoli insegnamenti sono riportati i riferimenti al materiale didattico adottato, generalmente costituito da libri di testo, slide e ulteriore materiale di supporto fornito dal docente.

Tutte le schede risultano disponibili sul sito web del CdS, ad eccezione di quella relativa all'insegnamento di Analisi Matematica II, per la quale sono presenti unicamente le sezioni dedicate agli Obiettivi formativi e ai Prerequisiti.

Gli studenti possono inoltre usufruire dei canali E-learning e Microsoft Teams per accedere alle risorse messe a disposizione dai docenti, comunicare con loro tramite chat anche al di fuori dell'orario di ricevimento in presenza, consultare programmi e materiali didattici, nonché visualizzare comunicazioni e avvisi pubblicati.

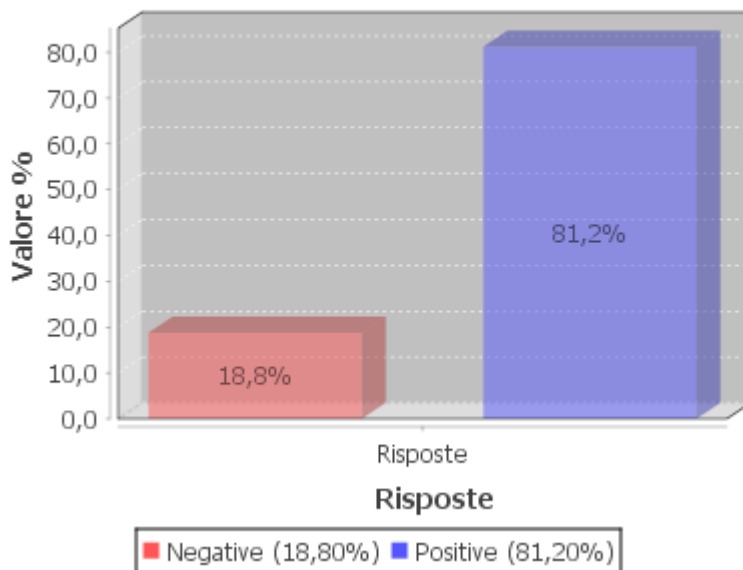
Tali strumenti digitali costituiscono un importante supporto integrativo al percorso formativo, favorendo la continuità e la completezza dell'esperienza didattica.

L'adeguatezza del materiale didattico e degli ausili forniti è stata valutata attraverso la domanda n. 3 del questionario AVA n. 1.

Dall'analisi dei risultati emerge che l'81% degli studenti frequentanti considera il materiale didattico adeguato ai fini dello studio degli insegnamenti.

Il dato, pur confermando un giudizio complessivamente positivo, registra un lieve decremento rispetto all'anno precedente (circa 88,5% nel 2024/25):

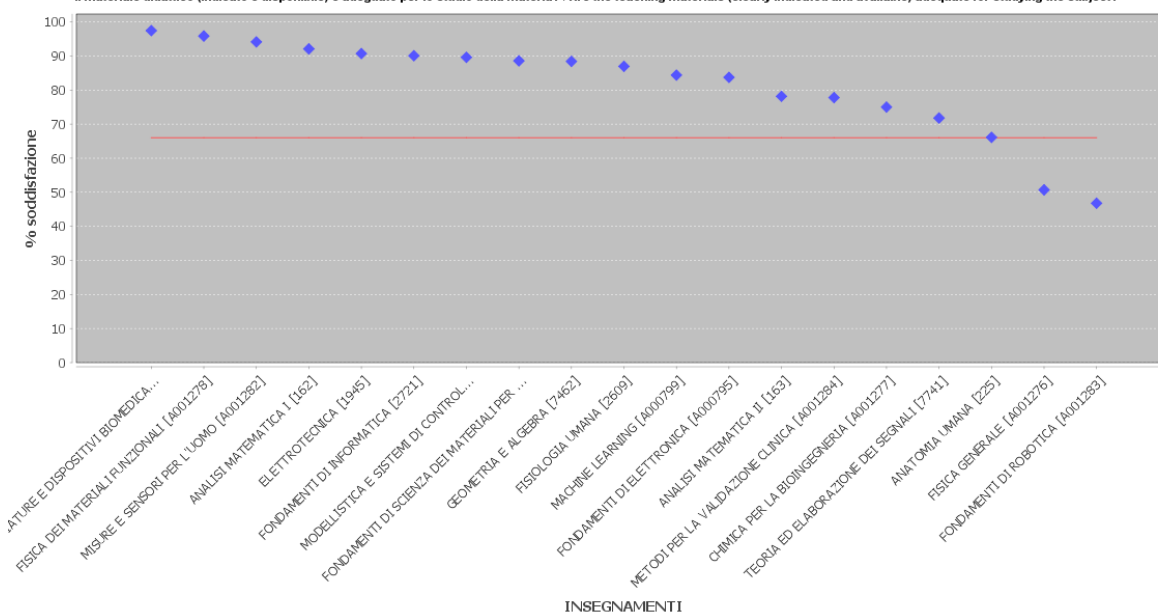
Domanda n. 3



L'analisi del grado di soddisfazione riferito ad i singoli insegnamenti è riportata nel seguente grafico (la soglia del 66% di risposte "non negative" viene utilizzata come parametro di riferimento per giudicare la positività o negatività di ciascun dato):

Domanda n. 3

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? / Are the teaching materials (clearly indicated and available) adequate for studying the subject?

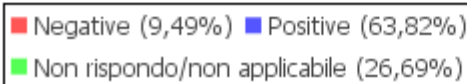
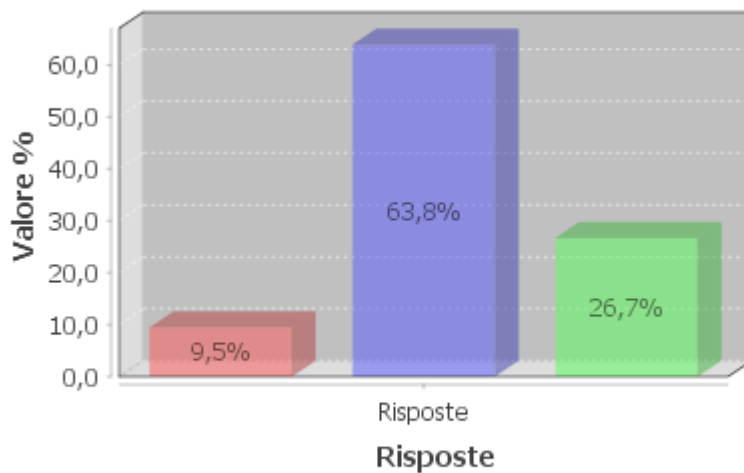


Dall'analisi del grafico precedente emerge che, per la maggior parte degli insegnamenti, la percentuale di studenti che valuta positivamente l'adeguatezza del materiale didattico fornito si mantiene al di sopra della soglia del 66%, ad eccezione degli insegnamenti di Fisica Generale (51%) e Fondamenti di Robotica (47%).

Per quanto riguarda le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori), le opinioni espresse in corrispondenza del quesito n. 8 della scheda AVA n. 1 evidenziano un calo del livello di soddisfazione rispetto all'anno precedente, passando dal 70,7% al 63,8%.

La CPDS interpreta tale decremento come un segnale della necessità di rafforzare e ottimizzare le attività didattiche integrative, al fine di garantire un adeguato supporto allo studio e un'esperienza formativa più completa e soddisfacente per gli studenti.

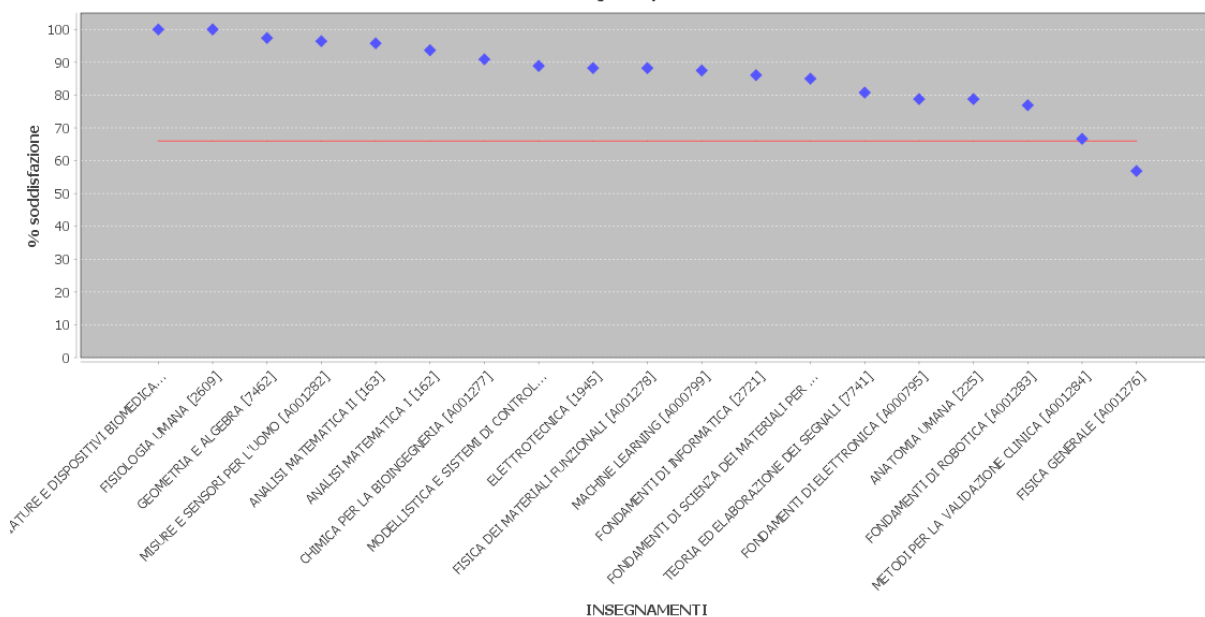
Domanda n. 8



Sempre in merito alle attività didattiche integrative, il grado di soddisfazione relativo ai singoli insegnamenti è riassunto nel seguente grafico:

Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



Il grafico evidenzia come vi siano criticità ad eccezione dell'insegnamento Fisica Generale (grado di soddisfazione pari al 57%)

I suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica sono contenuti nelle risposte fornite dagli studenti alla domanda n.12 delle schede AVA n.1

Di seguito sono riportati i suggerimenti raccolti da parte degli studenti:

Fornire più conoscenze di base 14,9% (12,23 % lo scorso anno)

Aumentare l'attività di supporto didattico 11,6% (8,67 % lo scorso anno)

Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti 3,9% (4,33 % lo scorso anno)

Fornire in anticipo il materiale didattico 11% (8,25 % lo scorso anno)
Inserire prove d'esame intermedie 4,4% (4,2 % lo scorso anno)
Alleggerire il carico didattico complessivo 9% (9,57 % lo scorso anno)
Migliorare la qualità del materiale didattico 15,6% (10,55% lo scorso anno)

I dati evidenziano una crescente richiesta da parte della componente studentesca di potenziare le attività di supporto didattico e di migliorare la qualità del materiale proposto, nonché di rivedere le tempistiche con cui esso viene reso disponibile.

Dall'analisi delle risposte fornite dagli studenti non frequentanti (schede AVA n.3), emerge che:

Il 69% (65,8% lo scorso anno) ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (quesito n.2).

Il 75% (74% lo scorso anno) ritiene che il carico di studio dell'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati (quesito n.3).

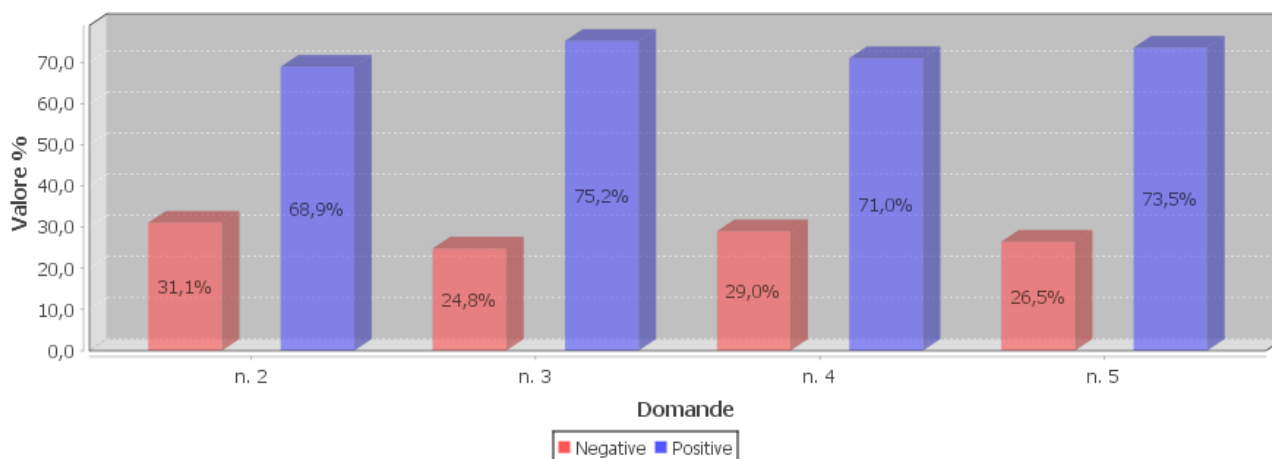
Il 71% degli studenti (79,6% lo scorso anno) valuta il materiale didattico adeguato per lo studio degli insegnamenti (quesito n.4).

L' 73,5% (82,2% lo scorso anno) ritiene che le modalità di esame siano state definite in modo chiaro (quesito n.5).

Si rileva, pertanto, un sostanziale decremento del grado di soddisfazione tra gli studenti non frequentanti, relativamente all'adeguatezza del materiale didattico fornito e alla definizione delle modalità d'esame. Tuttavia, i dati disponibili non evidenziano criticità significative.

Gli altri indicatori risultano in linea con quelli rilevati nel 2023/24.

Qui di seguito vi sono i grafici relativi ai quesiti soprammenzionati:



Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile al link <https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

L'adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature è valutata attraverso le domande n.3 e n.5 del QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25) proposte dal Nucleo di Valutazione.

Le aule in cui si svolgono le attività didattiche frontali (Domanda n. 3) sono risultate:

Adeguate per l'84% degli studenti relativamente al primo semestre (87,6% lo scorso anno)

Adeguate per l'84% degli studenti relativamente al secondo semestre (80,3% lo scorso anno)

Il dato evidenzia un alto grado di soddisfazione degli studenti.

Le aule informatiche ed i laboratori specialistici (Domanda n. 5) sono risultati:



Adeguati per il 65% degli studenti relativamente al primo semestre (73,7% lo scorso anno)
Adeguati per il 64% degli studenti relativamente al secondo semestre (75,7% lo scorso anno).
Il dato è in decremento rispetto allo scorso anno.

– Proposte

Alla luce dei suggerimenti forniti dagli studenti, la CPDS invita il Coordinatore del CdS a promuovere un'adeguata campagna di informazione e valorizzazione dei corsi di azzera-mento da svolgersi prima dell'inizio delle lezioni.

La Commissione auspica inoltre un ulteriore potenziamento delle attività di tutorato, con particolare attenzione ai corsi del primo semestre e al coinvolgimento degli studenti non frequentanti, al fine di favorire una più ampia partecipazione e un migliore supporto allo studio.

La CPDS invita altresì il Coordinatore del CdS ad attivare le necessarie azioni di coordinamento con i docenti di Fisica Generale, per promuovere un ulteriore potenziamento delle attività didattiche integrative, e con i docenti di Fisica Generale e Fondamenti di Robotica, per una più accurata definizione e uniformità del materiale didattico da proporre agli studenti.

Più in generale, sulla base dei dati emersi dal Questionario sui Servizi e le Strutture – Satisfaction 2024, la CPDS auspica che vengano accolte le richieste espresse dalla componente studentesca, in particolare riguardo alla qualità del materiale didattico e alle tempistiche di erogazione dello stesso.

Infine, si rileva una criticità relativa al basso livello di soddisfazione espresso dagli studenti in merito all'adeguatezza delle aule informatiche e dei laboratori specialistici; pertanto, la CPDS invita il Coordinatore del CdS a intraprendere le opportune azioni correttive volte al miglioramento di tali strutture.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Dalla precedente relazione della CPDS, sulla base della domanda n.2, inerente al carico didattico rispetto al numero di CFU, risulta superata la criticità relativa all'insegnamento di "Metodi per la Validazione Clinica", con un indicatore che quest'anno si attesta al di sopra dell'75%.

Al contrario, le criticità negli indicatori di qualità IQ1 (Fisica Generale), e IQ5 (Anatomia umana) non risultano superate. In particolare, l'indicatore IQ1 di Fisica Generale passa da 57% a 45% mentre l'indicatore IQ5 di Anatomia umana passa da 53% al 42%. Entrambe risultano quindi ancora ben al di sotto della soglia del 67%.

– Analisi e Valutazione

Le conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti vengono verificati mediante prove in itinere durante lo svolgimento dei corsi. Il CdS non dispone di un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento di verifiche intermedie. Tale mancanza non viene comunque percepita dagli studenti come criticità. Le prove di accertamento finale, come dagli Artt. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.



Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> si rilevano i seguenti dati (aggiornati al 30/09/2025):

Il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è 1091 con una media voto del 26.00, sostanzialmente in linea con quella relativa all'anno solare 2024, che era di 26.1.

La deviazione standard per l'anno solare 2025 è 3.4, sostanzialmente stabile rispetto al 2024 (3.3), ad indicare una dispersione stabile delle abilità acquisite.

Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 8978 a seguito di 211 iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU, con un rapporto CFU/ iscritti pari a 38,4 (in calo rispetto all'anno precedente: 47.0).

Tale numero di CFU risulta suddiviso abbastanza equamente tra il numero di crediti conseguiti da studenti del terzo anno (ovvero iscritti al primo anno a partire dall'anno accademico 2022/23), quello relativo a studenti del secondo anno (ovvero iscritti al primo anno a partire dall'anno accademico 2023/24) e quello relativo a studenti del primo anno (ovvero iscritti nell'anno accademico 2024/25), rispettivamente pari a 2448, 2390 e 3342. Si evince un lieve ma non sostanziale calo del numero di CFU conseguiti a partire dal secondo anno. Il numero di CFU conseguiti fuori corso è pari a 798, corrispondenti al 8.9% del totale.

Gli esami superati nel 2025 per i quali è prevista una valutazione in trentesimi sono suddivisi per fasce di voto come segue:

- 267 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode (pari al 24,47%)
- 226 hanno una valutazione compresa tra 27 e 29 (pari al 20,71%)
- 335 hanno una valutazione compresa tra 24 e 26 (pari al 30,71%)
- 238 inferiori o uguali ad una valutazione di 23 (pari al 21.81%)

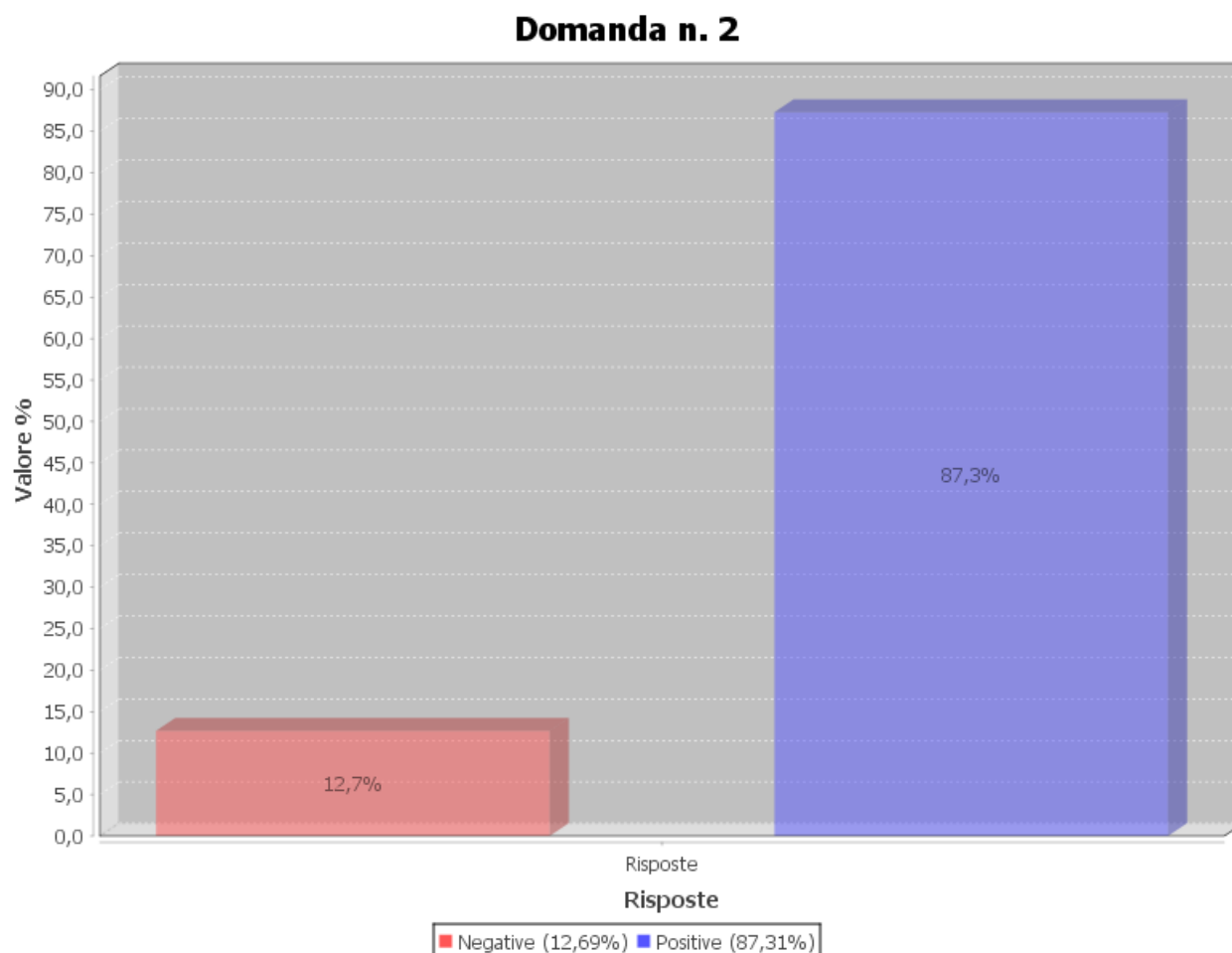
Si riporta il numero di esami superati e la media dei voti, per singolo insegnamento, per l'A.A. 2023/2024 ed aggiornati alla data del 24/11/2024:

NOME INSEGNAMENTO	NUMERO ESAMI	MEDIA VOTI
ANATOMIA UMANA	75	27,20
ANALISI MATEMATICA I	76	26,91
FISICA GENERALE	71	25,69
FONDAMENTI DI INFORMATICA	44	26,70
GEOMETRIA E ALGEBRA	81	25,27
ANALISI MATEMATICA II	68	27,26
MODELLISTICA E SISTEMI DI CONTROLLO	48	24,42
FISICA DEI MATERIALI FUNZIONALI	44	24,41
FONDAMENTI DI ELETTRONICA	56	26,80
CHIMICA PER LA BIOINGEGNERIA	50	25,64
FISIOLOGIA UMANA	20	25,90
TEORIA ED ELABORAZIONE DEI SEGNALI	63	25,03
ELETTROTECNICA	40	21,85
METODI PER LA VALIDAZIONE CLINICA	41	27,29
MACHINE LEARNING	41	24,54
APPARECCHIATURE E DISPOSITIVI BIOMEDICALI	43	25,35
FONDAMENTI DI SCIENZA DEI MATERIALI PER IL BIOMEDICO	44	25,57
MISURE E SENSORI PER L'UOMO	42	26,24
FONDAMENTI DI ROBOTICA	31	24,61

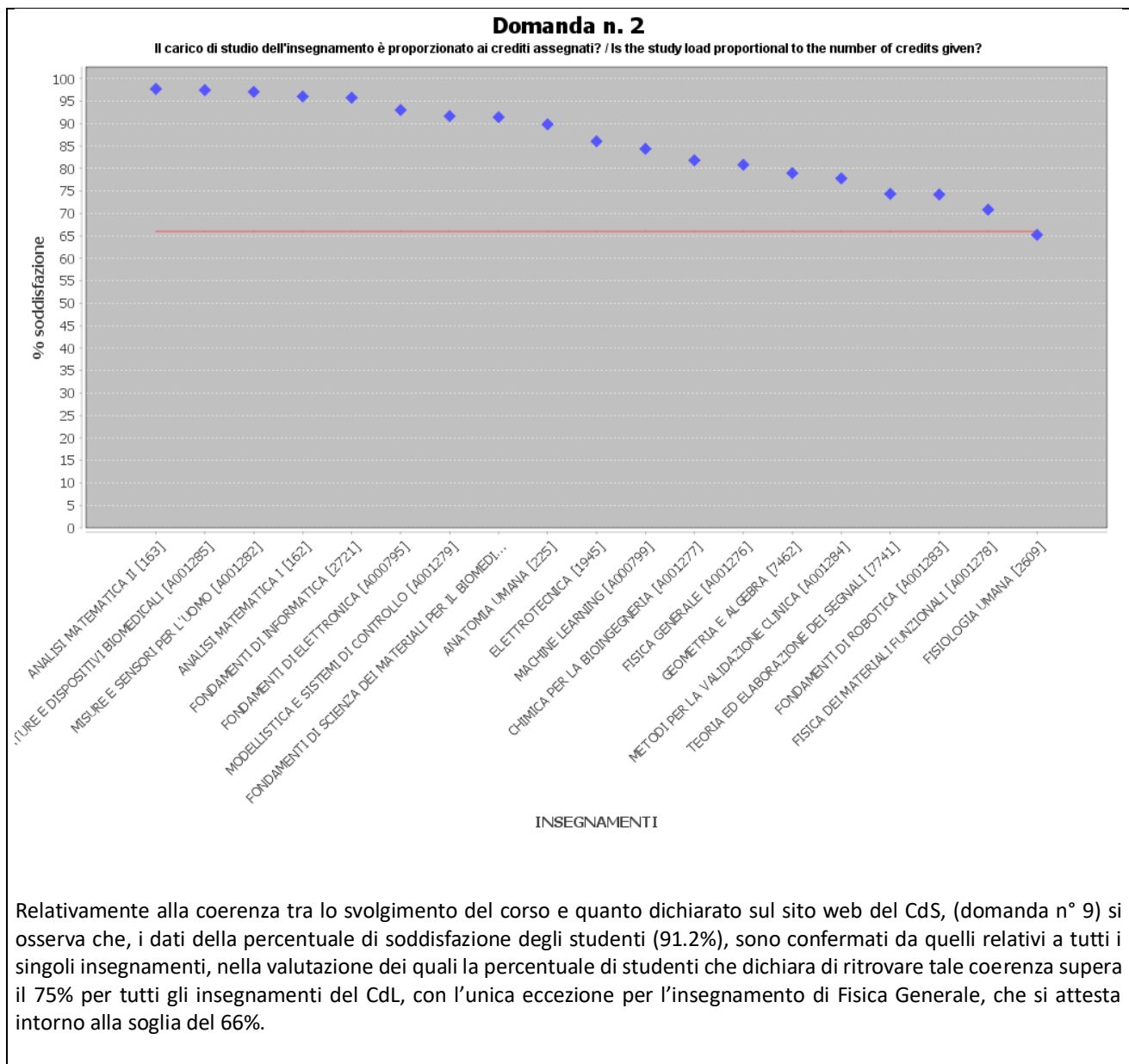
Effettuando un confronto con i dati dell'anno precedente, si evince un incremento nel numero di esami superati per tutti i corsi con la sola eccezione del corso di Fisiologia Umana che invece vede una diminuzione di questo dato. Dal punto di vista delle medie dei voti attribuiti, si evidenzia una sostanziale uniformità con le medie dell'anno precedente con la sola diminuzione della media per il corso di Elettrotecnica, la cui media/voto è diminuita passando da circa 24 a circa 22.

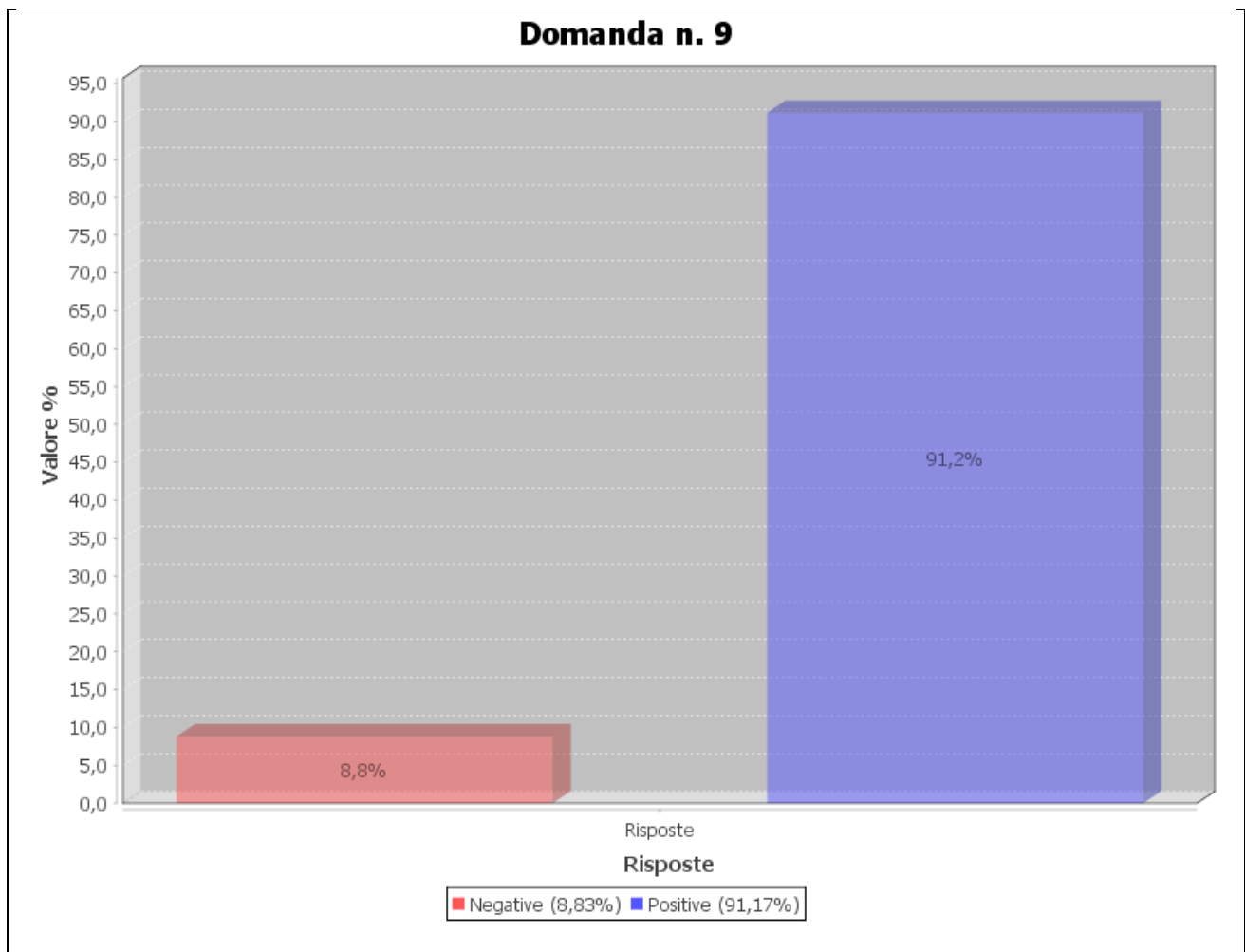
Attualmente a livello di singolo insegnamento il principale strumento disponibile per la valutazione dei corsi sono le schede AVA compilate annualmente dagli studenti. Ritenendo che gli insegnamenti possano essere meglio valutati dagli

studenti frequentanti, sono stati presi in esame i questionari della scheda AVA n.1. Sulla base di tali schede, per l'A.A. 2024/2025, in riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio ed in riferimento all'intero corso di laurea, l'87.3% delle schede riporta una valutazione positiva:



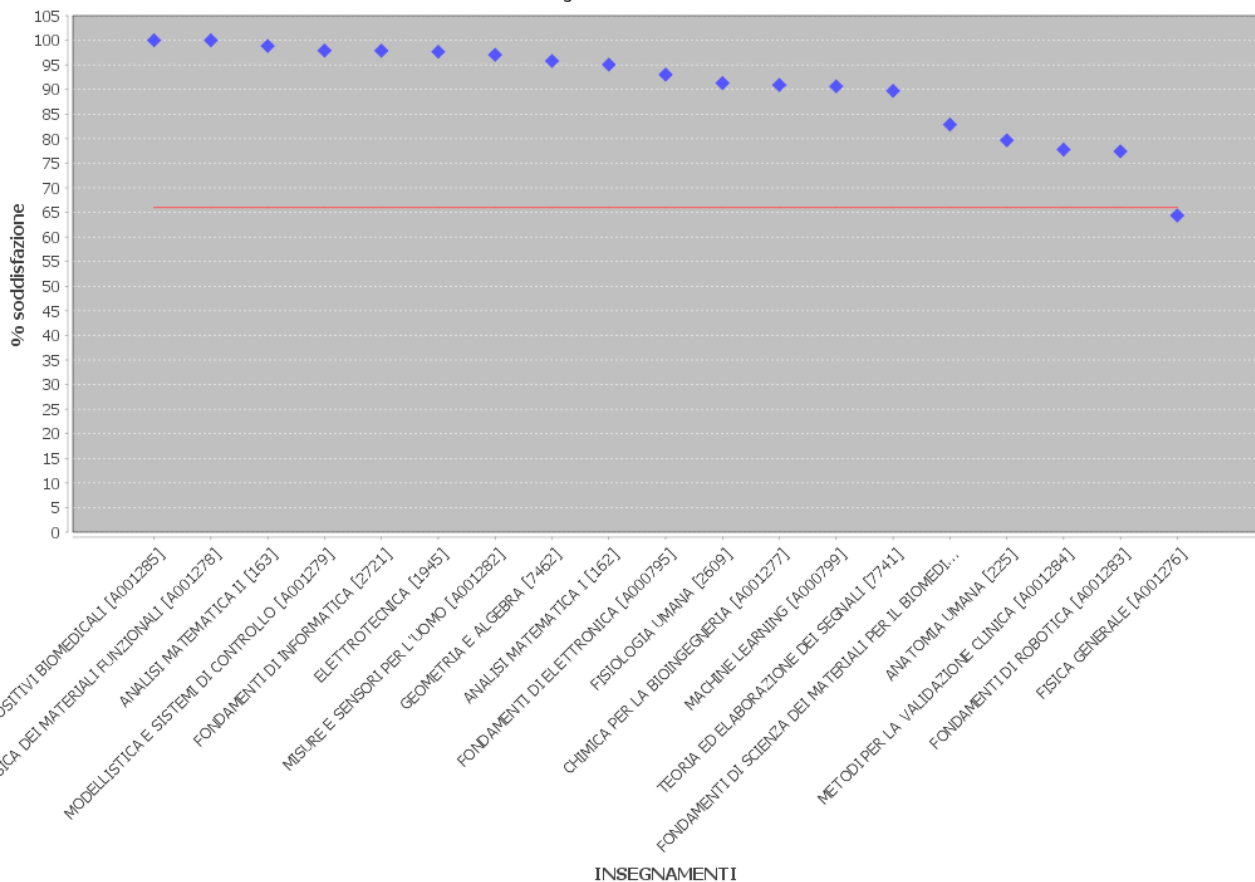
Le opinioni in merito al quesito n.2 della scheda AVA n.1, rivelano inoltre che per la quasi totalità degli insegnamenti almeno il 70% degli studenti si ritiene soddisfatto (per la maggior parte dei casi ben oltre il limite minimo stabilito del 66%). Fa eccezione l'insegnamento di Fisiologia Umana, per il quale il grado di soddisfazione degli studenti si attesta intorno alla soglia di attenzione del 66%.





Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare gli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD).

In particolare, sono stati identificati i seguenti indicatori, ritenuti ugualmente importanti:

- IQD1) Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.
- IQD2) Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.
- IQD3) Adeguatezza del materiale didattico.
- IQD4) Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.
- IQD5) Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

Gli indicatori suddetti sono stati scelti dalla Commissione in quanto immediatamente misurabili dai questionari di valutazione (schede AVA) compilati annualmente dagli studenti, sulla base della seguente tabella di corrispondenza:



Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi (67%) degli studenti che hanno frequentato il corso.

La tabella sottostante riporta l'elenco degli insegnamenti che al momento della rilevazione per l'A.A. 2024/2025 non soddisfano il criterio di sufficienza suddetto.

INDICATORE	INSEGNAMENTI CHE NON SODDISFANO I REQUISITI DI QUALITA'
IQ1	Fisica Generale (45%)
IQ2	Anatomia Umana (61%)
IQ3	Fisica Generale (50%) e Fondamenti di Informatica (46%)
IQ4	Fisica Generale (media del 53%)
IQ5	Anatomia umana (42%)

– Proposte

La commissione evidenzia il perdurare della situazione di criticità per gli insegnamenti di Fisica Generale e Anatomia Umana. Tali insegnamenti continuano a mostrare le criticità evidenziate lo scorso anno rispettivamente negli indicatori di qualità IQ1 e IQ5. Quest'anno si aggiungono criticità anche per gli indicatori IQ2 (Anatomia Umana) e IQ3 e IQ4 (Fisica Generale). È chiaro come sia necessaria una forte azione di sensibilizzazione verso i docenti di tali insegnamenti. Si rinnova dunque la richiesta al coordinatore del CdS di confrontarsi con i relativi docenti al fine di determinare le azioni necessarie per la risoluzione delle criticità in essere.

Tale opera di sensibilizzazione è probabilmente necessaria anche per l'insegnamento di Fondamenti di Informatica che evidenzia una criticità abbastanza forte per l'indicatore IQ3.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CDPS rileva che i suggerimenti in merito al potenziamento delle attività di orientamento e di promozione della mobilità internazionale siano stati recepiti dal CdS ma devono essere ulteriormente implementati.

Permane la criticità sulle tempistiche con le quali la CPDS riceve la documentazione relativa alla scheda di monitoraggio annuale

– Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ monitora e analizza i dati relativi al corso di studio e agli esiti occupazionali. Come si evince dai relativi verbali, il gruppo AQ ha attenzionato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione alle medie su base nazionale



e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CdS. Il Gruppo AQ ha visionato i dati relativi agli indicatori di qualità del CdS, disponibili nel sito web "Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS" (Dati ANS aggiornati al 04/10/2025), e la seguente documentazione:

- Linee Guida per l'Accreditamento Periodico
(https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/AVA3_LG_Atenei_2024_08_08.pdf
https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-02/AVA3_Requisiti-con-NOTE_2023_02_13.pdf).
- Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina
(https://xanto.unime.it/repag/documenti/2025/1/100350/1080R/24/2/7448/Nota_Metodologica_Versione202409.pdf)
- Linee guida 2025 indicatori di monitoraggio trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina
(https://xanto.unime.it/repag/documenti/2025/1/100350/1080R/24/2/7451/Linee_Guida_INDICATORI_di_MONITORAGGIO_2025.pdf)
- Linee guida 2024 indicatori di monitoraggio trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina.
- Banche dati di Ateneo riguardanti il CdS (CdS Report, Esse3)
(https://xanto.unime.it/repag/documenti/2025/1/100350/1080R/24/2/7454/Dati_CdS_Report_30-09-2025.pdf)

L'attività del Gruppo AQ si è focalizzata sull'analisi degli indicatori al momento disponibili nella SMA in quanto il CdS ha appena concluso il quarto anno accademico di istituzione, e, quindi, non sono ancora disponibili i dati relativi ai tassi di occupazione dei laureati ad un anno dal conseguimento del titolo, alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio e alla percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni il confronto è stato effettuato con le medie della macroregione e nazionale nell'intero arco temporale monitorato per ogni indicatore e con i valori del CdS in Ingegneria Elettronica e Informatica, attivo presso l'Ateneo di Messina e che insiste nella stessa classe (L8).

Gli indicatori sono stati suddivisi in:

- Gruppo indicatori relativi alla numerosità di immatricolati/iscritti/avvii di carriera
- Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)
- Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)
- Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

L'analisi è puntuale e completa e ha quindi permesso di evidenziare i punti di forza (attrattività verso gli studenti fuori regione, indicatori di carriera degli studenti, dotazione e qualificazione del personale docente, soddisfazione degli studenti, internazionalizzazione) e i pochi punti di attenzione del CdS (avvii di carriera, di poco inferiori rispetto alle medie di area geografica).

Il Rapporto di Riesame Ciclico appare organico e sufficientemente dettagliato, mettendo chiaramente in evidenza le criticità e individuando in maniera puntuale le linee guida atte a implementare il miglioramento del CdS, riguardanti soprattutto l'estensione della composizione del comitato di indirizzo, la programmazione di incontri più frequenti con tale comitato, il maggiore coinvolgimento di enti e aziende, e il miglioramento del tutorato didattico-specialistico

– **Proposte**

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, viene attualmente redatta ufficialmente troppo in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS. Si suggerisce quindi di far attenzione alle varie scadenze assegnate agli organi coinvolti al fine di fornire la documentazione con il dovuto anticipo.

Relativamente alle possibili azioni da intraprendere, al fine di consolidare e aumentare il numero di immatricolati, la CPDS suggerisce di continuare sulla linea perseguita negli ultimi anni, ovvero potenziare ulteriormente le attività di orientamento presso gli istituti scolastici, sia Licei che istituti tecnici con indirizzi biomedici o biotecnologici.



In merito all'incentivazione dell'internazionalizzazione, la CPDS suggerisce di continuare ancora con il potenziamento delle attività informative sui programmi di scambio, per incentivare le esperienze didattiche all'estero, anche tramite la pubblicizzazione dei bandi di mobilità internazionale (ad es. bandi Erasmus) sulle pagine del sito web del CdS e sui vari social di Ateneo e del Dipartimento.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che i link presenti nel Quadro A4.b.2, relativi alle schede degli insegnamenti degli anni successivi al 1° di corso (2° e 3°) sono ora funzionanti e indirizzano correttamente alla scheda del corso.

– Analisi e Valutazione

La scheda "SCHEDA SUA-CDS" non è accessibile sulla home page del corso di laurea. Risulta accessibile all'indirizzo:

link biomedica

In merito alla struttura e ai contenuti della scheda, tutti i quadri risultano completi ed aggiornati. Tutti i collegamenti ipertestuali risultano funzionanti.

La Commissione ritiene che le informazioni riportate nel Quadro A della SUA siano dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Oltre le informazioni relative al profilo professionale, sono coerentemente riportate indicazioni relative alle conoscenze richieste per l'accesso, gli obiettivi ed il percorso formativo, le conoscenze e capacità di base e applicative che il Corso si propone di far acquisire, oltre che le modalità di ammissione e svolgimento della prova finale. I link relativi alle schede degli insegnamenti nel Quadro A4.b.2. danno correttamente accesso ai relativi programmi in course catalogue.

Il Quadro B è completo e ben strutturato, riportando, tramite link che rimandano al sito del corso di Studi, le informazioni relative alla descrizione del percorso formativo, il calendario didattico e l'orario delle lezioni, il calendario degli esami di profitto, oltre che informazioni su aule, biblioteche e sale studio.

– Proposte

È opportuno rendere ben visibile e accessibile il link alla SCHEDA SUA sul sito del corso di laurea

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non applicabile in quanto nella Relazione 2024 non era stata avanzata alcuna proposta.

– Analisi e Valutazione

Non applicabile.

– Proposte

Non viene avanzata alcuna proposta.



Corso di Laurea in Ingegneria Civile (Classe L-7)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

- *Si sollecitava il DIRETTORE ad autorizzare l'erogazione dei corsi di azzeramento in presenza, registrando la lezione all'interno della piattaforma Teams e rendendola disponibile per gli interessati anche in modalità asincrona.*
R: Il Direttore ha consentito la fruizione di tale servizio in presenza ma le lezioni non sono state registrate.
- *Sempre in merito ai corsi di azzeramento, L'UFFICIO DI SEGRETERIA, all'atto dell'immatricolazione degli studenti avrebbe dovuto informare il singolo studente, invitandolo alla frequenza.*
R: Quest'anno i corsi di azzeramento sono stati erogati in aula e non attraverso piattaforme di didattica a distanza. Non risulta che sia stata attuata alcuna azione di questo tipo e ciò spiega la presenza di un numero molto limitato di studenti rispetto a quello degli effettivi immatricolati presso il Dipartimento di Ingegneria.
- *Il COORDINATORE avrebbe dovuto continuare a diffondere a tutti gli studenti iscritti presso il CdS e ai docenti interessati, la presenza di tutor informativi e didattici e di promuovere insistentemente la figura del docente-tutor.*
R: Il Coordinatore, anche quest'anno, ha assolto a questo compito.
- *Il COORDINATORE avrebbe dovuto verificare presso i docenti delle materie di base erogate in lingua inglese la presenza di documentazione propedeutica all'apprendimento dell'insegnamento in questione, a beneficio degli studenti stranieri.*
R: Il Coordinatore ha sollecitato la preparazione di questo materiale.
- *Il COORDINATORE insieme al RESPONSABILE DELL'ORIENTAMENTO del CdS avrebbe dovuto migliorare l'incisività della attività di orientamento.*
R: Le azioni attuate sono state ribadite. Informalmente, dato che riguarda l'AA 2025/26, queste hanno determinato un incremento notevole del numero degli immatricolati di lingua italiana, segno che le misure attuate negli anni sono state efficaci.
- *Il COORDINATORE ed il GRUPPO AQ dovrebbero continuare la campagna di monitoraggio nei riguardi dei docenti delle materie di base e degli studenti.*
R: Tali azioni sono continuate attraverso le procedure già consolidate da alcuni anni ed hanno evidenziato la loro utilità nel numero di CFU conseguiti al primo anno e nel tasso di abbandono molto contenuto rispetto ad analoghi CdS della stessa classe su base nazionale.

– Analisi e Valutazione

Si segnala, altresì, che il Coordinatore ha discusso i contenuti della Relazione della CPDS dello scorso anno in occasione del Consiglio di Corso di Laurea del 12 dicembre 2024, sottolineando le proposte suggerite per il miglioramento delle criticità.

Due volte l'anno la Responsabile dello Staff Didattico del Dipartimento segnala la pubblicazione nel sito del Dipartimento dell'avviso relativo alle settimane di valutazione per la rilevazione delle opinioni degli studenti:



ad esempio, per il I semestre dell'AA 2024/25, ha inviato mail in data 13/11/2024 mentre per il II semestre in data 28/04/2025.

Successivamente, il coordinatore del CdS ha inviato nuovamente avviso a tutti i docenti con e-mail del 28/11/2024 e 29/04/2025, rispettivamente per il I e per il II semestre, allegando alle stesse una slide i cui contenuti sintetizzavano la procedura da seguire.

Gli iscritti per i primi 3 anni, sono allo stato di questa rilevazione, 178 e, pertanto, la compilazione di 570 schede AVA1 (studenti frequentanti) si potrebbe ritenere statisticamente rilevante. Per la scheda AVA n. 3 (articolata in 8 domande e redatta dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%) si sono registrate n. 171 schede.

Tornando alle schede AVA 1 (studenti frequentanti), considerando che il CdS è costituito da 3 curricula, si premette che:

- Gli studenti che hanno scelto il curriculum Design of Civil Structure (erogato in lingua inglese) hanno compilato 360 schede.
- Gli studenti che hanno scelto il curriculum Edilizia Sostenibile (erogato in lingua italiana) hanno compilato 74 schede
- Gli studenti che hanno scelto il curriculum Strutture e Infrastrutture (erogato in lingua italiana) hanno compilato 136 schede

Si è notato che le schede AVA 1 per il curriculum Design of Civil Structure, che dovrebbero essere compilate dagli studenti "frequentanti con frequenza superiore al 50%", sono numericamente superiori rispetto agli studenti che realmente hanno frequentato assiduamente gli insegnamenti. Come indicato da alcuni docenti, il numero degli studenti si incrementa soltanto in occasione delle prove in itinere previste. Le risposte ai quesiti n. 4-5-6-7-8-9, che presuppongono la concreta frequenza dell'insegnamento, pertanto, potrebbero risultare poco attendibili.

Il rapporto tra insegnamenti valutati ed erogati è formalmente pari a 1 ma, occorre sottolinearlo, 5 su 18 insegnamenti del curriculum Edilizia Sostenibile e 6 su 19 di Strutture e Infrastrutture non hanno ricevuto un numero di schede pari o maggiore di 4.

In merito ai risultati per ciascun quesito posto agli studenti, si precisa che tale valutazione verrà fatta complessivamente sui 3 curricula ma all'interno del quadro B6 della SUA-CdS, compilato nel mese di settembre, il Coordinatore ha fatto analogha valutazione disaggregando le risposte degli studenti e contribuendo, di fatto, ad una comprensione più approfondita del fenomeno.

ANALISI PERCENTUALE DELLE RISPOSTE DATE AI 12 QUESITI DELLA SCHEDA AVA N.1

Nel seguito si riporteranno tra parentesi le risposte ricevute anche nei due AA precedenti, così come indicato nelle linee guida dal Presidio di Qualità.

- Dal quesito n. 1 emerge che oltre lo 82.46% (81.74% AA 2023/24 e 76.22% AA 2022/23) degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti.



- Dal quesito n. 2 emerge che l'87.37% (86.88% AA 2023/24 e 83.86% AA 2022/23) degli studenti ritiene che il carico di studio dell'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati.
- Dal quesito n. 3 emerge che il 91.58% (88.30% AA 2023/24 e 89.60% AA 2022/23) degli studenti ritiene che il materiale didattico (indicato e disponibile) sia adeguato allo studio della materia.
- Dal quesito n. 4 emerge che oltre il 93.86% (90.07% AA 2023/24 e 92.57% AA 2022/23) degli studenti ritiene che le modalità di esame siano state definite in modo chiaro.
- Dal quesito n. 5 emerge che oltre il 96.14% (91.67% AA 2023/24 e 91.93% AA 2022/23) degli studenti ritiene che gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche siano rispettate.
- Dal quesito n. 6 emerge che il 91.58% (90.60% AA 2023/24 e 89.17% AA 2022/23) degli studenti ritiene che il docente stimoli/motivi l'interesse verso la disciplina.
- Dal quesito n. 7 emerge che il 92.46% (91.31% AA 2023/24 e 88.32% AA 2022/23) degli studenti ritiene che il docente esponga gli argomenti in modo chiaro.
- Dal quesito n. 8 emerge che il 95.88% (91.89% AA 2023/24 e 91.37% AA 2022/23) degli studenti ritiene che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) siano utili all'apprendimento della materia.
- Dal quesito n. 9 emerge che il 95.61% (91.31% AA 2023/24 e 92.99% AA 2022/23) degli studenti ritiene che l'insegnamento sia stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio.
- Dal quesito n. 10 emerge che il 94.91% (92.73% AA 2023/24 e 93.42% AA 2022/23) degli studenti ritiene che il docente sia reperibile per chiarimenti e spiegazioni.
- Dal quesito n. 11 emerge che il 92.98% (89.54% AA 2023/24 e 91.51% AA 2022/23) degli studenti ritiene di essere interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento.
- Dal quesito n. 12, relativo ad eventuali suggerimenti, oltre il 51% degli studenti non ha suggerimenti; il 10.45% richiederebbe maggiori conoscenze base; l'8.77% richiederebbe di migliorare la qualità del materiale didattico; il 7,66% richiederebbe di aumentare l'attività di supporto didattico. Gli altri suggerimenti sono in percentuale inferiore a circa il 6%.

In occasione del Consiglio di Corso di Laurea dell'11 settembre 2025, il Coordinatore ha illustrato il contenuto del quadro B6 della SUA-CdS (Opinioni degli studenti), rilevando una eccellente soddisfazione complessiva, con tutti gli indicatori che mostrano una percentuale di risposte positive superiore al 90 %, tranne che per le conoscenze preliminari (82.46%) e per il carico didattico (87.37%) che, comunque, mostrano valori ottimali. Qualche insegnamento presenta, tuttavia, giudizi negativi al di sopra della soglia critica del 33%. Si tratta nella maggior parte dei casi di insegnamenti del I anno, per i quali eventuali lacune di formazione secondaria insieme alla scarsa partecipazione degli studenti alle attività didattiche, potrebbero avere creato qualche difficoltà agli studenti.

Il Coordinatore ha comunicato, altresì, di voler continuare come negli anni precedenti uno specifico monitoraggio con i docenti interessati dai risultati più critici che hanno già fornito la massima collaborazione e indicazioni preziose per comprendere alcuni fenomeni che sfuggono alla rigidità dei quesiti AVA (bassa



frequenza alle lezioni, limitata preparazione di base, numero di schede risultanti sospettosamente eccessive rispetto al numero dei frequentanti).

In conclusione, i valori desumibili dai questionari si possono ritenere molto positivi.

In merito al confronto con gli ultimi 3 anni, si desume un miglioramento di tutti gli indicatori che, peraltro, in termini di valori assoluti rimangono sempre molto soddisfacenti.

Tuttavia, con riferimento ai risultati ottenuti dai singoli insegnamenti, occorre prudenza in quanto le problematiche segnalate nella sezione generale di questa relazione e relative al numero di schede che possono essere moltiplicate in funzione del dispositivo di input (app o ESSE3) potrebbero generare conclusioni poco attendibili.

– Proposte

Con il carattere MAIUSCOLO si è riportato il soggetto che ha il compito di risolvere la criticità riscontrata o, quanto meno, rispondere all'invito di questa Commissione. Si ritiene che, sostanzialmente, tutte le proposte veicolate con questa relazione siano state seguite, a parte qualche piccola omissione.

Tuttavia, anche se in forma differente, si vuole che le azioni perpetrate rimangano attive per il buon funzionamento del corso. Queste si possono così sintetizzare:

- In merito ai corsi di azzeramento, l'**UFFICIO DI SEGRETERIA** che si occupa dell'immatricolazione degli studenti deve predisporre un avviso dedicato al singolo studente, invitandolo alla frequenza.
- Sebbene l'erogazione di questi corsi in presenza rappresenti un beneficio tangibile, si chiede che il **DIRETTORE**, permetta l'abilitazione alla registrazione delle singole lezioni all'interno della piattaforma Teams, rendendola disponibile per gli interessati anche in modalità asincrona. Con gli strumenti di traduzione automatica, questi potrebbero essere ascoltati anche da studenti stranieri.
- Si raccomanda al **COORDINATORE** di continuare a diffondere a tutti gli studenti iscritti presso il CdS e ai docenti interessati, la presenza di tutor informativi e didattici e di promuovere insistentemente la figura del docente-tutor.
- Si raccomanda al **COORDINATORE** di verificare presso i docenti delle materie di base erogate in lingua inglese la presenza di documentazione propedeutica all'apprendimento dell'insegnamento in questione, a beneficio degli studenti stranieri da riporre in apposite cartelle che fanno capo all'insegnamento (Moodle o Teams).
- In ultimo, il **COORDINATORE** ed il **GRUPPO AQ** dovrebbero continuare la campagna di monitoraggio nei riguardi dei docenti delle materie di base mediante riunioni su Teams e colloqui individuali (specie con quelli che presentano dati di soddisfazione minori della soglia del 66%) e degli studenti attraverso questionari anonimi già predisposti negli anni precedenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella precedente versione della relazione CPDS si proponevano le seguenti misure:



- *Al COORDINATORE e al GRUPPO AQ il monitoraggio con il doppio canale (studenti e docenti) per evidenziare eventuali criticità, estendendo tale analisi anche ai docenti degli anni successivi al primo che avevano qualche difficoltà.*
R: Tale considerazione è stata seguita, come detto in altri punti di questa relazione e il miglioramento delle Schede AVA ne è testimonianza.
- *Al COORDINATORE si suggeriva di invitare i docenti ad esaminare la scheda AVA 1 dei propri insegnamenti.*
R: Anche tale osservazione è stata messa in atto.

– **Analisi e Valutazione**

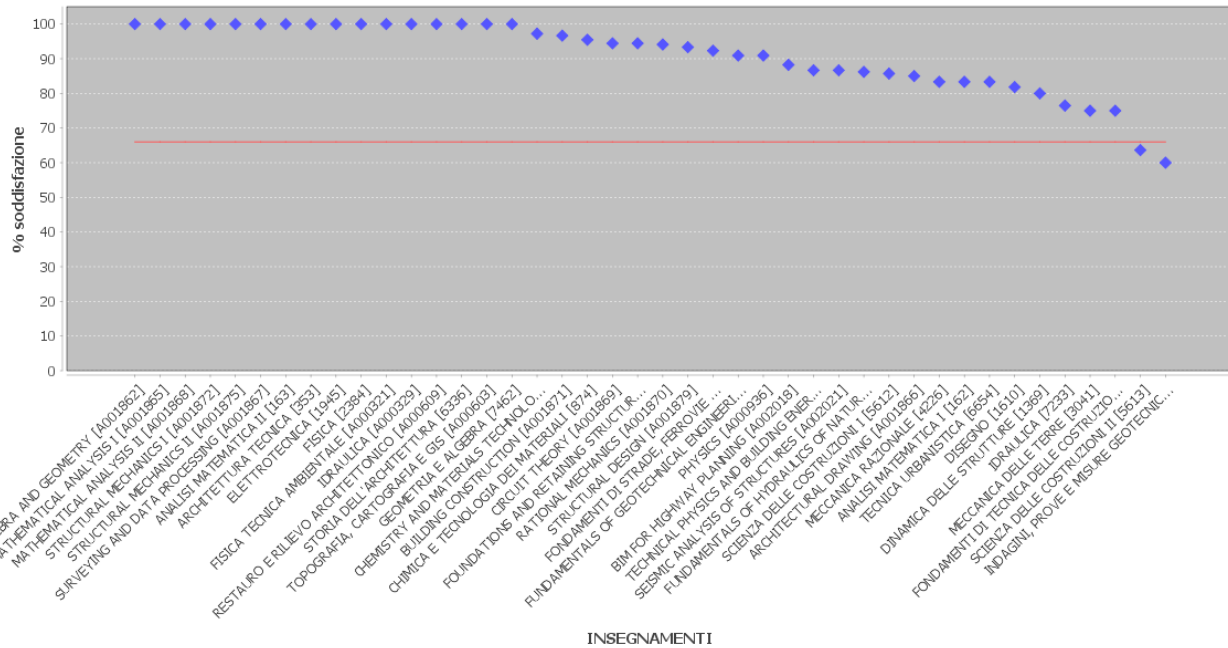
Con riferimento alle linee guida del Presidio di Qualità, si segnala che:

- Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori) si sono dimostrate adeguate a raggiungere i livelli di apprendimento attesi, così come testimoniato dai buoni risultati riscontrabili nelle schede AVA 1. Inoltre, già da alcuni anni, il Coordinatore e il gruppo AQ somministrano su base volontaria a tutti gli iscritti un modulo (sinteticamente chiamato "Diario delle attività") attraverso la piattaforma Teams in cui si chiedono agli studenti maggiori dettagli sulla loro carriera universitaria e sull'interazione con gli insegnamenti e i docenti relativi. Emerge un netto giudizio positivo (concordemente, quindi, ai risultati AVA) ma occorre precisare che il campione che ha risposto è una quota parte della popolazione degli iscritti e, soprattutto, detto campione appartiene agli studenti in corso (presumibilmente, quelli più bravi e soddisfatti).
- Il materiale didattico, come emerge dalle schede AVA (quesiti 2 e 3) e dal Diario delle attività, è corrispondente al programma dell'insegnamento e coerente con gli obiettivi formativi.
- Si riscontra una completa adeguatezza dei docenti, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici sia dell'organizzazione didattica.
- Si riscontra una buona adeguatezza del carico didattico (quesito 2 schede AVA) dei docenti tenuto conto della qualifica e del SSD di appartenenza in relazione a obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi. Gli insegnamenti con carico didattico eccessivo sono stati oggetto di discussione tra coordinatore e docenti interessati. Nei suggerimenti della scheda AVA 1, solo il 5.15% richiede un alleggerimento del carico didattico.
- Si riscontra una buona adeguatezza delle strutture per la didattica: biblioteche, laboratori, aule studio. Ciò è riscontrabile nel questionario Satisfaction, in particolare nelle domande espresse dal Nucleo di Valutazione. In dettaglio, la domanda n. 3 ha riguardato le aule, la domanda n. 4 gli spazi dedicati allo studio individuale e la n. 5 i laboratori. Le risposte negative sono state del 9.4% (12.11% lo scorso anno), del 10.1% (12.66% lo scorso anno) e del 6.5% (17.67% lo scorso anno) rispettivamente per le domande nn. 3, 4 e 5, in netto miglioramento rispetto alla precedente rilevazione.

Nello specifico, si riportano i grafici relativi alle domande 3 (Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?) e 8 (Le attività didattiche integrative esercitazioni, tutorati, laboratori, etc. sono utili all'apprendimento della materia?) delle schede AVA 1 riferite ai singoli insegnamenti, al fine di desumere criticità individuali:

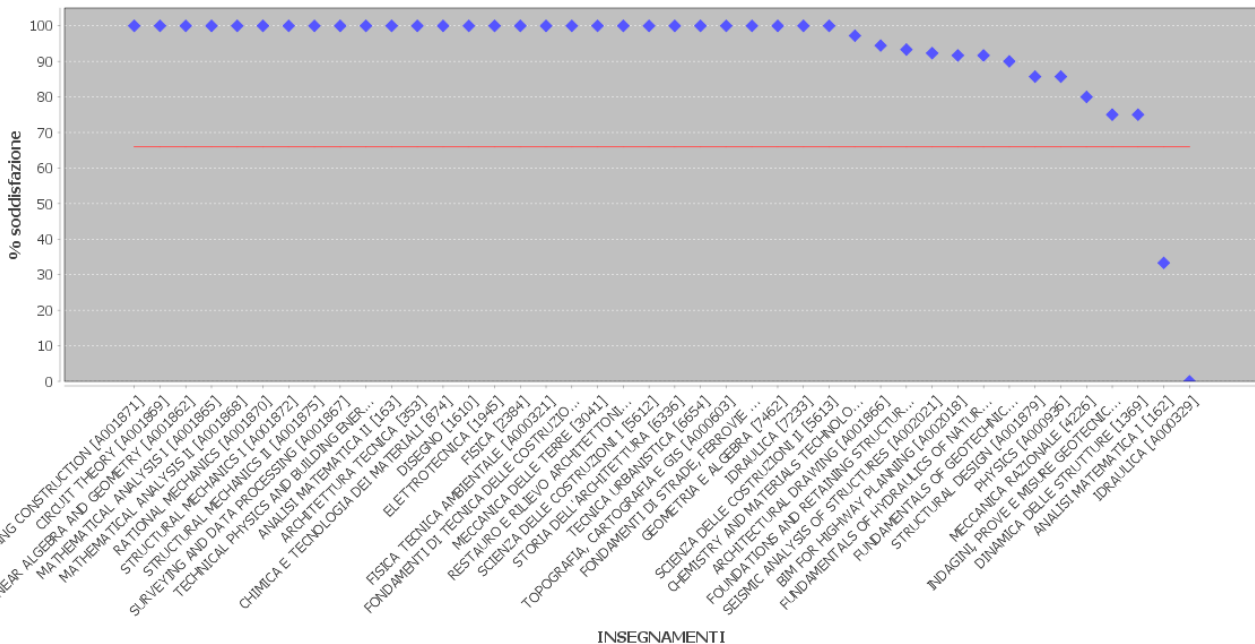
Domanda n. 3

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? / Are the teaching materials (clearly indicated and available) adequate for studying the subject?



Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



Dai grafici esposti si potrebbe ritenere che il materiale didattico sia stato ritenuto leggermente insufficiente soltanto dagli studenti di Scienza delle Costruzioni II e Indagini, Prove e Misure Geotecniche. Inoltre, gli studenti di Idraulica e Analisi Matematica I hanno riscontrato poca utili le attività didattiche integrative.



Tuttavia, l'incertezza del numero di schede correttamente compilate e il valore assoluto molto basso di tali schede, consiglia una certa prudenza. Le analisi svolte dal Coordinatore e dal Gruppo AQ con il Diario delle Attività e il monitoraggio attivato con i docenti fa ritenere che molti studenti non abbiano le basi necessarie per affrontare le materie più complesse, in quanto provenienti spesso da scuole secondarie differenti dai licei.

– **Proposte**

Dalle risultanze delle schede di quest'anno, si raccomanda:

- Al **COORDINATORE** e al **GRUPPO AQ** di continuare il monitoraggio con il doppio canale (studenti e docenti) per accertare la sussistenza delle criticità riscontrate con il materiale didattico e le attività integrative dei quattro insegnamenti prima rilevati. Ovviamente, si consiglia di interpellare i docenti interessati dalle suddette attività.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Nella precedente versione della relazione CPDS si proponevano le seguenti misure:

- *Si chiedeva al COORDINATORE e al GRUPPO AQ di contattare i docenti che hanno ottenuto valori al di sotto della soglia per chiarire ed eventualmente migliorare le performance degli studenti.*
Le criticità risiedevano, principalmente, nel materiale didattico che risultava non adeguato relativamente a Scienza delle Costruzioni I e II, Meccanica Razionale e Meccanica delle Terre. Il Coordinatore ha effettuato colloqui per ovviare a tali problematiche che non sono più emerse per l'anno seguente.

– **Analisi e Valutazione**

Con riferimento alle linee guida del Presidio di Qualità, si segnala che:

- Il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali, riportate nelle schede degli insegnamenti, approvate ogni anno in Consiglio di Corso di Laurea.
- Pertanto, le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti (riportate anche nella SUA-CdS nel quadro A4b) e, peraltro, vengono espressamente comunicate agli studenti frequentanti dai docenti stessi durante l'erogazione del corso.
- Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e abilità acquisite (prove in itinere, esami orali etc.), come verificato dal Consiglio di Corso di Laurea ogni anno.
- Il CdS, attraverso le attività del Gruppo AQ, monitora gli esiti delle prove di esame (promossi/presenti all'esame e/o distribuzione voti attribuiti, individuazione di 'esami scoglio') attraverso specifiche domande contenute nel cosiddetto "Diario delle Attività" e stabilisce azioni conseguenti ove necessario.

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> la somma di CFU conseguiti nell'anno 2025 risulta di 4377 (3755 l'anno precedente) con un totale di 535 (452 l'anno precedente) esami superati e con media aggregata di 24,4 trentesimi.



Il numero di CFU per iscritti (nel 2025 gli iscritti che hanno conseguito CFU sono 134 al momento di questa rilevazione) è di 32,66 CFU/iscritto. Quasi tutti i dati sono in miglioramento rispetto all'anno precedente.

Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare gli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD).

In particolare, sono stati identificati i seguenti indicatori, ritenuti importanti nella stessa misura:

IQD1) Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.

IQD2) Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.

IQD3) Adeguatezza del materiale didattico.

IQD4) Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.

IQD5) Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

Gli indicatori suddetti sono stati scelti dalla Commissione Paritetica in quanto immediatamente misurabili dai questionari di valutazione (schede AVA) compilati annualmente dagli studenti, sulla base della seguente tabella di corrispondenza:

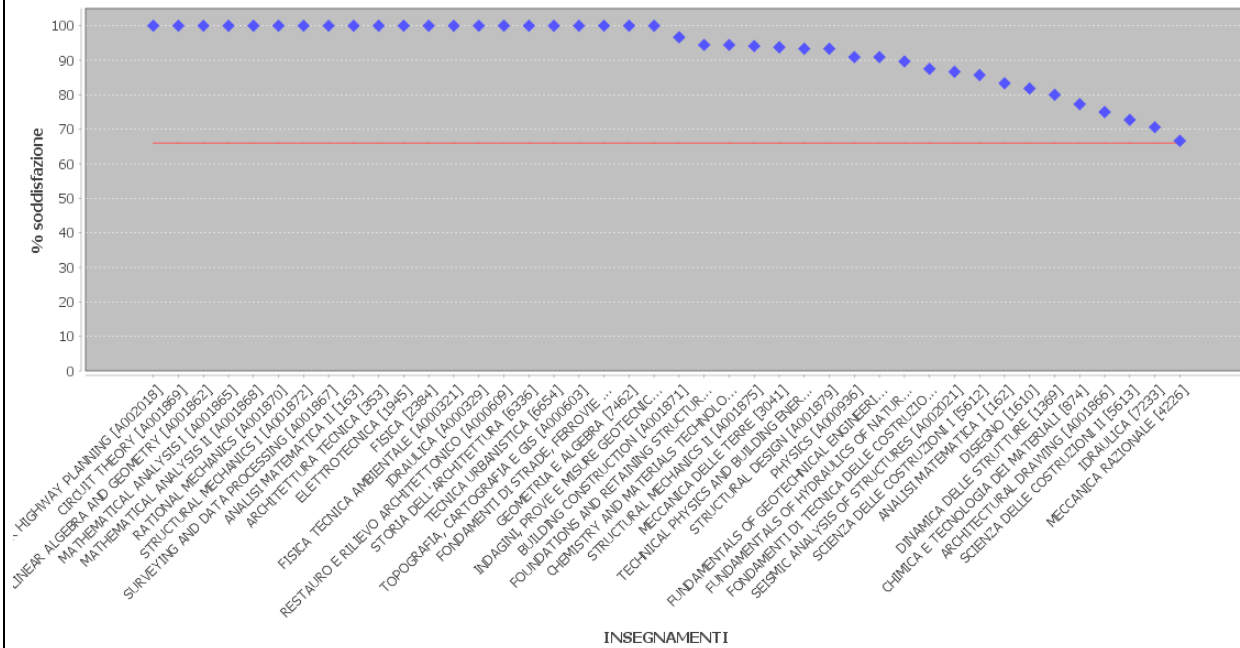
Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

Si ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi (67%) degli studenti che hanno frequentato il corso. Nel seguito si riportano i grafici, già sufficientemente esplicativi ed una breve analisi delle criticità:

- **INDICATORE IQ1 (CHIAREZZA):**

Domanda n. 7

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? / Does the instructor clearly explain class material during the lectures?

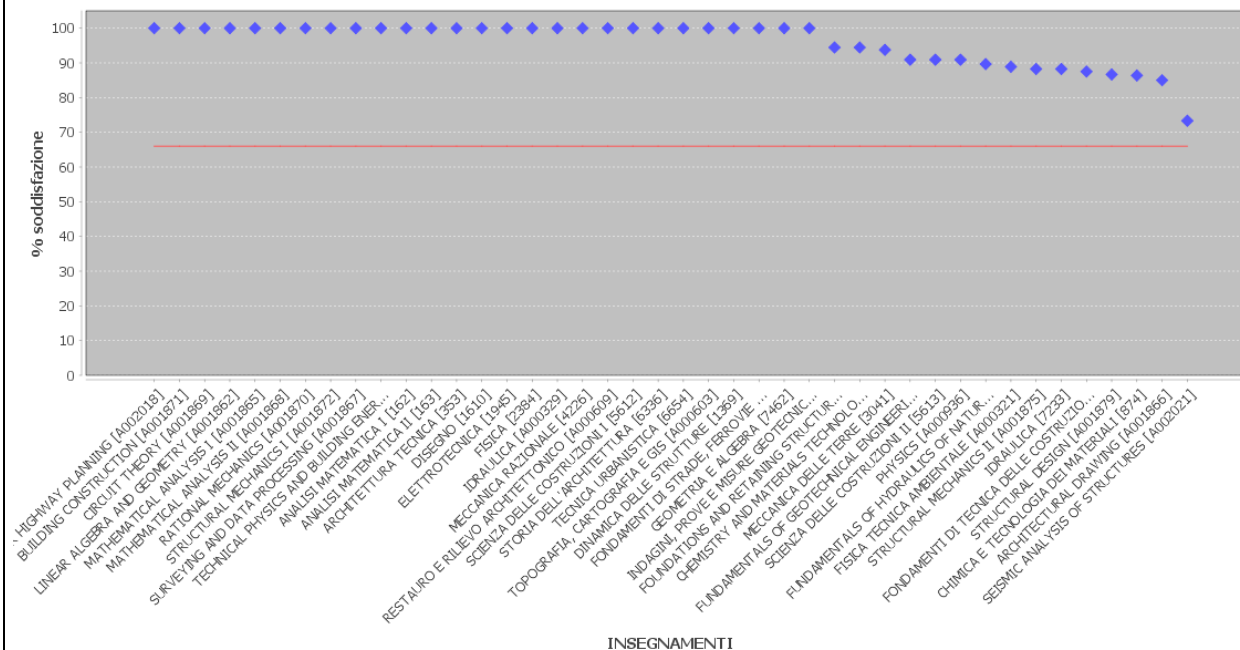


In merito alla chiarezza espositiva, dall'analisi delle sole schede AVA1, si deduce che nessun insegnamento è al di sotto della soglia del 67%.

- INDICATORE IQ2 (DISPONIBILITÀ):

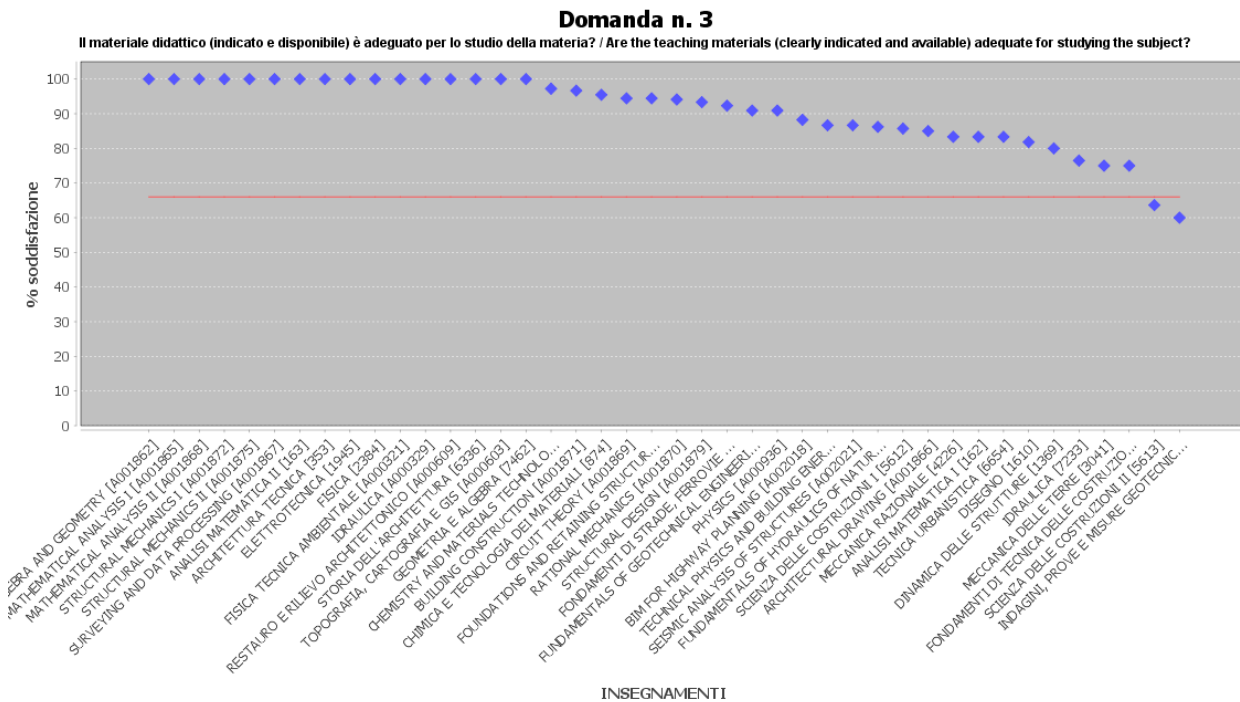
Domanda n. 10

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? / Is the instructor available for explanations and assistance?



In merito alla disponibilità del docente, dall'analisi unicamente delle schede AVA1 si deduce che, neanche in questo caso, ci sono insegnamento sottosoglia del 67%.

- **INDICATORE IQ3 (MATERIALE DIDATTICO):**

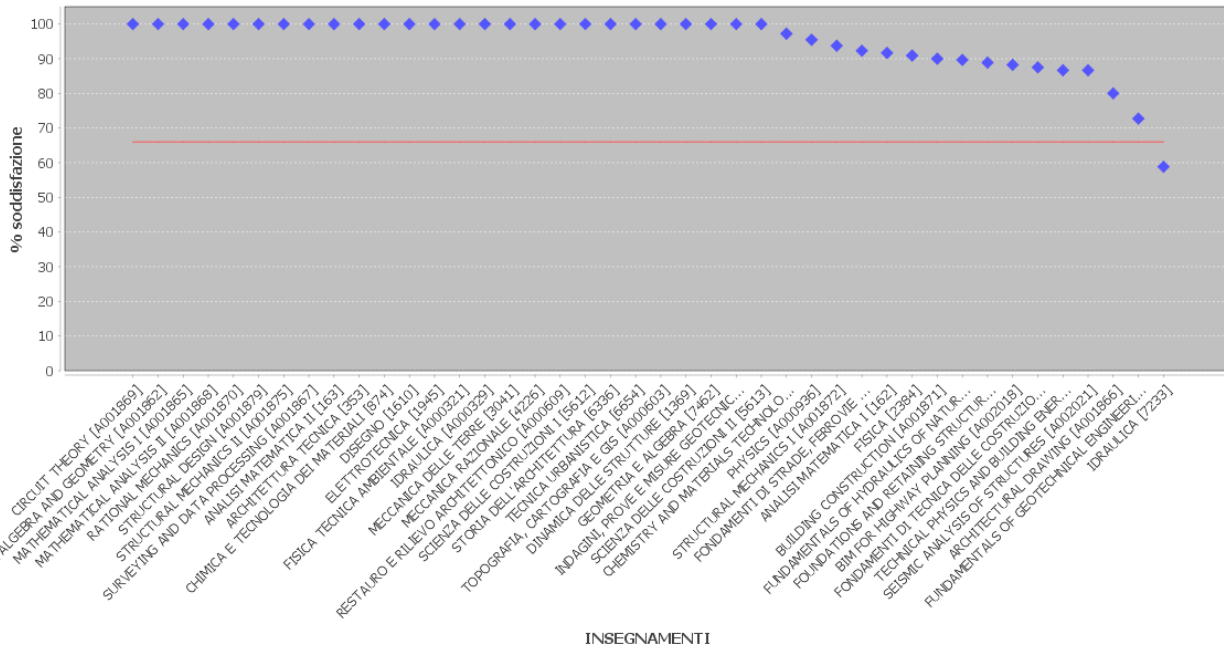


In merito alla qualità del materiale didattico, dall'analisi unicamente delle schede AVA1 si deduce che Scienza delle Costruzioni II e Indagini, Prove e Misure Geotecniche presentano livelli di soddisfacimento poco sotto la soglia del 67%.

- **INDICATORE IQ4 (COERENZA):**

Domanda n. 4

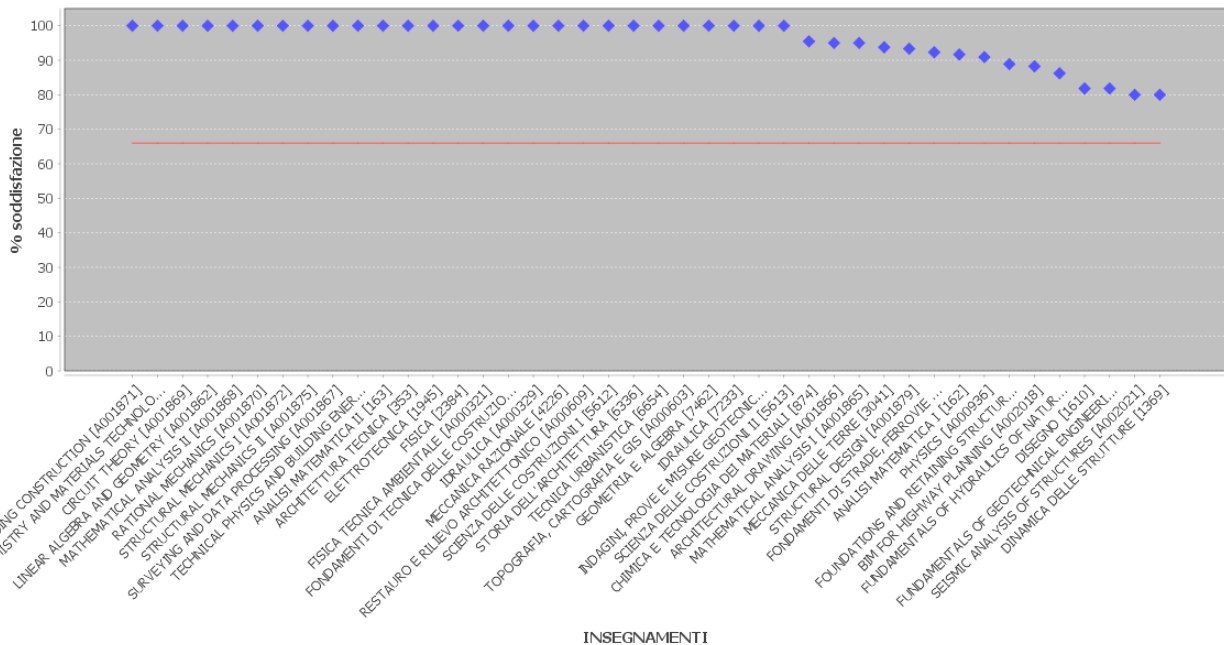
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? / Were the exam requirements clearly defined?



In merito alla definizione chiara della modalità di esame solo Idraulica è leggermente sotto la soglia del 67%.

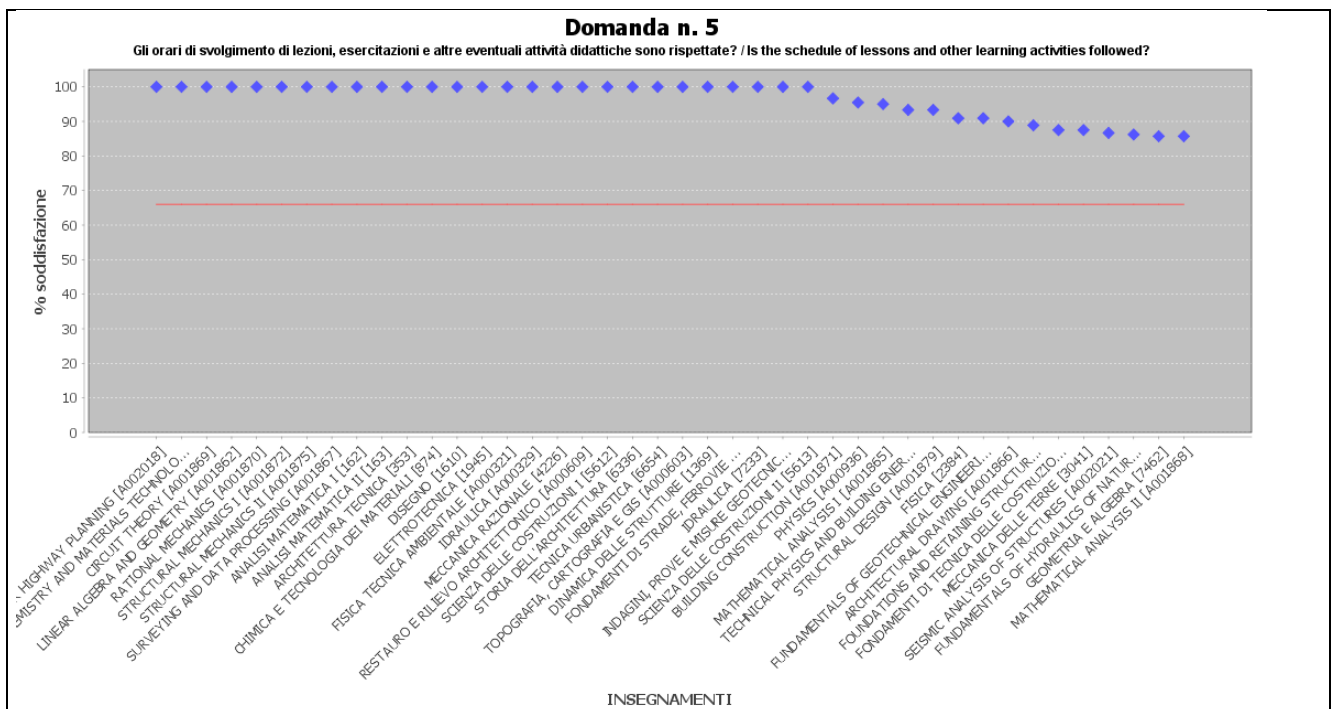
Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



In merito alla coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto riportato nel sito web, non vi è alcun insegnamento critico ma sono tutti abbondantemente sopra soglia.

- INDICATORE IQ5 (PUNTUALITÀ):



In merito alla puntualità del docente, dall'analisi unicamente delle schede AVA1 si deduce che nessun insegnamento è al di sotto della soglia del 67%.

In conclusione, si deduce una situazione notevolmente migliorata rispetto alla precedente rilevazione. Gli insegnamenti da attenzionare, in realtà, presentano valori appena sotto la soglia di attenzione.

– **Proposte**

Con il carattere MAIUSCOLO si è riportato il soggetto che ha il compito di risolvere la criticità riscontrata o, quanto meno, rispondere all'invito di questa Commissione.

- Si ritiene che l'esito delle schede AVA 1, riferito ai 5 macro-indicatori prima introdotti, sia ampiamente positivo, a parte un leggerissimo superamento della soglia da parte di alcuni insegnamenti che, tuttavia, è fisiologico data l'ampiezza dell'offerta formativa ed il numero piccolo di rilevazioni. Si consiglia il **COORDINATORE**, comunque, di continuare il consueto monitoraggio nei confronti di docenti e studenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La relazione dell'anno precedente della CPDS, in corrispondenza di tale punto, proponeva di:

- *Monitorare al fine di migliorare la regolarità delle carriere. A tal proposito, oltre agli strumenti già esistenti, si chiedeva che la COMMISSIONE DIDATTICA esaminasse in dettaglio i contenuti degli insegnamenti in cui gli studenti avevano evidenziato un eccessivo carico didattico.*



R: Il problema è stato, sostanzialmente, preso in carico tanto che non ci sono state criticità relative all'eccessivo carico didattico. Permane sempre la problematica della regolarità delle carriere che deve essere migliorata ulteriormente.

- *Promuovere l'internazionalizzazione degli studenti.*

R: Pur registrando notevoli progressi rispetto al passato, sarebbe opportuno ampliare l'offerta per gli studenti, siglando accordi con sedi straniere che presentano corsi di studio compatibili con quello di Messina.

- *Il DIRETTORE avrebbe dovuto attuare delle azioni per mantenere e potenziare gli spazi destinati allo studio con gli annessi arredi e attrezzature.*

R: Si dà atto che, recentemente, sono state ammodernate molte attrezzature, tra cui arredi e i proiettori di un buon numero di aule didattiche. Si riconosce, altresì, che il Direttore ha recentemente disposto l'uso di due sale riunioni poste al VII piano del blocco A del Dipartimento ad uso degli studenti di Ingegneria Civile.

- *Il COORDINATORE e il RESPONSABILE ALL'ORIENTAMENTO avrebbero dovuto migliorare l'orientamento in ingresso con riferimento a un bacino locale ed uno internazionale.*

R: Non si sono notati particolari miglioramenti in questa funzione rispetto agli anni passati, né in termini numerici, né qualitativi.

– **Analisi e Valutazione**

Con riferimento alle linee guida del Presidio di Qualità, si segnala che:

- Sono stati analizzati e monitorati dal Gruppo AQ i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio, lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima Classe su base nazionale o regionale, con riferimento alla base ANS dell'ANVUR.

Ciò è riscontrabile nel quadro B7 della SUA-CdS, dove il confronto, nell'ultimo triennio, ha riguardato tutti i medesimi corsi (L7) dell'area sud-isole, il dato complessivo a scala di Paese (sempre L7) e l'Ateneo di Messina (ovviamente, tutti i CdS).

Anche per questo aspetto, sulla base dei risultati conseguiti negli ultimi tre anni, emerge un evidente miglioramento complessivo delle valutazioni e degli indicatori, sia rispetto ai corsi di studio (CdS) dell'area L7 presenti a livello regionale, sia rispetto alle medie nazionali. Si riscontrano soltanto lievi peggioramenti — probabilmente dovuti a normali oscillazioni attorno ai valori medi — riguardanti l'adeguatezza delle aule e l'entità del carico di studio. Non si rileva ancora un effetto significativo delle politiche adottate per incentivare la partecipazione ai programmi di mobilità internazionale, mentre si osservano progressi rilevanti nella riduzione del tempo medio necessario per il conseguimento della laurea, nella soddisfazione complessiva degli studenti verso il CdS e nella qualità degli spazi destinati allo studio individuale. Inoltre, il numero dei laureati ha ripreso a crescere.

- Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e alle attività di supporto.

Tutte queste problematiche sono affrontate sia in Consiglio di Corso di Laurea, su proposta del gruppo AQ (a sua volta attivato da richieste specifiche di docenti o studenti) e, in modo complementare, in riunioni di Area 08. Si sottolinea anche l'importanza del Comitato di Indirizzo che a cadenza annuale risponde alle sollecitazioni del CdS, tra cui anche la rispondenza dell'assetto didattico al mondo professionale.

Nell'ultimo anno, queste attività di confronto sono aumentate notevolmente in frequenza, a causa della modifica di RAD dell'analogo CdS in Ingegneria Civile Magistrale (LM23) e della proposta di apertura di un nuovo CdS in Scienze e tecniche dell'edilizia (L23) che determineranno un'imminente



modifica anche del corso triennale L7. Allo data della redazione del presente documento, la nuova offerta è stata deliberata dal Consiglio di Corso di Laurea e dal Consiglio di Dipartimento, in attesa di essere esaminata dalla Commissione didattica di Ateneo.

- I problemi rilevati e le loro cause sono stati analizzati attraverso una molteplicità di procedure. Queste sono riferibili, in primo luogo, all'esame dei risultati della SMA (resa disponibile sulla piattaforma IDRA per i componenti della CPDS) e, in misura minore, ai Diari delle Attività compilati dagli studenti. Inoltre, in occasione del Consiglio di corso di studio del 5/11/2025, il Coordinatore ha presentato la nuova versione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC). Questo documento ha sottolineato che il CdS mantiene pienamente valide le motivazioni alla base della sua istituzione e risponde a una crescente domanda di formazione nel settore dell'ingegneria civile, sostenuta dallo sviluppo degli investimenti infrastrutturali a livello regionale, nazionale e internazionale. Le continue interlocuzioni con le parti sociali e il comitato di indirizzo assicurano un costante aggiornamento degli obiettivi formativi e un efficace orientamento degli studenti. A tal proposito, è emersa la necessità di aggiornare l'offerta formativa per migliorarne la coerenza con la declaratoria della classe di laurea e con i possibili sbocchi professionali.

Permangono criticità legate alla partecipazione ai programmi di mobilità internazionale, sebbene siano attivi protocolli di supporto e sensibilizzazione. Gli studenti esprimono, comunque, elevati livelli di soddisfazione verso il CdS, i docenti e i servizi offerti. Si evidenzia, infine, la necessità di un maggiore supporto tecnico-amministrativo e di un aggiornamento del comitato di indirizzo per rafforzare l'efficacia delle interlocuzioni con il mondo professionale.

- Sono stati prefissati obiettivi e azioni da intraprendere, coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative del contesto di riferimento.
A tal proposito, la predisposizione già da alcuni anni di attività di monitoraggio della carriera degli studenti, il potenziamento del tutoraggio nelle materie di base e la revisione dei programmi di insegnamento ha portato i frutti sperati (indicatori iC13, iC14, iC15-iC15bis e iC16-iC16bis della SMA) con risultati significativamente migliori di questo CdS rispetto agli anni precedenti e, quanto meno, in linea rispetto alle medie nazionali e regionali.
- Sono stati monitorati gli interventi promossi e ne è stata adeguatamente valutata l'efficacia. Lo strumento migliore è sempre quello della SMA, attraverso i suoi indicatori dedicati ad aspetti di grande dettaglio. Il dato generale di regolarità delle carriere è in parte negativamente influenzato dall'alta percentuale di studenti fuori corso da parecchi anni (come già detto in commento agli indicatori del gruppo E). Il percorso di studio e la regolarità delle carriere è stata migliorata nell'ultimo biennio, anche grazie alle azioni attuate da questo CdS nei confronti degli studenti.

– Proposte

Con il carattere MAIUSCOLO si è riportato il soggetto che ha il compito di risolvere la criticità riscontrata o, quanto meno, rispondere all'invito di questa Commissione.

Sebbene le risultanze della SMA 2024 siano ampiamente positive, per mantenere uno standard molto elevato del CdS, si ritiene utile continuare a insistere sulle azioni fin qui esplicate, in particolar modo, dal **COORDINATORE** insieme al **GRUPPO AQ** che qui si sintetizzano:

- Monitorare e migliorare la regolarità delle carriere attraverso l'analisi dei programmi degli insegnamenti, specie alla luce dell'imminente modifica di ordinamento didattico.
- Promuovere l'internazionalizzazione degli studenti attraverso l'ampliamento dell'offerta ad altre sedi straniere, creando nuove convenzioni con Corsi di Studio compatibili con quello di Messina.
- Il **DIRETTORE** dovrebbe continuare ad attuare delle azioni per mantenere e potenziare gli spazi destinati allo studio con gli annessi arredi e attrezzature (ad esempio installazioni di prese per



Notebook in ogni banco), fortemente limitate dalla presenza di studenti iscritti presso altri Dipartimenti ma che svolgono la didattica in quello di Ingegneria.

- Il **COORDINATORE** e il **RESPONSABILE ALL'ORIENTAMENTO** dovrebbero potenziare l'orientamento in ingresso specie con riferimento all'ultimo anno delle scuole superiori.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La relazione dell'anno precedente della CPDS, in corrispondenza di tale punto, proponeva le seguenti azioni:

- *Il COORDINATORE, nella sua qualità di gestore del sito web del CdS, avrebbe dovuto inserire la parte degli sbocchi professionali e occupazionali, attualmente mancanti. Inoltre, avrebbe dovuto creare un file pdf relativo ai quadri pubblici della SUA-CdS e allegarlo alla pagina "Il Corso" del sito web del CdS.*

R: Il contenuto della quota parte pubblica della SUA-CdS è regolarmente presente all'interno del sito del corso di studio (<https://ingegneria-civile.cdl.unime.it/it>) e a questo link fa riferimento anche il sito University. Continua a mancare il file pdf ma è una omissione di poco conto.

– Analisi e Valutazione

In merito alla disponibilità e correttezza delle parti pubbliche della SUA-CdS (il Corso di Studio in breve, i Requisiti di accesso, gli Obiettivi e gli Sbocchi occupazionali), si rileva che le informazioni presenti sul sito del corso di studio stesso (<https://ingegneria-civile.cdl.unime.it/it/il-corso>) si presentano complete, chiare e puntuali.

Non ci sono altri link indipendenti presenti sul web, dato che anche University fa riferimento diretto al sito del CdS.

Come unica mancanza, si sottolinea l'assenza di un file pdf ma occorre dire che i contenuti riportati nel sito web sono facilmente esportabili verso l'esterno.

– Proposte

Con il carattere MAIUSCOLO si è riportato il soggetto che ha il compito di risolvere la criticità riscontrata o, quanto meno, rispondere all'invito di questa Commissione.

- Il **COORDINATORE**, nella sua qualità di gestore del sito web del CdS, dovrebbe continuare a curare l'aggiornamento del sito web del CdS, così come fatto finora.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La relazione dell'anno precedente della CPDS, in corrispondenza di tale punto, proponeva di:

- *Si reiterava al DIRETTORE la necessità di usufruire della teledidattica per risolvere le problematiche di sospensione delle lezioni.*

R: Rispetto al recente passato, il Dipartimento di Ingegneria si è dotato di un calendario didattico meno fitto, ottenuto cominciando le attività una settimana prima rispetto agli anni passati. Nessuna facilitazione, invece, è stata riscontrata in termini di teledidattica.



– **Analisi e Valutazione**

A causa di eventi meteo rilevanti ma, soprattutto, a causa del fatto che il Dipartimento è sede di concorsi ed esami che richiedono la chiusura di tutte le attività presenti, sono numerose le sospensioni che non garantiscono la continuità della didattica, e questa rappresenta un'importante criticità in quanto gli studenti sono costretti a frequentare (in più occasioni) le lezioni di recupero nel pomeriggio.

Inoltre, gli studenti stranieri "lamentano" come gli studi contattati per svolgere l'attività di tirocinio spesso non rispondano alle loro mail o siano numericamente pochi rispetto alle richieste.

– **Proposte**

Con il carattere MAIUSCOLO si è riportato il soggetto che ha il compito di risolvere la criticità riscontrata o, quanto meno, rispondere all'invito di questa Commissione.

- Si reitera al **DIRETTORE** la necessità di usufruire della teledidattica per risolvere le problematiche di sospensione delle lezioni.
- Il **COORDINATORE** dovrebbe predisporre un elenco di studi professionali e di aziende (e in questo gli insegnamenti del terzo anno potrebbero dare un supporto) al fine di favorire il tirocinio sia qui a Messina che nei paesi di provenienza degli studenti stranieri (sempre in presenza).

Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica e Informatica (Classe L-8)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non sono state fatte proposte per questo punto.

– **Analisi e Valutazione**

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti continuano a rappresentare un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del corso di laurea. Le schede vengono utilizzate dai gruppi AQ dei CdS e dalla Commissione Paritetica per monitorare la qualità della didattica.

Al momento della redazione della presente scheda, per l'A.A.2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di 839 schede (in calo rispetto alle 919 dello scorso anno) da parte di studenti frequentanti e 163 schede da parte di studenti non frequentanti per l'intero CdS (89 l'anno precedente). Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, nel seguito si farà riferimento solo alle statistiche AVA relative a questi ultimi. L'unica eccezione riguarda la scheda relativa ai suggerimenti che viene valutata sia per gli studenti frequentanti (quesito n.12) che per gli studenti non frequentanti (quesito n.8).

Per tutti gli insegnamenti risultano almeno 4 schede compilate e i dati di ogni singolo insegnamento risultano correttamente accessibili.

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

- **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non sono state fatte proposte per questo punto.

- **Analisi e Valutazione**

- **Proposte**

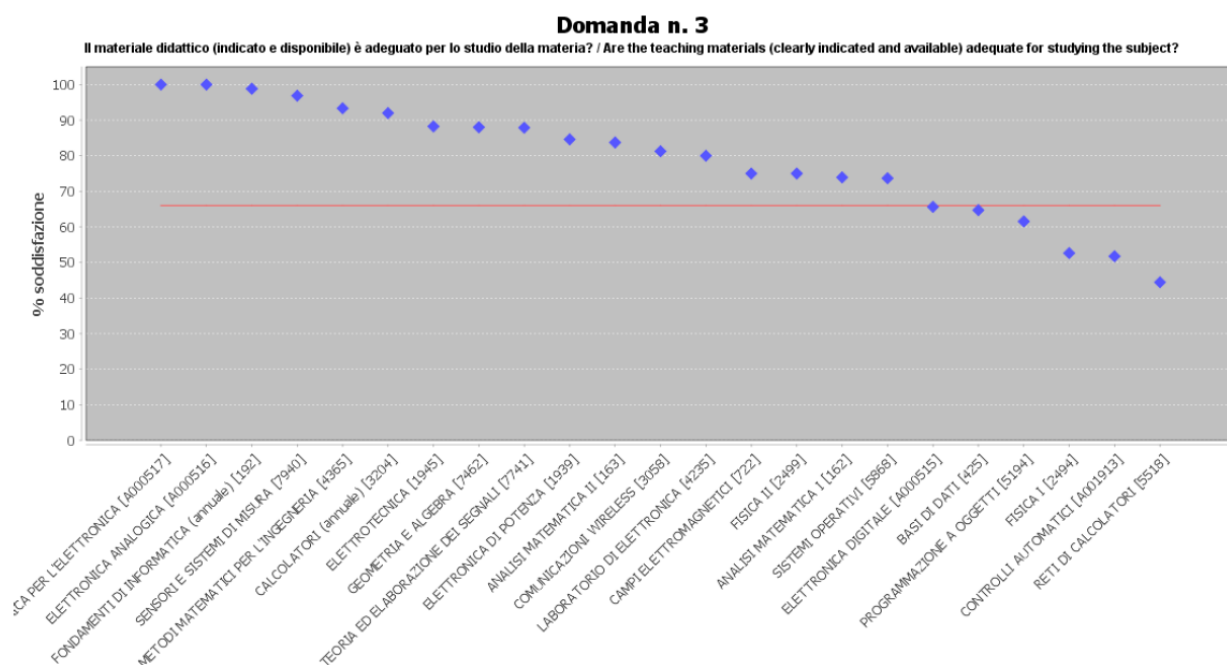
Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

- **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La maggior parte degli insegnamenti che mostravano criticità nell'anno precedente risultano, quest'anno, sopra la soglia. Tuttavia si continua ad osservare che alcuni insegnamenti mostrano, da questo punto di vista, un andamento altalenante e non consolidato.

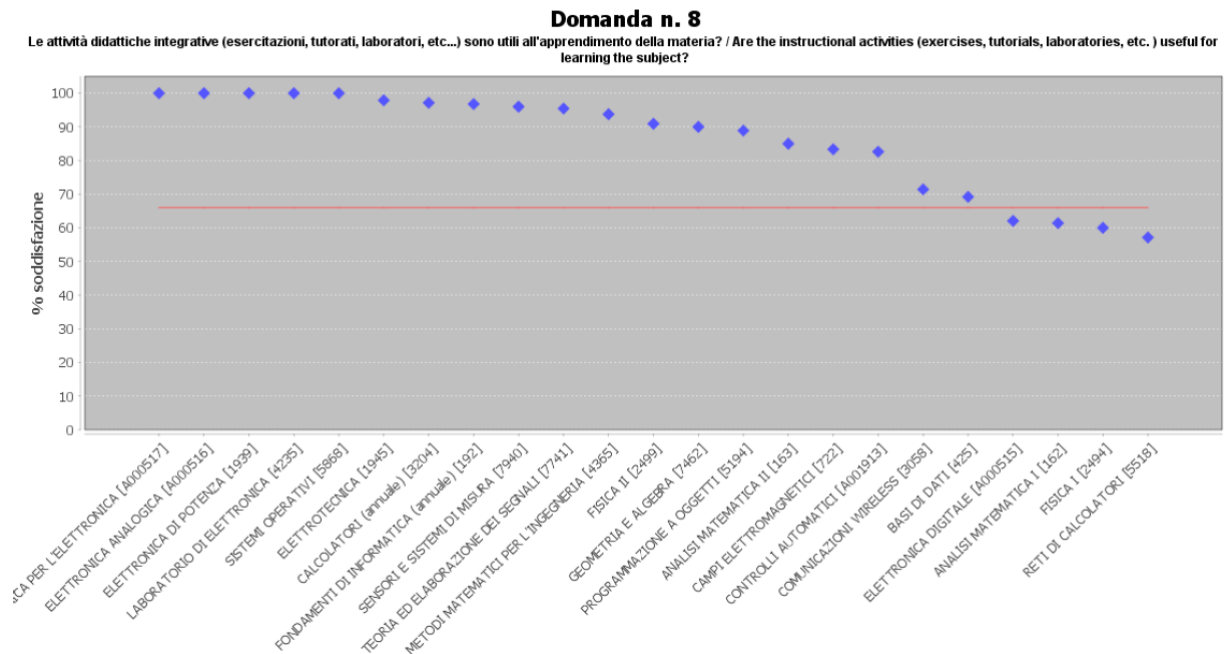
- **Analisi e Valutazione**

- **Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati**



Sulla base delle risposte alla domanda n.3 delle schede AVA compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/25, il materiale didattico risulta adeguato per oltre il 67% (2/3) degli studenti per tutti gli insegnamenti con l'eccezione degli insegnamenti di FISICA I , BASI DI DATI, PROGRAMMAZIONE A OGGETTI, CONTROLLI AUTOMATICI E RETI DI CALCOLATORI. Solo le prime due di queste mostravano

la stessa criticità l'anno passato, mentre le altre sono da considerare new entry. Non mostrano più tale criticità invece gli insegnamenti di FISICA II e ANALISI MATEMATICA II.



Sulla base delle risposte alla domanda n.8 delle schede AVA compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/25, relativo all'utilità delle attività integrative, gli insegnamenti ELETTRONICA DIGITALE, ANALISI MATEMATICA I, FISICA I, RETI DI CALCOLATORI riscuotono un grado di soddisfazione inferiore al 67%. Il primo di questi insegnamenti continua a mostrare la stessa criticità dell'anno scorso, mentre gli altri sono new entry. L'insegnamento di ANALISI MATEMATICA II non mostra più tale carenza.

- Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature

Si rileva che i computers dell'aula computer (C322) risultano inadeguati in quanto a prestazioni (il software MATLAB risulta molto lento) e in numero (molti studenti sono costretti a portare il proprio computer).

– Proposte

Si suggerisce di stimolare quegli insegnamenti che risultano maggiormente carenti sulla base delle risposte alle domande 3 (materiale didattico) e 8 (attività integrative). Inoltre si suggerisce di stimolare quegli insegnamenti che mostrano un andamento, anno per anno, degli indici altalenante e non consolidato.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi



– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Il grafico aggregato sulla scheda n.12 risulta ancora privo di dati. Si nota il perdurare di indicatori di qualità non sufficientemente positivi per alcuni insegnamenti. Gli indicatori di qualità mostrano andamenti altalenanti per le singole materie.

– **Analisi e Valutazione**

- Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS

Le conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti vengono verificati mediante prove in itinere durante lo svolgimento dei corsi. Le prove di accertamento finale, come dagli Artt. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente la verifica puntuale e in itinere del raggiungimento degli obiettivi previsti.

Ogni "scheda insegnamento", in collegamento ipertestuale al Quadro B3 della SUA-CdS, indica, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

- Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento, che oltre alle eventuali prove in itinere possono consistere in prove scritte e/o prove grafiche (ivi comprese le esercitazioni di carattere progettuale svolte durante il corso) e/o prove orali, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

- Esiti delle prove di accertamento

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> il numero di esami superati nell'anno solare 2024 è 899 contro i 756 del 2023.

Il numero di CFU conseguiti nel 2024 è 7437 (6562 nel 2023) a seguito di 231 iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU (236 nel 2023).

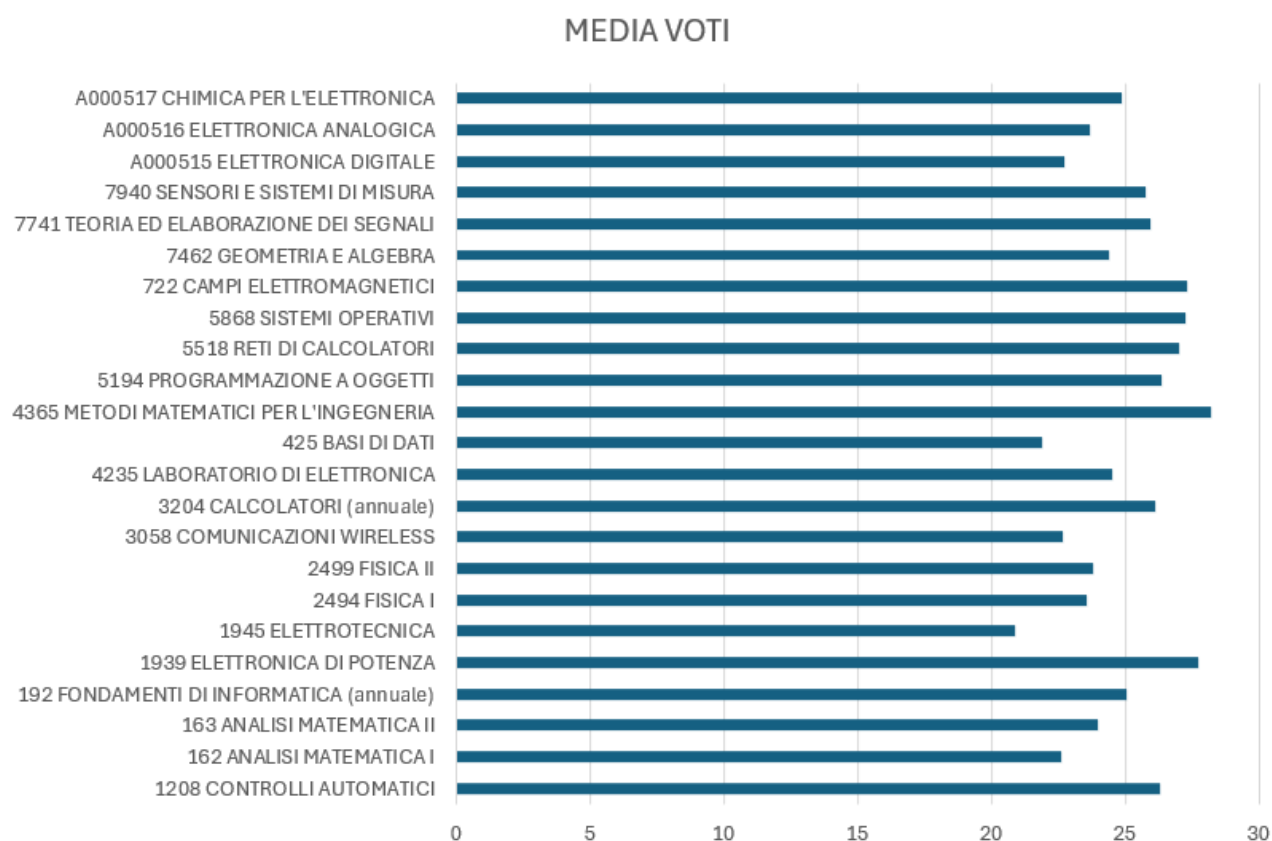
Degli esami superati nel 2024, 186 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode (153 nel 2023), 184 tra 27 e 29 (165 nel 2023), 214 tra 24 e 26 (160 nel 2023), e 284 inferiore o uguale a 23 (242 nel 2023); i restanti 31 sono relativi ad esami senza voto (36).



La media dei voti negli esami superati nell'anno solare 2024 è 25.1, in linea con l'anno precedente (25.1). La deviazione standard è 4, (uguale a quella del 2023).

Si evidenzia che dal sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> è possibile estrarre dati solo per anno solare e non per anno accademico e quindi non risultano completamente coerenti con il resto delle informazioni (schede AVA).

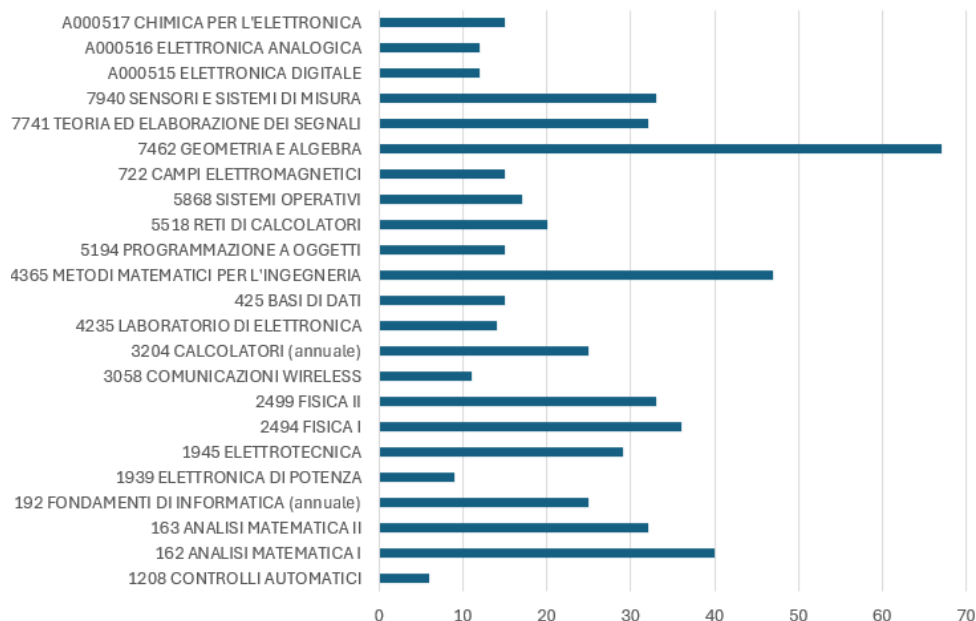
Si riporta la media dei voti e gli esami superati per singolo insegnamento estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024/25:



Suddividendo i voti in tre fasce (18-22, 22-26, 26-30), 2 insegnamenti sono presenti in fascia bassa 18-22 (0 nell'anno precedente), 8 insegnamenti risultano in fascia alta 26-30 (stesso dato anno precedente) e i restanti 13 in fascia media (15 l'anno precedente).



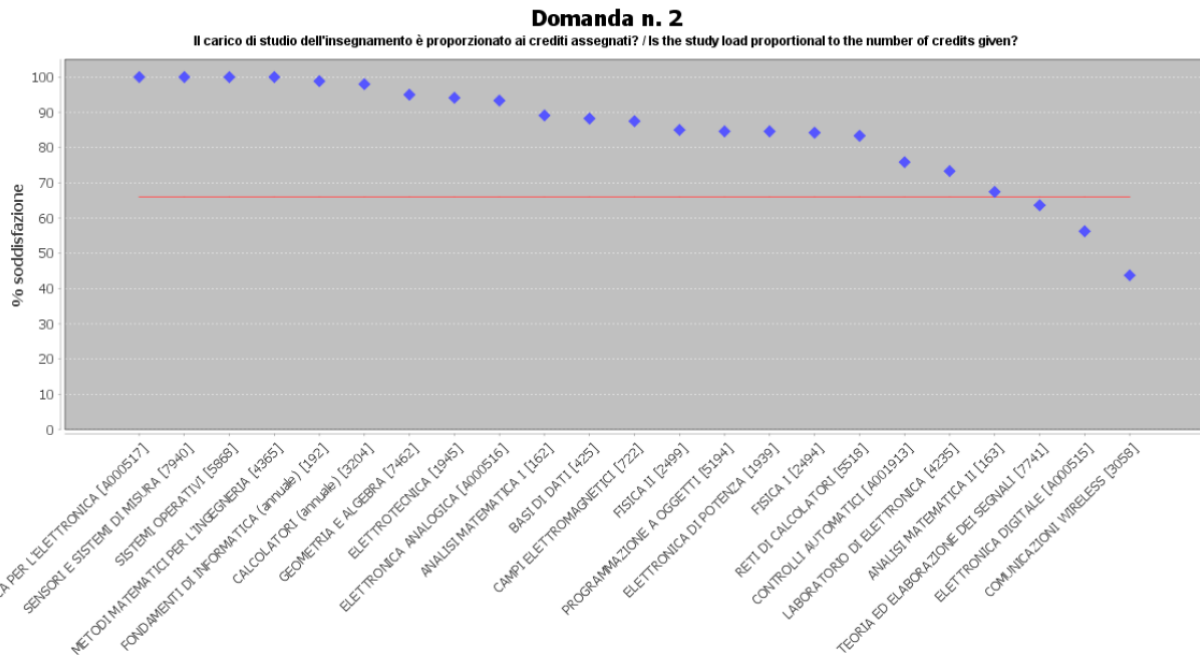
ESAMI SOSTENUTI



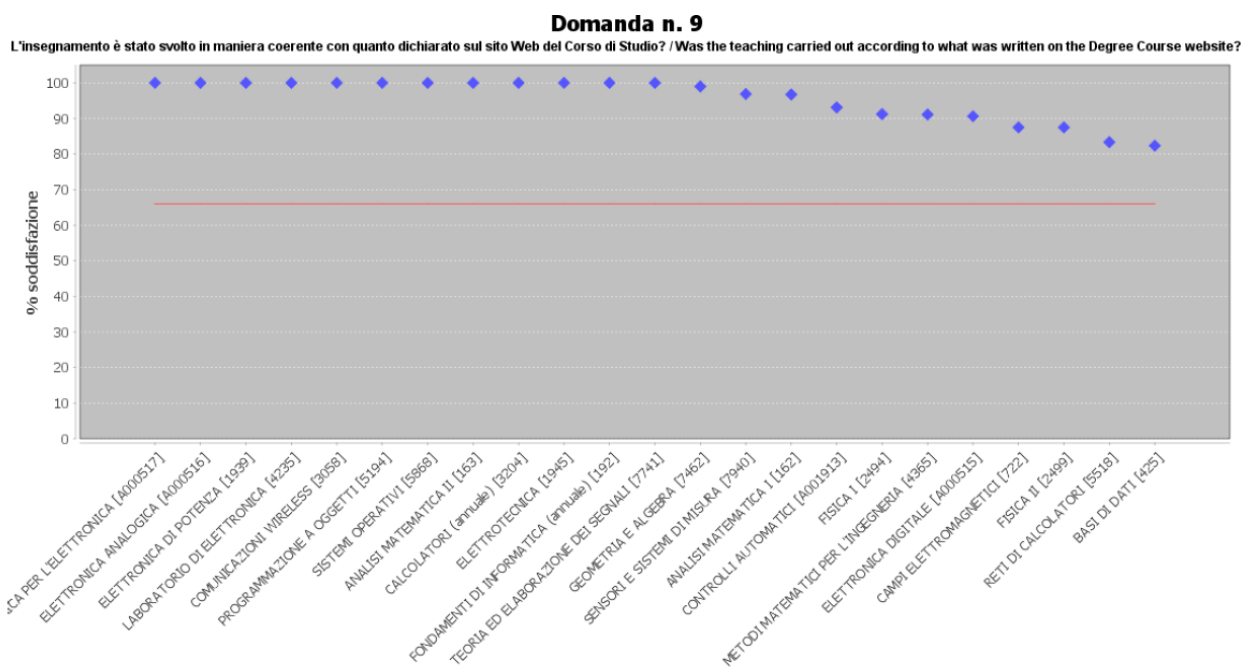
Effettuando un confronto con i dati dell'anno precedente, si nota un moderato incremento degli esami sostenuti (560 contro i 528 dell'anno precedente).

Il numero di esami sostenuti al primo anno (dato particolarmente rilevante per il prosieguo degli studi) è 233 in linea con il dato dell'anno precedente (236).

Attualmente a livello di singolo insegnamento il principale strumento disponibile per la valutazione dei corsi sono le schede AVA compilate annualmente dagli studenti. Ritenendo che gli insegnamenti possano essere meglio valutati dagli studenti frequentanti, sono stati presi in esame i questionari AVA n.1. Sulla base di tali schede, per l'A.A. 2024/25, risulta quanto segue.



Sulla base della domanda n.2, per 17 insegnamenti su un totale di 23 corsi esaminati il numero di CFU risulta proporzionato al carico di studi per almeno l'80% degli studenti (in linea col 2023/24 di 17/23). Sotto la soglia del 67% (ovvero meno di due studenti su tre che esprimono una valutazione positiva) risultano 3/23 insegnamenti ovvero ELETTRONICA DIGITALE, TEORIA ED ELABORAZIONE DEI SEGNALI, COMUNICAZIONI WIRELESS, tutti sotto soglia anche lo scorso anno. L'insegnamento di ANALISI MATEMATICA II risulta quest'anno (di poco) sopra soglia.





Sulla base della domanda n.9, inerente la coerenza fra quanto svolto nell' insegnamento e quanto riportato nelle pagine web relative, per 23 insegnamenti su un totale di 23 corsi esaminati si è avuto un riscontro favorevole per almeno l'80% degli studenti (in linea col dato 2023/24 di 22/23).

Nessun corso riscuote quindi un grado di soddisfazione inferiore alla soglia del 67% (l'anno scorso era il solo BASI DI DATI).

Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

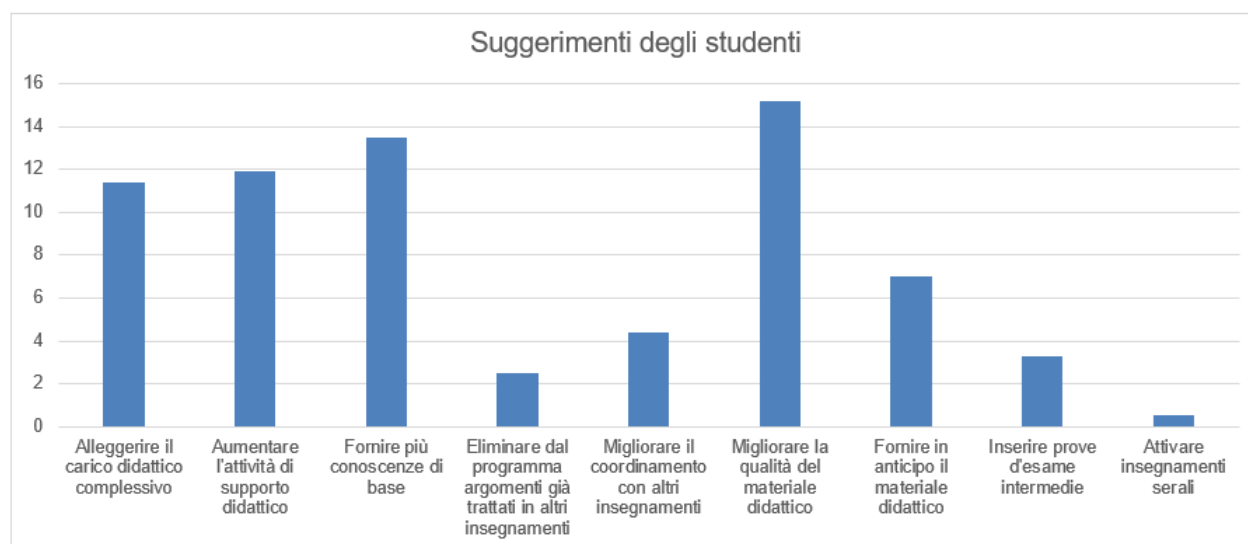
In relazione alla tabella degli indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQ) individuati dalla CPDS, la tabella sottostante riporta l'elenco degli insegnamenti che al momento della rilevazione per l'A.A. 2024/25 non soddisfano il criterio di sufficienza suddetto per il CdS di Ingegneria Elettronica e Informatica. Si riportano le percentuali di risposte positive per gli insegnamenti che non soddisfano gli indicatori per almeno 2/3 (67%) delle schede.

Insegnamento	IQ1 n.7	IQ2 n.10	IQ3 n.3	IQ4 n.4	IQ4 n.9	IQ5 n.5
ELETTRONICA DIGITALE	62		65			
FISICA I	59		52	45		
CONTROLLI AUTOMATICI	55		51			
BASI DI DATI	64	58	64			58
RETI DI CALCOLATORI	61		44	55		
PROGRAMMAZIONE A OGGETTI		61	61			

Nella tabella precedente sono riportati, in rosso, gli indicatori che risultavano sotto soglia anche nella rilevazione precedente. In particolare, continuano ad essere presente gli insegnamenti ELETTRONICA DIGITALE, FISICA I, CONTROLLI AUTOMATICI e BASI DI DATI, mentre non mostrano più alcuna criticità

gli insegnamenti TEORIA ED ELABORAZIONE DEI SEGNALI, ANALISI MATEMATICA II, FISICA II. Risultano mostrano nuove criticità gli insegnamenti RETI DI CALCOLATORI e PROGRAMMAZIONE A OGGETTI.

Si riportano infine i suggerimenti degli studenti (scheda AVA n.12 studenti frequentanti e n.8 studenti non frequentanti) aggregati su tutti gli insegnamenti esaminati ed espressi in percentuale rispetto al totale di schede.



Nessun suggerimento ha un grado di richiesta almeno pari al 25% (una scheda su quattro), in accordo con la rilevazione precedente.

Si vuole mettere in evidenza che il grafico aggregato con tutti gli insegnamenti per la domanda n.12 su portale della valutazione della didattica risulta privo di dati.

– Proposte

La commissione propone una azione di sensibilizzazione verso i docenti degli insegnamenti che mostrano criticità negli indicatori di qualità.

Inoltre propone una azione di coordinamento a livello di Corso di Laurea per indirizzare i suggerimenti riportati secondo le schede AVA n.12 (studenti frequentanti) e n.8 (studenti non frequentanti).

Si suggerisce infine di correggere il grafico aggregato sulla scheda n.12 e in particolare di normalizzare i valori percentuali delle schede suggerimenti sul totale delle schede stesse e non sul totale dei suggerimenti (poiché ogni scheda può contenere più di un suggerimento) come riportato negli anni precedenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente



La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, continua ad essere redatta ufficialmente troppo in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS.

– **Analisi e Valutazione**

Come si evince dal verbale del 12/11/2025, il gruppo AQ ha monitorato e analizzato con continuità tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione a quelli della medesima Classe, su base nazionale e regionale.

L'aumento del numero di iscritti fa ritenere che le azioni intraprese a riguardo siano adeguate per il miglioramento dei parametri del CdS (orientamento in ingresso, progetti ex "alternanza scuola lavoro" e "consapevolmente" con le scuole).

Tuttavia diversi indicatori perdurano a mostrano criticità: bassa percentuale di laureati in corso, basso numero di cfu conseguiti al primo anno, bassi indici di internazionalizzazione.

Al fine di mitigare tali criticità, gli obiettivi che si intendono perseguire, come riportato nel Riesame Ciclico 2024, per l'anno accademico successivo sono:

- il consolidamento del numero degli avvii di carriera e degli immatricolati puri;
- il potenziamento degli indicatori di internazionalizzazione del CdS;
- l'aumento del numero di laureati.

Le azioni previste per il raggiungimento degli obiettivi sopra elencati sono:

- promozione della nuova offerta formativa mediante open day, social media;
- attività di orientamento in ingresso per sensibilizzare gli studenti delle scuole sull'importanza della frequenza dei corsi di recupero;
- la promozione dei programmi Erasmus+ attraverso l'organizzazione di alcuni incontri in cui il referente all'internazionalizzazione del CdS promuove i bandi Erasmus+ agli studenti a partire dal I anno di corso;
- miglioramento dell'organizzazione didattica.

– **Proposte**

Le azioni proposte dal CdS per risolvere le criticità sono ritenute adeguate ma la CPDS invita i componenti del Corso di Studi ad una maggiore sensibilizzazione verso tali azioni.

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, viene attualmente redatta ufficialmente troppo in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS. Si suggerisce quindi di far attenzione alle varie scadenze assegnate agli organi coinvolti al fine di fornire la documentazione con il dovuto anticipo.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Le informazioni rilevanti della SUA-CdS sono riportate sul sito del Corso di Studi.

– **Analisi e Valutazione**



- Completezza, chiarezza e correttezza delle informazioni

Tutti i quadri della scheda SUA risultano completi ed aggiornati.

La Commissione ritiene che le informazioni riportate nella Sezione A della SUA siano sufficientemente dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Oltre le informazioni di cui al quadro A della presente scheda, inerenti il profilo professionale, sono coerentemente riportate indicazioni relative a conoscenze, comprensione e capacità di apprendimento, oltre che le modalità di ammissione e svolgimento della prova finale.

- Fruibilità da parte di soggetti esterni, in primo luogo lo “studente”

La pagina web del Corso di Studi riporta le informazioni rilevanti della SUA-CdS

– **Proposte**

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

– **Analisi e Valutazione**

Le aule computer non risultano adeguate nè in numero, nè in numero di postazioni complessive, nè nelle prestazioni, ormai obsolete, dei computers.

– **Proposte**

Si suggerisce di aumentare il numero di aule e/o postazioni computer. La componente studentesca chiede per il prossimo AA di modulare l'orario per limitare l'impegno pomeridiano delle lezioni.



Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella scorsa relazione, la CPDS aveva puntato l'attenzione sul dato emerso dal quesito n.1 della scheda AVA n.1, relativo alla percentuale di studenti che ritenevano che le conoscenze preliminari possedute fossero sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti. Tale percentuale era pari al 78,1% degli studenti frequentanti. La CPDS aveva quindi proposto di proseguire con azioni di sensibilizzazione alla frequenza degli studenti ai corsi di azzeramento e al ricorso alle attività di tutorato per ogni insegnamento al fine di riportare il dato relativo al grado di soddisfazione che emerge dal quesito n° 1, ancora più vicino ai valori che caratterizzavano le valutazioni positive relative a tutti gli altri quesiti, per i quali, ad esclusione del quesito n° 8, il grado di soddisfazione variava nell'intervallo 84,5% – 95,1%.

Alla luce dei dati emersi dal quesito n.1 della scheda AVA n.1 2024/2025, il sopraccitato gap non è stato colmato, sebbene l'indicatore resti al di sopra del valore di soglia. Infatti, la percentuale degli studenti che ritengono di possedere conoscenze preliminari sufficienti si attesta intorno al 74,1% registrando dunque un calo rispetto al 2023/2024, mentre, per tutti gli altri quesiti, ad esclusione del quesito n° 8, il grado di soddisfazione varia nell'intervallo 85,5%-93%.

La CPDS rileva inoltre che in relazione al medesimo quesito posto agli studenti non frequentanti le azioni proposte hanno permesso di conseguire un netto miglioramento portando il valore dell'indicatore sopra il valore di soglia.

– Analisi e Valutazione

La Rilevazione delle Opinioni degli Studenti in merito ai servizi offerti dall'Ateneo e dal Dipartimento di Ingegneria è parte integrante del sistema di AQ degli Atenei ed è un requisito necessario per l'accreditamento. Gli studenti esprimono il grado di soddisfazione riguardo alla propria esperienza formativa tramite la compilazione di appositi questionari. Ogni studente, accedendo all'area dedicata sulla piattaforma ESSE3 (<https://unime.esse3.cineca.it/>) con le credenziali in possesso all'atto dell'immatricolazione, ha la possibilità di compilare i questionari riservati. A partire dall'anno accademico 2019/20 la compilazione è possibile anche attraverso l'app dedicata, AppUniME, per smartphone e tablet. Il giudizio sull'esperienza formativa maturata è espresso in forma anonima.

Le risultanze dei questionari vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti. Per tale motivazione, la compilazione è consentita esclusivamente agli studenti in corso relativamente a:

- le attività didattiche presenti nel proprio piano di studi e offerte nell'A.A. in corso di svolgimento;
- gli insegnamenti presenti nel piano di studi individuale di un anno accademico precedente rispetto a quello in corso (a condizione che l'insegnamento non sia stato precedentemente valutato e che sia ancora attivo nell'A.A. corrente).

Le schede sottoposte agli studenti sono di due differenti tipologie:

- Scheda AVA n.1, compilata per ogni insegnamento dagli studenti che abbiano una frequenza superiore al 50%. Essa viene compilata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni oppure all'iscrizione all'esame, in caso di mancata antecedente compilazione.
- Scheda AVA n.3, compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o che abbiano una frequenza inferiore al 50%. Essa viene compilata al momento dell'iscrizione all'esame e non indaga sugli aspetti legati alla didattica frontale ma prevalentemente sulle motivazioni principali della mancata o ridotta frequenza.

I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo sul sito <https://xanto.unime.it/valDID>.

Mantenendo il format degli anni precedenti, anche nell'A.A. 2024/25, la Scheda AVA n° 1 è articolata in 12 domande volte ad indagare differenti aspetti relativi al corso:

- Grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande dalla n° 1 alla n° 4).
- Valutazione del docente del corso (domande dalla n° 5 alla n° 10).
- Grado di interesse da parte dello studente agli argomenti trattati (domanda n° 11).
- Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n° 12).

Analogamente a quanto fatto negli scorsi anni, la scheda AVA n° 3 è articolata in 8 domande:

- Motivazione della non frequenza (domanda n° 1).
- Opinione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del carico di studio, del materiale didattico indicato e disponibile, della definizione delle modalità d'esame (domande dalla n° 2 alla n° 5).
- Opinione sulla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (domanda n° 6).
- Interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (domanda n° 7).
- Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n° 8).

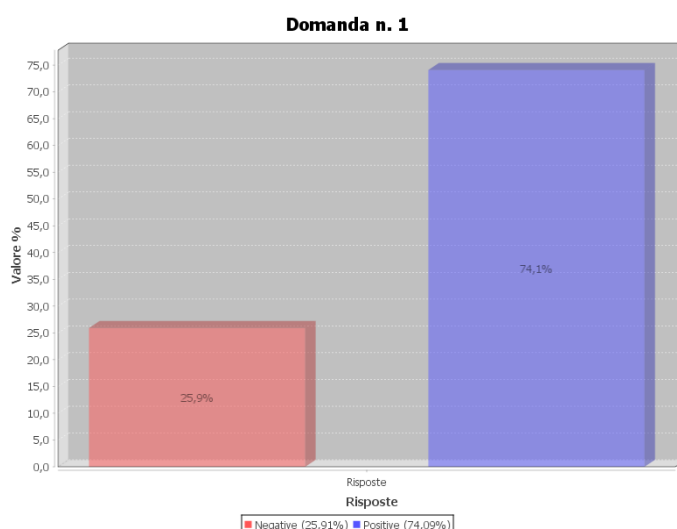
Per l'A.A. 2024/25 al 16/10/2025 sono state compilate nel complesso un totale di:

- 660 schede AVA n.1,
- 115 schede AVA n.3.

Il numero totale di schede compilate risulta paragonabile rispetto a quello del precedente A.A. (672 schede AVA n.1 – 124 schede AVA n.3). Si evidenzia quindi una consolidata consapevolezza da parte degli studenti del fatto che le loro opinioni, espresse tramite la compilazione dei questionari, e la successiva analisi delle risultanze degli stessi, rappresentino un elemento importante nel processo di autovalutazione, garantendo una accurata analisi delle criticità legate all'organizzazione delle attività del CdS, e consentendo di avanzare proposte di miglioramento.

La partecipazione della componente studentesca al momento di valutazione della didattica erogata è un fattore imprescindibile per la stesura della Relazione annuale, della Scheda di Monitoraggio, del Rapporto di Riesame ciclico e della scheda SUA–CdS.

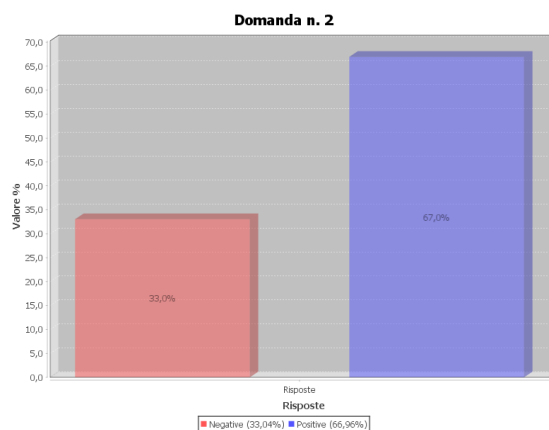
Per quanto concerne le schede AVA n.1, dal quesito n. 1 "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?", emerge che il 74,1 % degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti. Il dato è leggermente inferiore rispetto a quello degli scorsi due anni (78% per A.A. 2023/24 e 77% per A.A. 2022/2023). Il CdS dovrà continuare a promuovere la sensibilizzazione degli studenti verso una più assidua partecipazione ai corsi di azzeramento e alle attività di tutorato, strumenti ritenuti dalla CPDS idonei al mantenimento e al miglioramento di tale obiettivo.



SCHEDA AVA n. 1

Il medesimo quesito, ovvero "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?", è posto agli studenti non frequentanti, nella domanda n.2 della scheda

AVA n.3. In questo caso, il dato risulta in netto miglioramento rispetto all'A.A. 2023/2024, passando da un valore sottosoglia del 50,81% a un valore pari al 67% per l'A.A. 2024/2025. Appare quindi evidente che le azioni intraprese dal CdS, al fine di sensibilizzare gli studenti non frequentanti ad una più assidua frequenza ai corsi di azzeramento ed alle attività di tutorato, sono gli strumenti idonei per il raggiungimento dell'obiettivo.



SCHEDA AVA n. 3

– Proposte

Come precedentemente evidenziato, tenendo conto della graduatoria delle percentuali delle domande calcolate in base all'indice di valutazione positiva, il quesito n.1 della scheda AVA n.1, relativo alla percentuale di studenti che ritengono che le conoscenze preliminari possedute siano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti, si attesta in ultima posizione e in lieve calo rispetto allo scorso anno (dal 78% al 74,1%), sebbene il dato associato sia positivo. Pertanto, la CPDS rinnova la proposta di un'ulteriore sensibilizzazione alla partecipazione studentesca alle attività di potenziamento delle conoscenze di base, tramite corsi di azzeramento ed attività di tutorato.

La CPDS, pur rilevando il miglioramento del dato relativo al medesimo quesito rivolto agli studenti non frequentanti (n. 2 della scheda AVA n. 3), che ora risulta leggermente al di sopra del valore soglia, propone di proseguire la campagna di sensibilizzazione al ricorso alle attività di tutorato per ciascun insegnamento anche a tali studenti, al fine di consolidare il miglioramento ottenuto.

La CPDS osserva che il questionario *Satisfaction 2024*, somministrato in forma anonima, è stato proposto agli studenti seguendo le indicazioni della precedente relazione. La CPDS, supportata anche dal confronto con la componente studentesca, auspica che, per l'anno successivo, venga proposto nuovamente lo stesso questionario.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella precedente relazione, e dall'analisi dei dati estratti dal QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE - SATISFACTION 2023, la CPDS evidenziava che solo il 60% degli studenti del primo semestre si reputava soddisfatto del servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (domanda n.2 tra quelle proposte dal Dipartimento di Ingegneria), valore che si assestava al 61,5% osservando le informazioni relative al secondo semestre. Questo dato analizzando i dati QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE - SATISFACTION 2024 risulta in miglioramento assestandosi a valori del 67,8% per il primo semestre e al 70,2% nel secondo semestre. La criticità che era stata evidenziata sembra quindi superata. La CPDS invita gli organi competenti a proseguire sulla linea tracciata in quest'ultimo anno, nella speranza che il dato continui a migliorare.

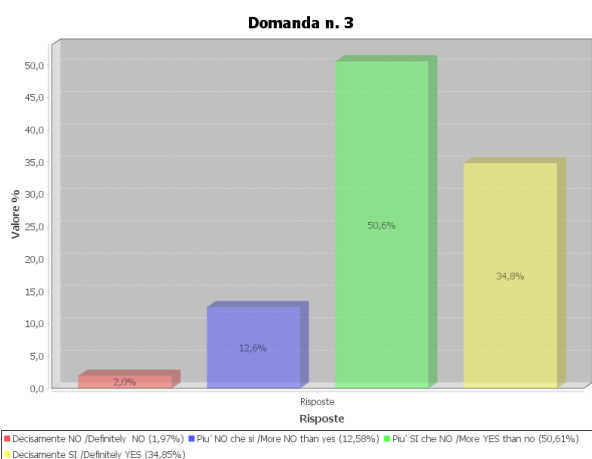
Nella scorsa relazione, la CPDS aveva sottolineato l'assenza, nelle pagine web dedicate al corso di laurea, delle schede di trasparenza per gli insegnamenti del secondo e terzo anno. Questa criticità risulta ancora presente.

– Analisi e Valutazione

In ciascuna delle schede di trasparenza per gli insegnamenti del I anno presenti nelle pagine web dei singoli insegnamenti sono presenti tutte le informazioni (obiettivi formativi, metodi didattici, prerequisiti, programma del corso, elenco dei testi di riferimento). Per gli anni successivi al I sono presenti solo gli obiettivi formativi e i prerequisiti.

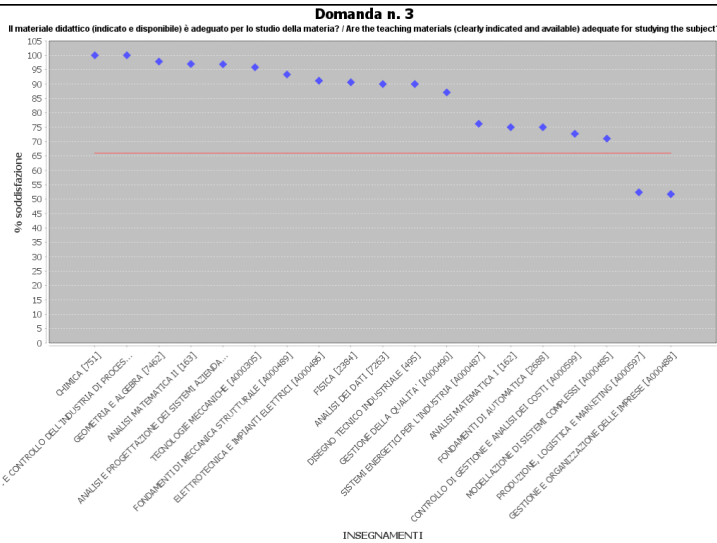
Le piattaforme E-learning e Teams contribuiscono al completamento del percorso didattico degli studenti e favoriscono l'interazione tra docenti e studenti, anche al di fuori dell'ordinario orario di ricevimento in presenza. Inoltre, gli studenti possono consultare programmi e il materiale didattico, consultare comunicazioni ed avvisi inseriti dal docente.

L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n.3 dei questionari AVA n.1. L'85,4% degli studenti frequentanti valuta il materiale didattico adeguato allo studio degli insegnamenti. Il dato è leggermente migliore rispetto a quello dello scorso anno pari all'84,5%. Il seguente grafico si riferisce alla valutazione degli studenti frequentanti (Domanda n.3 - Schede AVA n.1) relativamente all'intero corso di studi:



SCHEDA AVA n. 1

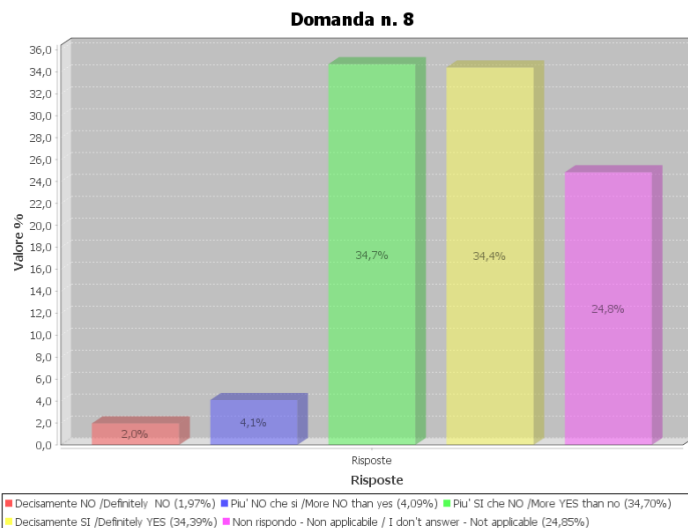
L'analisi del grado di soddisfazione riferito all'adeguatezza del materiale didattico per i singoli insegnamenti espressa dagli studenti frequentanti è riportata nel seguente grafico (la soglia del 66% di risposte "non negative" viene utilizzata come parametro di riferimento per giudicare la positività o negatività di ciascun dato):



SCHEDA AVA n. 1

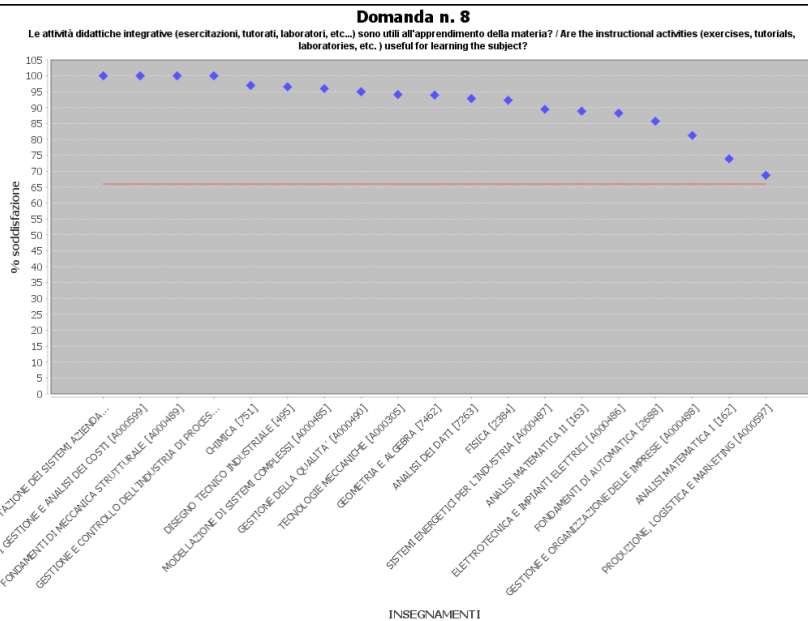
Dal precedente grafico emerge che le due criticità rilevate nell' A.A. 2023/2024, relative agli insegnamenti di "Controllo di gestione e analisi dei costi" ed "Analisi Matematica I" risultano colmate: entrambi gli insegnamenti presentano ora valori sopra la soglia (pari rispettivamente al 75% e al 71,05%). Il grafico evidenzia, tuttavia, l'insorgere di due nuove criticità per gli insegnamenti "Produzione, logistica e marketing" e "Gestione e organizzazione delle imprese" i cui valori risultano sottosoglia (pari a 52,38% e 51,72% rispettivamente).

Le opinioni in merito al quesito n.8 della scheda AVA n.1, rivelano che per la totalità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) il 69,1% degli studenti si ritiene soddisfatto. Il dato è in linea rispetto a quello dello scorso anno (72%) e comunque superiore rispetto all'A.A. 2022/2023 (67%). Il lieve decremento subito potrebbe essere attribuito all'incremento rispetto all'A.A. 2023/2024 di circa il 2% delle risposte "Non rispondo - non applicabile".



SCHEDA AVA n. 1

Sempre in merito alle attività didattiche integrative, il grado di soddisfazione relativo ai singoli insegnamenti è riassunto nel seguente grafico:



SCHEDA AVA n. 1

Il grafico evidenzia che, sebbene la soddisfazione per l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" sia migliorata rispetto all'A.A. 2023/2024 (dal 53% al 68,75%), il valore attuale è solo leggermente sopra la soglia. Rimane quindi un dato da tenere sotto osservazione, poiché indica un miglioramento ancora non del tutto consolidato.

I suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica sono contenuti nelle risposte fornite dagli studenti alla domanda n.12 delle schede AVA n.1

Di seguito sono riportati i suggerimenti raccolti da parte degli studenti:

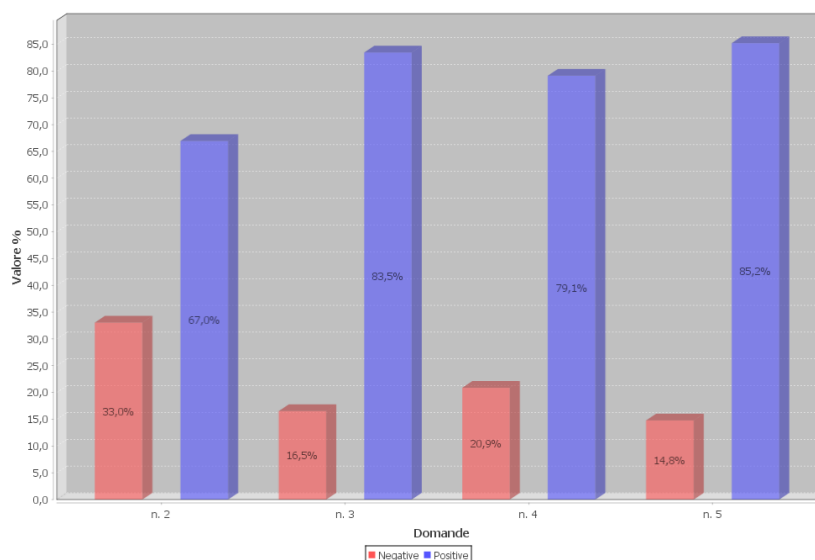
- Alleggerire il carico didattico complessivo 8,87 (in linea rispetto all' 8,85 % dello scorso A.A.)
- Aumentare l'attività di supporto didattico 9,27 (in calo rispetto all'11,89 % dello scorso A.A.)
- Fornire più conoscenze di base 16,33 (in leggero aumento rispetto al 15,02% dello scorso A.A.)
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti 2,72 (in linea rispetto all' 2,5 % dello scorso A.A.)
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti 3,33 (quasi dimezzato rispetto all' 6,27 % dello scorso A.A.)
- Migliorare la qualità del materiale didattico 10,38 (in diminuzione di quasi il 5% rispetto allo scorso A.A.)
- Fornire in anticipo il materiale didattico 6,75 (in diminuzione di quasi il 2% rispetto allo scorso A.A.)
- Inserire prove d'esame intermedie 9,58 (in aumento rispetto all' 6,9 % dello scorso A.A.)
- Nessun suggerimento 31,55 (in aumento del 7% rispetto allo scorso A.A.)

Dall'analisi delle risposte fornite dagli studenti non frequentanti (schede AVA n.3), emerge che:

- Il 67% (50,8% lo scorso anno) ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (quesito n.2).
- L'83,5% (72,6% lo scorso anno) ritiene che il carico di studio dell'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati (quesito n.3).
- Il 79,1 degli studenti (76,6 % lo scorso anno) valuta il materiale didattico adeguato allo studio degli insegnamenti (quesito n.4).
- L' 85,2 (84,7% lo scorso anno) ritiene che le modalità di esame siano state definite in modo chiaro (quesito n.5).

Vi è quindi un aumento del grado di soddisfazione espresso dagli studenti non frequentanti in merito all'offerta ad essi fornita.

Qui di seguito il grafico relativo ai quesiti soprammenzionati:



SCHEDA AVA n. 3

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile ai link

- <https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

Di seguito si riportano i commenti al QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25).

L'adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature è valutata attraverso le domande n.3 e n.5 del QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25) proposte dal Nucleo di Valutazione.

Le aule in cui si svolgono le attività didattiche frontali (Domanda n. 3) sono risultate:

- Adeguate per l'80,9% degli studenti relativamente al primo semestre (l'82,8% nel precedente A.A.)
- Adeguate per il 78,7% degli studenti relativamente al secondo semestre (l'82% nel precedente A.A.)

I dati sono in lieve diminuzione rispetto a quelli dello scorso anno.

Le aule informatiche ed i laboratori specialistici (Domanda n. 5) sono risultati:

- Adeguati per il 69,5 % degli studenti relativamente al primo semestre.
- Adeguati per il 63,1, % degli studenti relativamente al secondo semestre.

I dati risultano inferiori rispetto allo scorso anno il cui valore per il primo e il secondo semestre era pari a 74,2%, si evidenzia però che in relazione al dato sottosoglia relativo al secondo semestre (63,1%) si registra una elevata percentuale di risposte "Non applicabile" (22,1%).

Per quanto riguarda le domande al QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25) proposte dal Dipartimento si riportano le seguenti considerazioni.

In merito alla domanda relativa alla qualità della connessione wi-fi (domanda n.1) essa è risultata:

- Adeguata per il 64,9 % degli studenti relativamente al primo semestre.
- Adeguata per il 56,5 % degli studenti relativamente al secondo semestre.

Si assiste in entrambi i semestri a valori sottosoglia.



In merito alla domanda relativa alla soddisfazione per i servizi informatici presenti nel sito web del Dipartimento (domanda n. 4), pur registrando un valore inferiore alla soglia nel primo semestre (pari al 65,6%), si osserva un miglioramento nel secondo semestre, con un livello di soddisfazione pari al 71,3%.

Stesso miglioramento si registra in relazione alla domanda relativa alle informazioni in merito ai programmi di mobilità internazionale per gli studenti, per la quale pur registrando un valore inferiore alla soglia nel primo semestre (pari al 61,8%), si osserva un miglioramento nel secondo semestre, con un livello di soddisfazione pari al 71,3%.

– **Proposte**

Dall'analisi dei dati estratti dal QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE - SATISFACTION 2024 si assiste una lieve diminuzione del grado di soddisfazione rispetto al precedente A.A. sull'adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature (domande n.3 e n.5 proposte dal Nucleo di Valutazione). Sebbene i dati si assestino sopra la soglia la CPDS chiede agli organi competenti uno sforzo qualitativo e quantitativo mirato al miglioramento delle strutture a supporto della didattica. Per quanto riguarda la domanda relativa alle aule informatiche ed i laboratori specialistici (Domanda n. 5) il valore sottosoglia del 63,1, % è correlato anche a una elevata percentuale di risposte "Non applicabile" (22,1%). In relazione a tale criticità la CPDS suggerisce un approfondimento con la componente studentesca mirato a indagare le motivazioni (es. non è prevista attività laboratoriale nel corso? Fraintendimento della domanda? ecc.) dell'elevata percentuale di risposte "Non applicabile".

Per quanto riguarda invece le domande proposte dal Dipartimento di Ingegneria del QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25) si evidenzia una criticità relativa alla qualità della connessione wi-fi (domanda n.1) il cui valore risulta pari al 56,5 % relativamente al secondo semestre. La CPDS suggerisce agli organi competenti di intervenire con miglioramenti mirati ad aumentare la copertura e la stabilità della rete.

In relazione alle criticità rilevate per gli insegnamenti "Produzione, logistica e marketing" e "Gestione e organizzazione delle imprese" in relazione al materiale didattico la coordinatrice ha intrapreso delle azioni di sensibilizzazione dei docenti. La CPDS suggerisce di monitorare le azioni intraprese dalla coordinatrice.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La CPDS rileva che, con riferimento agli insegnamenti "Analisi Matematica I" e "Controllo di Gestione e analisi dei costi", che non soddisfacevano il requisito di qualità associato all'indicatore IQ3 (adeguatezza del materiale didattico), le azioni di sensibilizzazione messe in atto dalla coordinatrice nei confronti dei docenti dei corsi hanno portato a un miglioramento, con valori degli indicatori pari rispettivamente a 75% e 72,73%.

Con riferimento invece all'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" sebbene la coordinatrice abbia contattato la docente del corso invitandola ad approfondire alcune tematiche al fine di rendere i contenuti del corso coerenti con gli obiettivi formativi, la CPDS rileva che tale azione non ha prodotto i risultati attesi. L'indicatore relativo evidenzia un ulteriore peggioramento, attestandosi su un valore del 33,34% significativamente inferiore alla soglia.

– **Analisi e Valutazione**

La verifica delle conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti è effettuata anche tramite prove in itinere che il docente può programmare durante lo svolgimento dei corsi. Le prove di accertamento finale ed in itinere sono usualmente svolte con diverse modalità:

- prove scritte,
- prove orali,
- elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio.

Ciò consente al docente l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.



Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/>, valori aggiornati al 30/09/2025, si rilevano i seguenti dati:

- Il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è 587 con una media voto del 25,7. Il numero degli esami rispetto allo scorso anno (528) è aumentato e la media si mantiene pressoché rispetto allo scorso anno che era pari a 25,8.
- La deviazione standard per l'anno solare 2025 è 3,5 in linea rispetto alle risultanze riferite all'anno precedente (3,6), ad indicare una costanza della qualità media delle abilità acquisite.
- Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 4777,5 a seguito di 124 iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU (per il 2024 i dati erano stati i seguenti: 4232 CFU conseguiti e 123 iscritti che avessero conseguito almeno 1 CFU). Il rapporto CFU/ iscritti è pari a 33,6. Quest'ultimo dato è in aumento rispetto al dato precedente (rapporto CFU/ iscritti pari a 30,7 per il 2024).

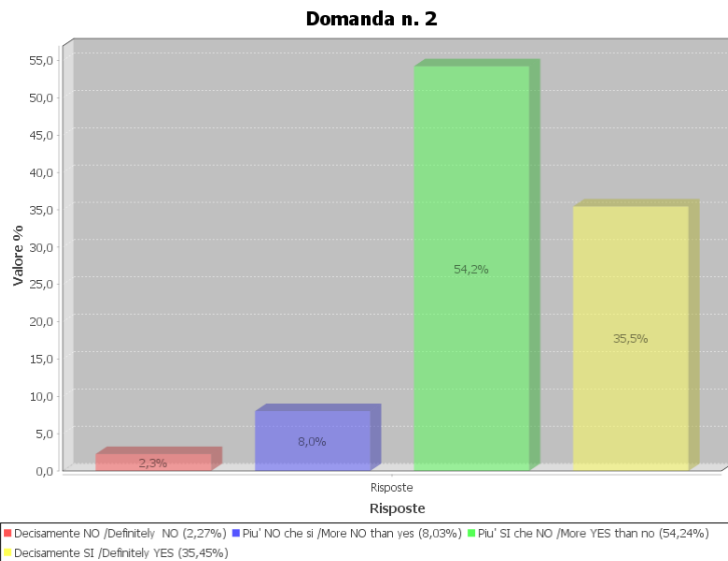
Gli esami superati nel 2025 sono suddivisi per fasce di voto come segue:

- 119 (20,27%) hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode;
- 144 (24,53%) hanno una valutazione compresa tra 27 e 29;
- 149 (25,38%) hanno una valutazione compresa tra 24 e 26;
- 135 (23,00%) inferiori o uguali ad una valutazione di 23;
- 40 (6,81%) senza voto.

Si riporta il numero di esami superati e la media dei voti, per singolo insegnamento, estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024/25 valori aggiornati alla data del 03/11/2025:

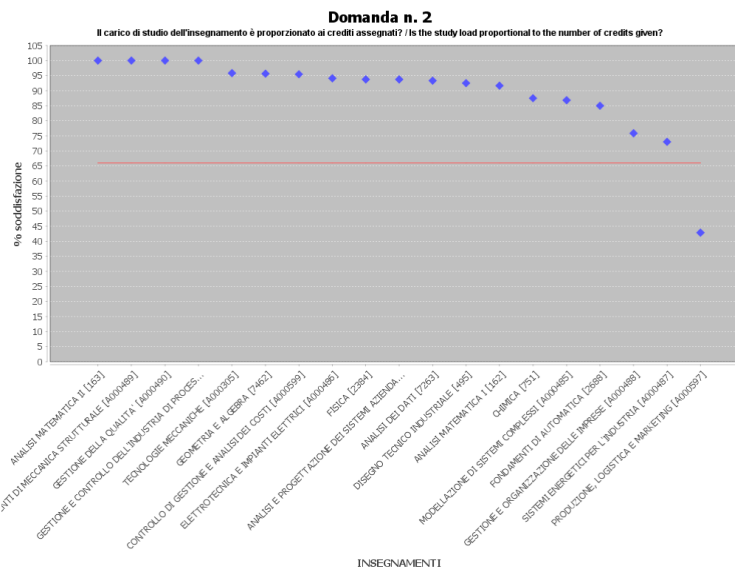
Codice	Descrizione esame	Tipologia iscrizione				Annualità/Crediti acquisiti				Valutazione ottenuta																		
		IC	FC	altro	Tot.	Peso attività	Cred. in corso	Cred. fuori corso	altro	Cred. Totali	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	lode	giud.	altro	Tot.	
162	ANALISI MATEMATICA I	17	4	0	21	9,00	153,00	36,00	0,00	189,00	2	0	5	1	4	0	1	3	2	0	0	0	3	0	0	0	0	21
1638	ECOLOGIA	7	0	0	7	7,00	49,00	0,00	0,00	49,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	0	7
163	ANALISI MATEMATICA II	15	2	0	17	9,00	135,00	18,00	0,00	153,00	0	1	0	1	3	1	2	2	0	2	1	0	4	2	0	0	0	17
2384	FISICA	0	4	0	4	12,00	0,00	48,00	0,00	48,00	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
2384	FISICA	18	0	0	18	9,00	162,00	0,00	0,00	162,00	5	0	3	0	1	0	2	2	1	2	1	0	1	0	0	0	0	18
2688	FONDAMENTI DI AUTOMATICA	19	2	0	21	9,00	171,00	18,00	0,00	189,00	1	0	0	0	1	0	0	7	3	1	3	0	5	1	0	0	0	21
2805	GEOGRAFIA	1	0	0	1	6,00	6,00	0,00	0,00	6,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
3	ABILITA' INFORMATICHE	0	1	0	1	2,00	0,00	2,00	0,00	2,00														0	1	0	1	
3	ABILITA' INFORMATICHE	24	0	0	24	4,00	96,00	0,00	0,00	96,00														0	24	0	24	
4537	IGIENE APPLICATA ALLE ATTIVITA' SPORTIVE	1	0	0	1	6,00	6,00	0,00	0,00	6,00	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
495	DISEGNO TECNICO INDUSTRIALE	20	3	0	23	6,00	120,00	18,00	0,00	138,00	0	1	1	3	5	1	0	3	3	1	4	0	1	0	0	0	0	23
5238	PROVA FINALE	11	8	0	19	3,00	33,00	24,00	0,00	57,00														0	19	0	19	
6181	ANALISI DEGLI INVESTIMENTI	1	0	0	1	3,00	3,00	0,00	0,00	3,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
6181	ANALISI DEGLI INVESTIMENTI	33	0	0	33	8,00	264,00	0,00	0,00	264,00	0	0	0	0	0	1	1	2	16	11	2	0	0	0	0	0	0	33
7263	ANALISI DEI DATI	31	5	0	36	6,00	186,00	30,00	0,00	216,00	2	0	1	1	2	3	2	4	2	2	5	0	12	8	0	0	0	36
7462	GEOMETRIA E ALGEBRA	28	2	0	30	9,00	252,00	18,00	0,00	270,00	0	0	0	5	0	1	7	3	3	3	6	0	2	0	0	0	0	30
751	CHIMICA	27	3	0	30	6,00	162,00	18,00	0,00	180,00	8	0	2	0	2	3	6	1	2	5	0	0	1	0	0	0	0	30
A000305	TECNOLOGIE MECCANICHE	26	2	0	28	9,00	234,00	18,00	0,00	252,00	0	0	1	0	0	1	3	1	2	1	6	12	2	0	0	0	0	28
A000485	MODELLAZIONE DI SISTEMI COMPLESSI	28	2	0	30	6,00	168,00	12,00	0,00	180,00	3	0	0	0	0	1	3	2	6	5	0	10	3	0	0	0	0	30
A000486	ELETTROTECNICA E IMPIANTI ELETTRICI	18	4	0	22	9,00	162,00	36,00	0,00	198,00	4	2	5	0	1	1	0	2	1	0	0	0	6	1	0	0	0	22
A000487	SISTEMI ENERGETICI PER L'INDUSTRIA	12	6	0	18	12,00	144,00	72,00	0,00	216,00	0	0	2	0	1	1	3	3	1	2	2	1	2	0	0	0	0	18
A000488	GESTIONE E ORGANIZZAZIONE DELLE IMPRESE	21	2	0	23	6,00	126,00	12,00	0,00	138,00	0	0	1	2	4	0	5	1	2	2	1	0	5	0	0	0	0	23
A000489	FONDAMENTI DI MECCANICA STRUTTURALE	36	4	0	40	9,00	324,00	36,00	0,00	360,00	0	2	1	1	2	3	3	4	2	4	2	3	13	10	0	0	0	40
A000490	GESTIONE DELLA QUALITA'	33	0	0	33	6,00	198,00	0,00	0,00	198,00	0	0	0	1	0	2	1	4	3	4	2	0	16	0	0	0	0	33
A000518	ANALISI E PROGETTAZIONE DEI SISTEMI AZIENDALI	16	8	0	24	12,00	192,00	96,00	0,00	288,00	0	0	0	2	2	4	2	0	2	5	3	0	4	0	0	0	0	24
A000520	GESTIONE E CONTROLLO DELL'INDUSTRIA DI PROCESSO	20	0	0	20	12,00	240,00	0,00	0,00	240,00	0	1	1	0	0	1	2	2	5	2	3	0	3	0	0	0	0	20
A000520	GESTIONE E CONTROLLO DELL'INDUSTRIA DI PROCESSO	0	2	0	2	9,00	0,00	18,00	0,00	18,00	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
A000597	PRODUZIONE, LOGISTICA E MARKETING	25	1	0	26	6,00	150,00	6,00	0,00	156,00	0	0	0	0	1	1	0	9	3	5	4	0	3	0	0	0	0	26
A000599	CONTROLLO DI GESTIONE E ANALISI DEI COSTI	27	4	0	31	6,00	162,00	24,00	0,00	186,00	2	0	0	0	0	2	3	2	2	5	7	0	8	2	0	0	0	31
A001605	NUMISMATICA BIZANTINA E MEDIEVALE	1	0	0	1	6,00	6,00	0,00	0,00	6,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
AD_INT	Attività Didattica integrativa - MODELLAZIONE DEI SISTEMI COMPLESSI	3	0	0	3	3,00	9,00	0,00	0,00	9,00	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
AD_INT	Attività Didattica integrativa- GESTIONE E ORGANIZZAZIONE DELLE IMPRESE	0	1	0	1	4,00	0,00	4,00	0,00	4,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
AD_INT	Attività Didattica integrativa- GEOMETRIA E ALGEBRA	1	0	0	1	4,50	4,50	0,00	0,00	4,50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
AD_INT	Attività Didattica integrativa- ANALISI E PROGETTAZIONE	1	0	0	1	6,00	6,00	0,00	0,00	6,00	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
TOTALE:		521	70	0	591		3923,50	564,00	0,00	4.487,50	32	7	23	17	30	26	44	60	45	70	62	12	119	31	44	0	591	

Con riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio (Domanda 2, scheda AVA n. 1) l'89,7% delle schede riporta una valutazione positiva:



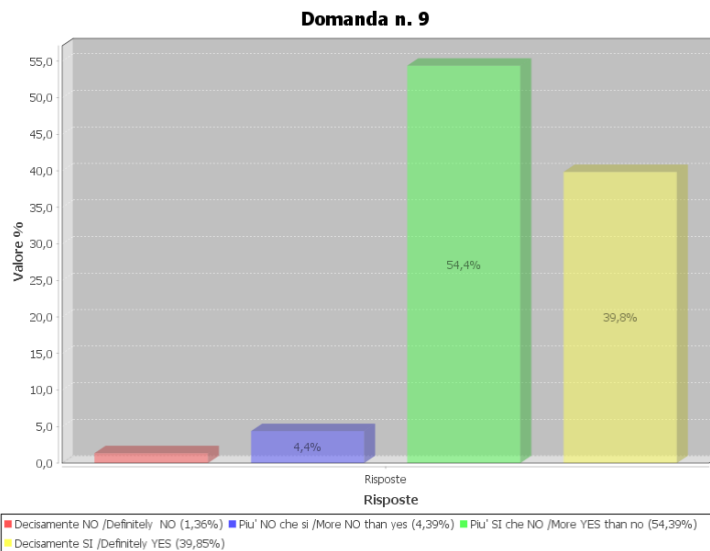
SCHEDA AVA n. 1

Le opinioni in merito al quesito n.2 della scheda AVA n.1 per ogni insegnamento, come da grafico riportato di seguito, mettono in luce una forte criticità per l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" il cui indicatore, pari a 42,85%, risulta ben al di sotto del valore soglia. L'insegnamento "Sistemi energetici dell'industria", sebbene presenti un valore al di sopra soglia pari a 73,01% registra un peggioramento rispetto all'anno precedente, il cui valore era pari a 83,34%. Analogamente, l'insegnamento "Gestione e organizzazione delle imprese" passa dal valore di 96,87% dello scorso anno al valore di 75,86%.

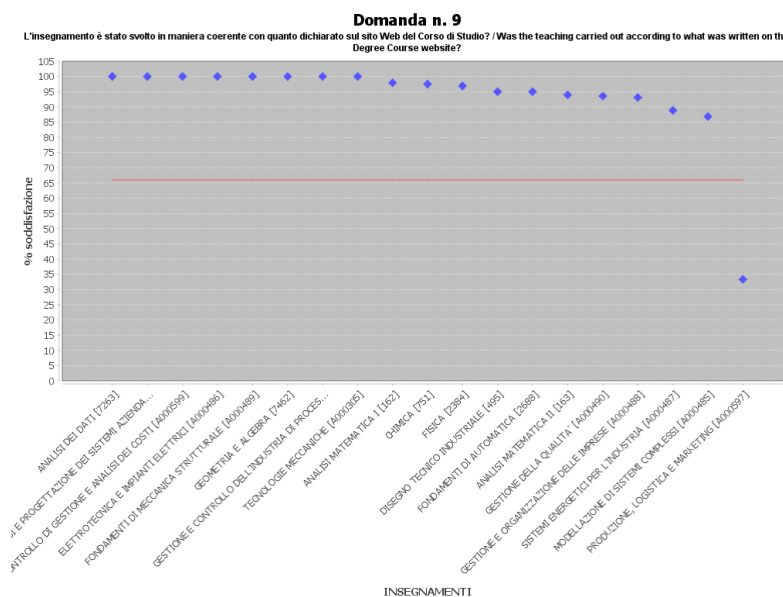


SCHEDA AVA n. 1

Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS (Domanda n° 9, scheda AVA n. 1) si osserva che, i dati della percentuale di soddisfazione degli studenti risultano in leggero calo rispetto a quelli dell'anno precedente (95,7%) assestandosi su un valore del 94,2 %. Analizzando il dettaglio per singolo insegnamento emerge che l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" presenta un valore dell'indicatore significativamente inferiore alla soglia, pari al 33,34%. Tutti gli altri insegnamenti, invece, mostrano valori superiori all'86,84%.



SCHEDA AVA n. 1



SCHEDA AVA n. 1

Nella seguente tabella si riportano considerazioni relative ai requisiti di qualità individuati tramite la quantificazione degli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD):

INDICATORE	INSEGNAMENTI CHE NON SODDISFANO I REQUISITI DI QUALITÀ
IQ1 (Chiarezza) domanda n. 7 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?)	Produzione, logistica e marketing (valutazione positiva del 47,62%) Fondamenti di automatica (valutazione positiva del 65%)
IQ2 (Disponibilità) domanda n. 10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?)	nessuno
IQ3 (Materiale didattico) domanda n. 3 (Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?)	Gestione e organizzazione delle imprese (valutazione positiva del 51,72%) Produzione, logistica e marketing (valutazione positiva del 52,38%)



IQ4 (Coerenza) domanda n. 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) e n. 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?)	Produzione, logistica e marketing (valutazione positiva del 42,86%)
IQ5 (Puntualità) domanda n. 5 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazione e altre eventuali attività didattiche sono rispettate?)	Produzione, logistica e marketing (valutazione positiva del 47,62%)

In relazione all'indice IQ1, si rileva che la lieve criticità registrata il precedente anno accademico per l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" (il cui indicatore era pari al 66%) risulta ora significativamente al di sotto del valore soglia, con valore dell'indicatore pari a 47,62%. Si evidenzia, inoltre, una lieve criticità anche per l'insegnamento "Fondamenti di automatica", che presenta un valore leggermente sottosoglia pari al 65%.

In relazione all'indice IQ2 non sono presenti criticità.

In relazione all'indice IQ3, si osserva che, rispetto alla valutazione dell'A.A. 2023/24, gli insegnamenti "Controllo di gestione e analisi dei costi" (valutazione positiva del 63,16%) e "Analisi Matematica I" (valutazione positiva del 62,5%) mostrano un miglioramento, raggiungendo rispettivamente valori dell'indicatore pari al 72,73% e 75%. Presentano invece valori inferiori alla soglia gli insegnamenti "Gestione e organizzazione delle imprese" (valutazione positiva del 51,72%) e "Produzione, logistica e marketing" (valutazione positiva del 52,38%).

Per quanto riguarda l'indicatore IQ4, si rileva che, mentre nel precedente anno non erano presenti insegnamenti che non soddisfacevano i requisiti di qualità, nell'attuale rilevazione emerge l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing" con un valore dell'indicatore pari al 42,86%.

Analoga situazione si riscontra per l'indicatore IQ5, nel quale compare nuovamente lo stesso insegnamento "Produzione, logistica e marketing" con un valore pari al 47,62%.

– Proposte

In relazione alle criticità rilevate per l'insegnamento "Produzione, logistica e marketing", da una discussione con la coordinatrice è emerso che il CdS ha risposto alle richieste di una materia con un taglio più ingegneristico piuttosto che economico evidenziate dagli studenti tramite l'approvazione di un cambio di settore (SSD IIND-05/A). La fattibilità di tale intervento si è resa possibile grazie alla nuova presenza di questo settore caratterizzante che possiede in declaratoria i requisiti richiesti per l'erogazione del corso. Chiaramente l'esito di tale azione sarà visibile tra due A.A..

Al fine di ridurre i gap negativi registrati dall'insegnamento per l'anno a seguire, dalla discussione con la coordinatrice, è emerso che:

- il gruppo AQ ha verificato la coerenza con gli obiettivi formativi del programma confermandone la validità.
- la coordinatrice continuerà con attività di sensibilizzazione nei confronti della docente in merito a materiale didattico, carico di studio, coerenza e chiarezza. In particolare, la coordinatrice ha confermato che insisterà con la richiesta già effettuata nel mantenere la coerenza con il programma e con la rimodulazione in funzione dei CFU dell'insegnamento della parte di marketing.

La coordinatrice ha evidenziato anche una lamentela da parte degli studenti in relazione alle modalità d'esame non coerenti rispetto al syllabus per la quale la docente verrà sensibilizzata. La CPDS propone di monitorare l'esito delle azioni intraprese dalla coordinatrice.

In relazione al lieve valore sottosoglia relativo all'indicatore di qualità IQ1 (chiarezza) per la materia "Fondamenti di informatica" sebbene il dato non presti preoccupazioni la coordinatrice ha già provveduto a sensibilizzare il docente del corso. La CPDS propone di monitorare l'esito delle azioni intraprese dalla coordinatrice.



Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Alla luce di quanto evidenziato nella SMA dal gruppo AQ del CdS la CPDS conferma che le attività di promozione dei programmi Erasmus+ sono state pienamente recepite dal CdS, mentre relativamente alle attività di orientamento sebbene effettuate necessitano ulteriori sforzi.

– Analisi e Valutazione

Il Gruppo di riesame ha visionato i dati relativi agli indicatori di qualità del CdS, disponibili nel sito web "Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS" (Dati ANS aggiornati al 04/10/2025), e la seguente documentazione:

- Linee guida indicatori di monitoraggio (prot. n. 141141 del 17/10/2025)
- Linee Guida per l'Accreditamento Periodico (<https://www.anvur.it/it/assicurazione-della-qualita/corsi-distudio/universita/accreditamento-periodico>)
- "Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori" fornito dal MUR disponibile sul sito web "Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS" (aggiornamento luglio 2024)
- Banche dati interne UNIME: Portafoglio dati – CdS report (<https://www.unime.it/ateneo/valutazione-e-qualita/nucleo-divalutazione/portfolio-dati>) e dati ESSE3

La documentazione consultata risulta completa.

Per quanto riguarda la documentazione relativa al Riesame Ciclico sono state correttamente evidenziate le criticità e le aree di miglioramento che sono emerse dalla trattazione dei punti di riflessione, con un livello di dettaglio sufficiente a definire le eventuali azioni da intraprendere.

– Proposte

La CPDS conferma quanto suggerito dal gruppo AQ ossia di intraprendere le seguenti azioni:

- potenziamento delle attività di orientamento con incontri presso gli istituti presenti nel comune di Messina, nella provincia, nelle province limitrofe e nella Calabria;
- monitoraggio specifico per individuare le criticità ed attuare azioni di tutoraggio mirate alla riduzione del numero di studenti fuori corso e di abbandoni;
- promozione dei programmi Erasmus+ attraverso l'organizzazione di alcuni incontri in cui il referente all'internazionalizzazione del CdS promuove i bandi Erasmus+ agli studenti a partire dal I anno di corso

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La commissione rileva che nel quadro B3 della SUA non sono presenti i docenti degli insegnamenti degli anni successivi al primo e le relative schede di insegnamento risultano nello stato "Offerta in via di definizione".

– Analisi e Valutazione

La scheda SUA non è disponibile in maniera evidente, tramite il menù di navigazione presente nella home page del corso di laurea. Accedendo alla sottopagina "IL CORSO", si evidenzia che non è presente il testo di ancoraggio SUA CdS 2025-26. Nella pagina del corso di studio risultano evidenti solo il corso di studio in breve, i requisiti d'accesso (QUADRO A3.a), gli obiettivi (QUADRO A4.a) e e gli sbocchi occupazionali (QUADRO A2.a). Dal repository di Ateneo la relazione la CPDS ritiene che le informazioni riportate nella scheda SUA CdS siano ben dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR.

– Proposte

La CPDS rinnova agli organi preposti la richiesta dell'inserimento dei collegamenti ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e il completamento delle schede di insegnamento.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento



– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente
Non applicabile in quanto il precedente anno non era stata avanzata alcuna proposta
– Analisi e Valutazione
Non applicabile
– Proposte
Non viene avanzata alcuna proposta

Corso di Laurea in Ingegneria Industriale (Classe L-9)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente
Nella relazione precedente non sono state formulate proposte in quanto la Commissione aveva preso atto dei risultati POSITIVI ottenuti nei vari ambiti oggetti di valutazione da parte degli studenti.
– Analisi e Valutazione
<ul style="list-style-type: none">• Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari <p>I questionari di valutazione della didattica, somministrati tramite la piattaforma ESSE3 e strutturati secondo le linee guida definite dall'ANVUR, consentono di raccogliere l'opinione degli studenti sulla qualità dell'esperienza formativa. L'accesso alla piattaforma avviene mediante credenziali personali, e la compilazione avviene in forma anonima, permettendo agli studenti di esprimere liberamente il proprio giudizio sulle attività didattiche seguite.</p> <p>I questionari comprendono 12 domande finalizzate a monitorare il grado di soddisfazione o insoddisfazione degli studenti nei confronti dei singoli insegnamenti e dei rispettivi docenti. La compilazione è riservata agli studenti in corso, al fine di garantire una valutazione coerente tra obiettivi formativi e risultati effettivamente conseguiti, evitando al contempo le difficoltà legate alle schede compilate dagli studenti fuori corso. Sono previste due diverse schede:</p> <ul style="list-style-type: none">• AVA n.1, destinata agli studenti frequentanti,• AVA n.3, rivolta agli studenti non frequentanti. <p>La scheda AVA n.1 include:</p> <ul style="list-style-type: none">• quattro domande sull'insegnamento,• cinque domande sulle qualità del docente (chiarezza, puntualità, disponibilità, ecc.),• una domanda sull'interesse dello studente per la disciplina,• una domanda che consente di fornire suggerimenti, selezionabili da una lista di nove opzioni. <p>È inoltre previsto un secondo questionario, denominato SATISFACTION, che riguarda la valutazione dei servizi e delle strutture dell'Ateneo (biblioteca, segreterie, spazi comuni, punti di ristoro) e delle attività di supporto alla didattica, quali il sito web, la mobilità studentesca e le attività extracurricolari.</p> <p>La somministrazione dei questionari agli studenti avviene preferibilmente nel periodo temporale compreso tra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento. Durante il corso, il docente di ogni insegnamento deve quindi prevedere un momento dedicato alla compilazione dei questionari in aula che costituisce condizione necessaria per poter accedere alla prenotazione online (tramite piattaforma ESSE3) dell'esame del corso</p>



considerato. I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo al sito: <https://xanto.unime.it/valDID>

Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione

Per quanto riguarda la partecipazione studentesca alla rilevazione, per l'A.A. 2024/25 sono state compilate un totale di 507 schede AVA n.1 e 76 schede AVA n.3 per l'intero CdS (dati aggiornati al 7 novembre 2025).

Per quanto riguarda i questionari "SATISFACTION 2024" sono state compilate 100 schede da studenti frequentanti e 62 studenti non frequentanti.

Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, la Commissione farà di seguito riferimento solo alle statistiche AVA relative a questi ultimi.

Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.

I questionari sulla soddisfazione degli studenti costituiscono uno strumento importante per individuare e valutare eventuali criticità nell'organizzazione del Corso di Studio.

Per garantire un costante monitoraggio della qualità della didattica, il Gruppo di Assicurazione della Qualità (AQ) del CdS e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti analizzano i dati e le opinioni raccolti attraverso le schede AVA, utilizzandoli come base per individuare azioni di miglioramento e rafforzare l'efficacia del percorso formativo.

– Proposte

È necessario verificare se, sul portale <https://xanto.unime.it/valDID>, i dati relativi a insegnamenti con meno di quattro schede vengano comunque utilizzati per la generazione dei grafici; in ogni caso, tali insegnamenti dovrebbero essere esclusi dall'analisi.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che le criticità evidenziate per A.A 2023/2024 e cioè la necessità di adeguare in maniera più coerente i contenuti degli insegnamenti con il materiale didattico messo a disposizione da ciascun docente per gli insegnamenti di "Management dei processi industriali" e di "Macchine e azionamenti elettrici", nonché le attività didattiche integrative sono state superate.

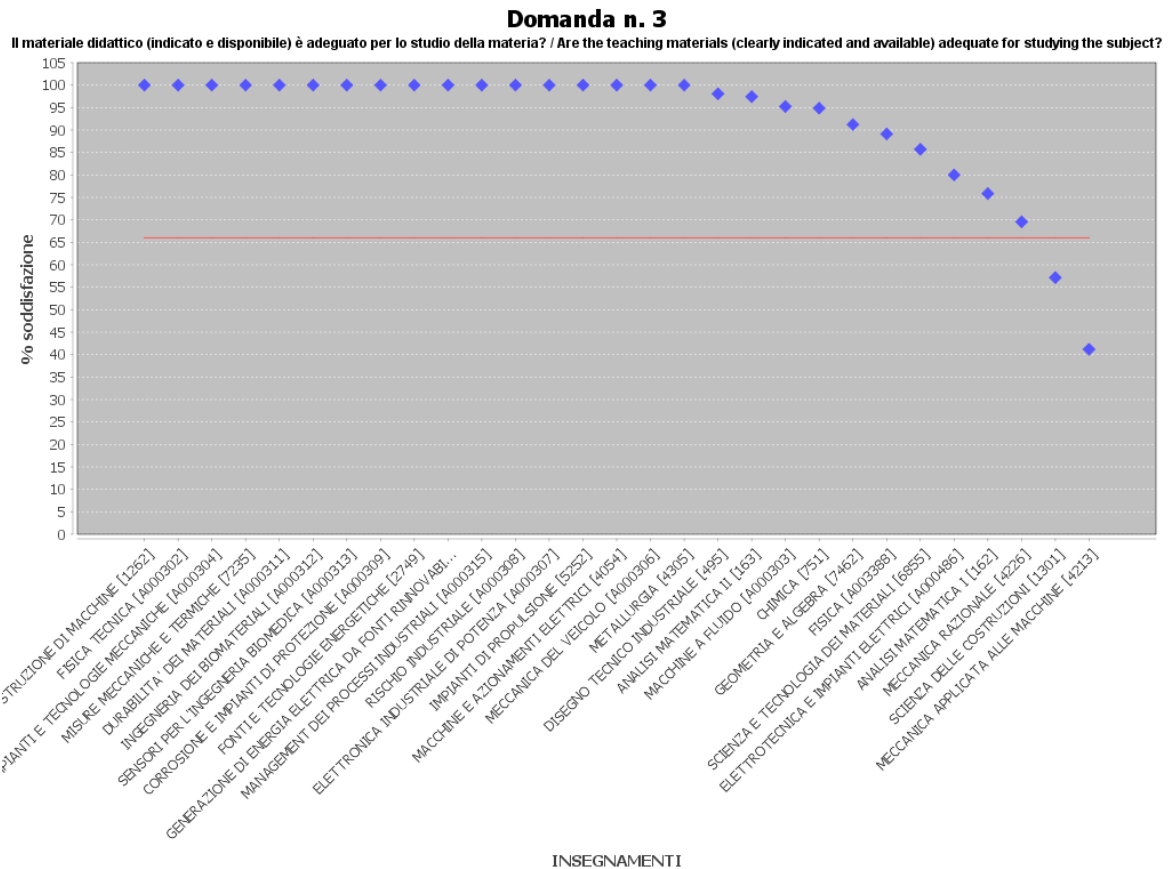
– Analisi e Valutazione

• Adeguatezza del materiale didattico

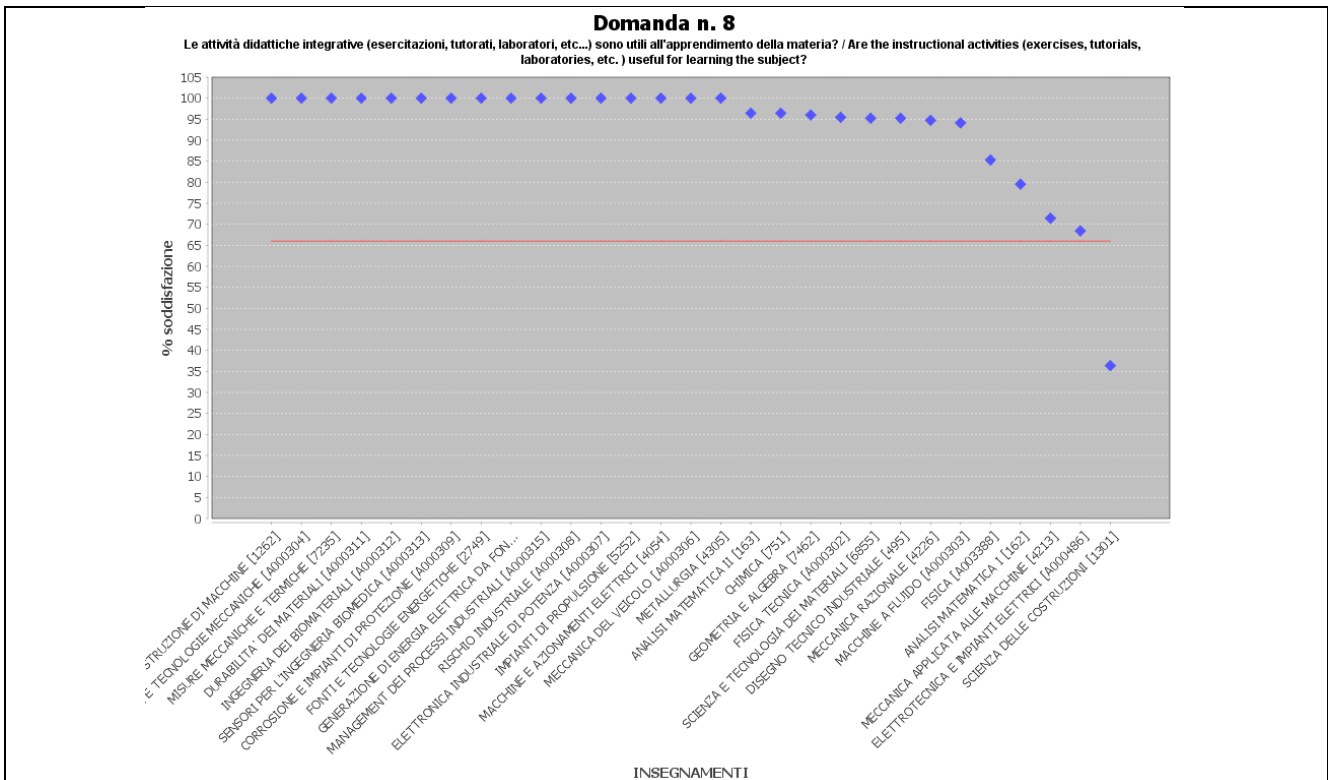
In ogni scheda di trasparenza, pubblicata nelle pagine web dei singoli Corsi di Laurea, sono riportati i materiali didattici relativi agli insegnamenti, come libri di testo, slide e ulteriori risorse messe a disposizione dai docenti. Gli studenti possono inoltre accedere alle piattaforme Microsoft Teams ed e-learning, strumenti che consentono di comunicare con i docenti, consultare programmi e materiali didattici, rivedere le video-lezioni e visualizzare avvisi e comunicazioni pubblicate dai docenti.

L'adeguatezza del materiale didattico e degli ausili didattici forniti agli studenti è stata valutata mediante la domanda n° 3 dei questionari AVA n°1. Sulla base delle risposte fornite a tale domanda, il materiale didattico appare adeguato per quasi tutti gli insegnamenti esaminati con gli insegnamenti di "Scienza delle Costruzioni"

e “Meccanica applicata alle macchine” che hanno registrato il 57% e il 41 % di risposte positive, rispettivamente.



Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono state valutate mediante la domanda n. 8 dei questionari AVA n.1. Per questa domanda non si evincono criticità per quasi tutti gli insegnamenti con le eccezioni dell’insegnamento di “Scienza delle Costruzioni” che ha registrato soltanto il 36% di risposte positive.



Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature

Alla data di redazione della presente scheda, la descrizione dettagliata delle aule e dei laboratori è disponibile al seguente link, che riporta in modo completo e aggiornato le relative informazioni:

<https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

La temporanea presenza di altri Corsi di Studio all'interno del plesso di Ingegneria non ha comportato impatti negativi sull'attività didattica. Tuttavia, si è resa necessaria una riorganizzazione dell'utilizzo degli spazi, che in alcuni casi risultano sottodimensionati rispetto al numero complessivo di studenti. Anche nel corrente anno accademico sono stati ulteriormente potenziati gli spazi comuni, con l'obiettivo di favorire la socializzazione tra studenti appartenenti a diversi Corsi di Laurea.

– Proposte

La CPDS invita il CdS ad approfondire e risolvere le criticità emerse per gli insegnamenti di "Scienza delle Costruzioni" e "Meccanica applicata alle macchine", in relazione all'adeguatezza del materiale e degli ausili didattici messi a disposizione degli studenti (domanda n. 3 del questionario AVA-1).

Si raccomanda, inoltre, di prestare particolare attenzione all'insegnamento di "Scienza delle Costruzioni" e alle attività didattiche integrative, per le quali sono state segnalate criticità anche in riferimento alla domanda n. 8 del questionario AVA-1.)

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che le azioni intraprese abbiamo determinato il superamento delle criticità evidenziate nella scorsa relazione della CPDS per gli insegnamenti di "Costruzione di macchine" e "Meccanica del veicolo".



Permane la criticità evidenziata per l'insegnamento di "Meccanica applicata alle macchine", relativamente alla qualità della didattica.

– **Analisi e Valutazione**

• **Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS**

La verifica delle conoscenze e delle capacità di comprensione acquisite dagli studenti nei singoli insegnamenti viene effettuata anche attraverso prove in itinere, svolte durante il corso. Le prove di accertamento, sia intermedie che finali, si articolano in diverse modalità:

- prove scritte,
- prove orali,
- elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio.

Tali modalità consentono al docente di valutare in modo approfondito il livello di apprendimento raggiunto dallo studente in relazione agli obiettivi formativi previsti.

Il sistema ESSE3 fornisce inoltre il dettaglio del numero di esami superati e della media dei voti per singolo insegnamento. Nel grafico allegato è evidenziata la distinzione tra studenti in corso e studenti fuori corso che hanno sostenuto gli esami durante l'anno accademico di riferimento. Le "schede insegnamento", consultabili al link: <https://ingegneria-industriale.cdl.unime.it/it/studiare/insegnamenti> e indicano, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

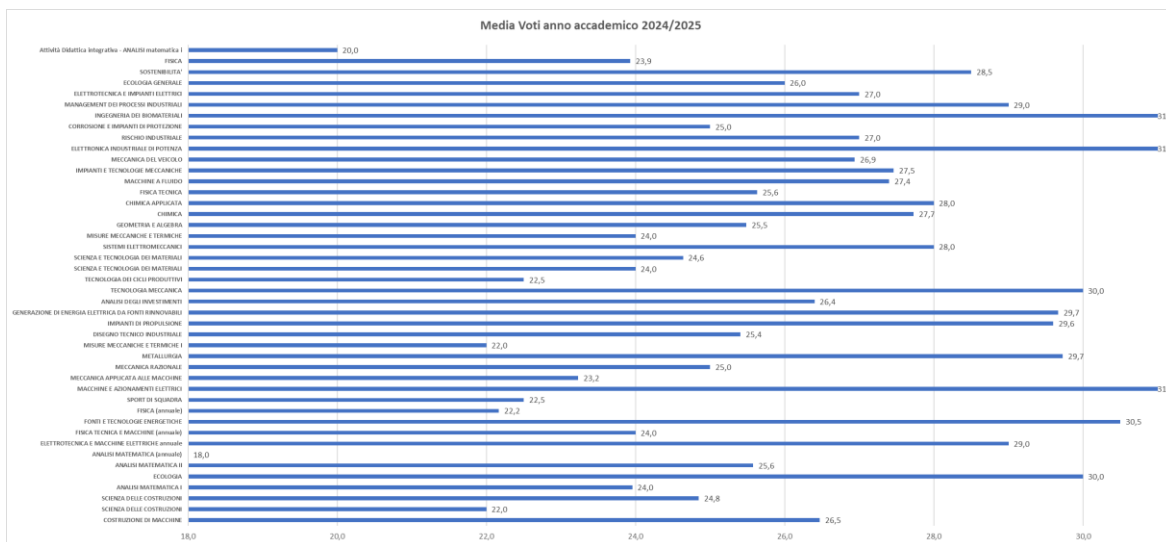
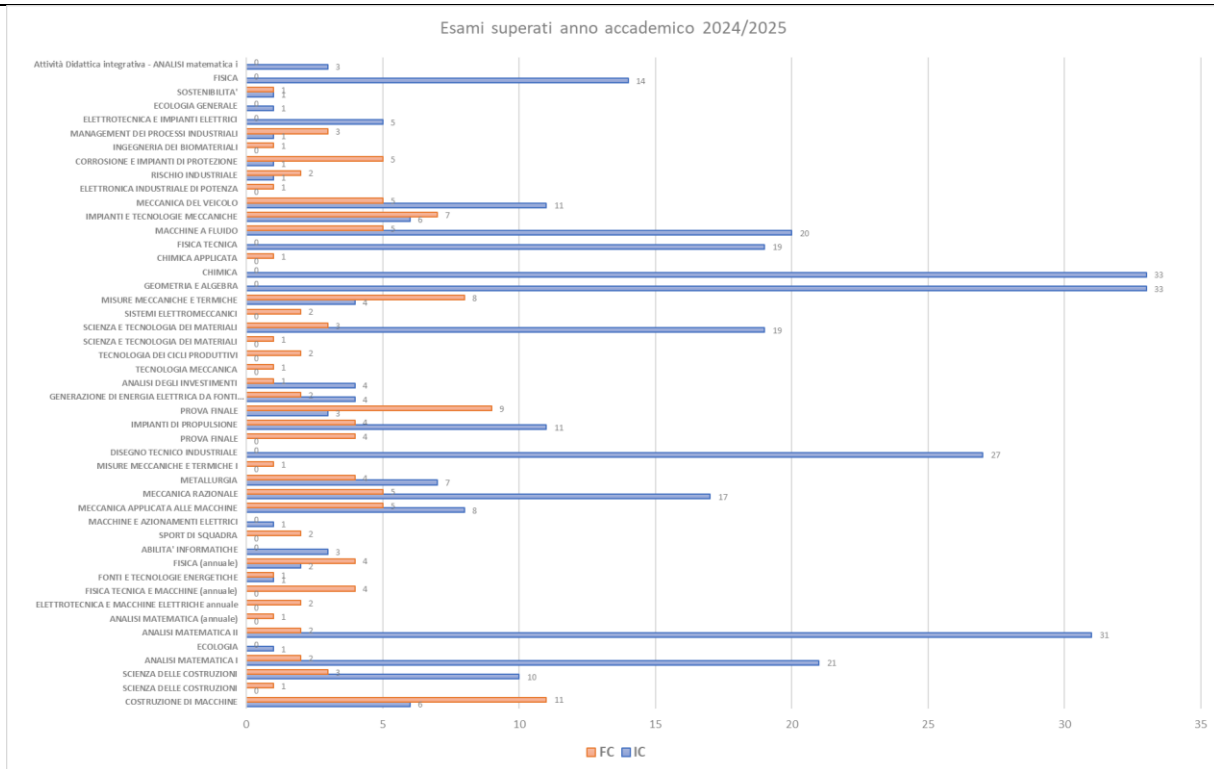
Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

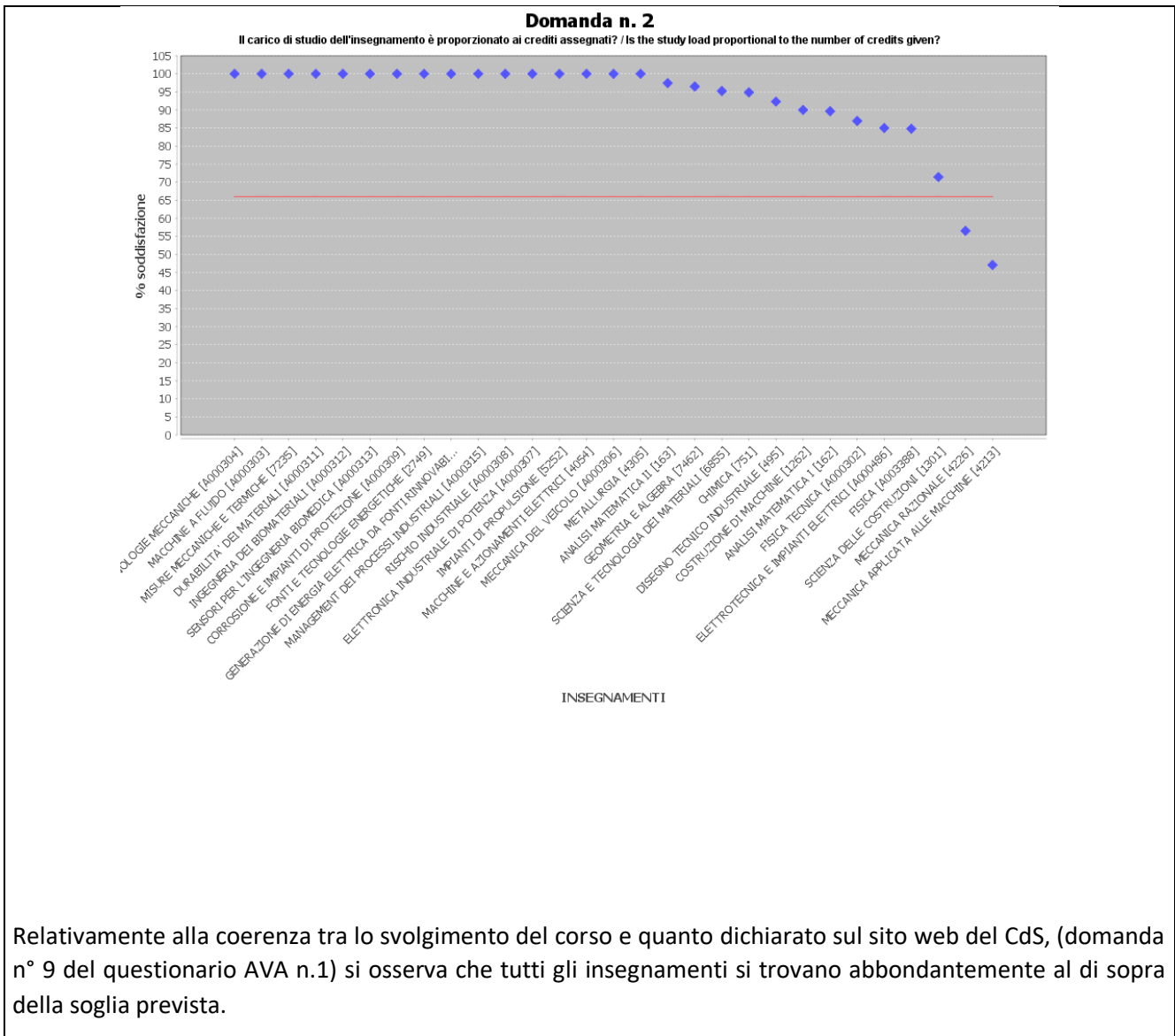
Esiti delle prove di accertamento

Secondo i dati forniti dall'Ateneo e disponibili sul portale <https://xanto.unime.it/cdsreport/>, nel corso dell'anno accademico 2024/2025 sono stati superati 445 esami, con un totale di 2.658 CFU acquisiti e una media dei voti ponderata pari a 26,0, valore leggermente superiore rispetto all'anno precedente (25,7).

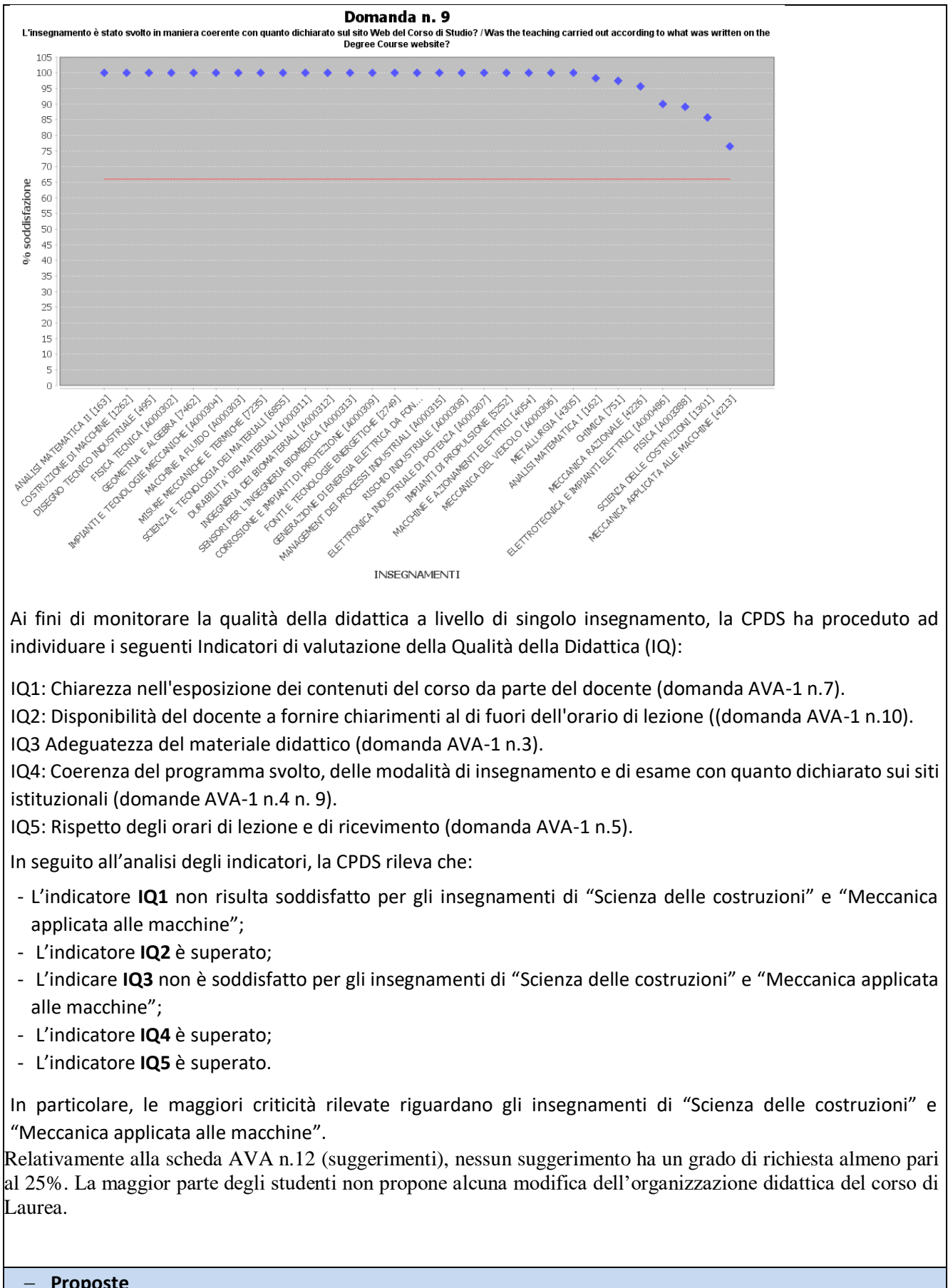
Si riportano di seguito i grafici riportanti il numero di esami superati e la media dei voti, per singolo insegnamento, estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024/2025:



Con riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio, così come si evince dalla domanda n. 2, del questionario AVA n.1), quasi tutti gli insegnamenti superano abbondantemente la soglia del 67% con eccezione degli insegnamenti di “Meccanica razionale” e “ Meccanica applicata alle machine” che hanno ricevuto il 56% e il 47% ,rispettivamente, di risposte negative da parte degli studenti.



Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS, (domanda n° 9 del questionario AVA n.1) si osserva che tutti gli insegnamenti si trovano abbondantemente al di sopra della soglia prevista.





Il corso non presenta criticità riguardo gli indicatori di qualità degli insegnamenti. I casi che presentano risultati anomali, si riferiscono a situazioni con numeri di schede al di sotto delle 4 considerate come numero minimo per effettuare l'analisi. Si consiglia di proseguire nell'attuazione delle strategie di miglioramento attualmente presenti che hanno portato un miglioramento nel livello di soddisfazione degli studenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La documentazione relativa al Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

– Analisi e Valutazione

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio (SMA), presenta una descrizione complessiva dell'attività del Gruppo AQ del CdS, evidenziando che la documentazione è stata esaminata nelle riunioni dedicate e successivamente approvata dagli organi competenti. Dall'analisi degli indicatori ANVUR emergono alcune criticità, in particolare la diminuzione degli avvisi di carriera, il calo della percentuale di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU al primo anno e valori non sempre positivi negli indicatori relativi alla regolarità delle carriere, all'internazionalizzazione e ai tempi di laurea. Complessivamente, il CdS mostra elementi positivi come la soddisfazione degli studenti, la stabilità del rapporto studenti/docenti, la qualità del corpo docente e il recente miglioramento di diversi indicatori di carriera grazie anche al tutorato. Il gruppo AQ propone interventi mirati, tra cui il potenziamento dell'orientamento, il rafforzamento delle attività di internazionalizzazione e l'adeguamento dell'ordinamento didattico per favorire il recupero dei CFU nel primo anno, allo scopo di consolidare i risultati e migliorare le aree più critiche. Dalla piattaforma IDRA non risultano presenti dati relativi al Riesame ciclico.

– Proposte

Le azioni indicate nella scheda di monitoraggio annuale risultano adeguate per affrontare le problematiche rilevate. Si suggerisce tuttavia di integrare indicatori relativi ai valori target da raggiungere, così da facilitare il monitoraggio delle azioni previste e la valutazione del loro impatto.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto. Tuttavia, la documentazione può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

– Analisi e Valutazione

Nel complesso, i quadri della SUA risultano completi, coerenti e ben articolati. La struttura del CdS, le attività di AQ e le informazioni sulla didattica sono presentate in modo dettagliato e conforme alle richieste ministeriali. È evidente un buon livello di organizzazione interna, con un monitoraggio costante e un coinvolgimento efficace degli attori del sistema di qualità.



– **Proposte**

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA con accesso diretto tramite il sito del corso di laurea, a completamento delle informazioni attualmente presenti sul sito del CdS.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Nonostante le modifiche apportate, la finestra temporale relativa al periodo delle lezioni rimane comunque limitata, al fine di garantire un'adeguata qualità della didattica, soprattutto a causa delle sospensioni non programmate, comunicate con un preavviso troppo ridotto.

– **Analisi e Valutazione**

Il periodo a disposizione per lo svolgimento delle lezioni è stato opportunamente esteso, agevolando l'organizzazione e la gestione delle attività didattiche. Tuttavia, le sospensioni delle lezioni continuano a rendere complesso il recupero degli incontri all'interno delle finestre temporali previste.

– **Proposte**

Per agevolare il regolare svolgimento delle lezioni in caso di eventi imprevisti, si propone di permettere il recupero anche tramite teledidattica, in modo da evitare un eccessivo carico di lezioni agli studenti, soprattutto verso la fine del corso e in prossimità delle prove d'esame.

Corso di Laurea in Scienze e Tecnologia della Navigazione
(Classe L-28)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non sono state fatte proposte per questo punto.

– **Analisi e Valutazione**

• *Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari*

I questionari somministrati tramite la piattaforma ESSE3 permettono di raccogliere le opinioni degli studenti sulla loro esperienza formativa, secondo i criteri stabiliti dall'ANVUR. L'accesso alla piattaforma avviene tramite credenziali personali, e gli studenti possono esprimere anonimamente il proprio giudizio sia sull'attività didattica seguita, sia sui servizi offerti dall'Ateneo.

I questionari comprendono 12 domande:

- 4 relative all'insegnamento oggetto di valutazione,
- 5 riguardanti le qualità del docente (chiarezza espositiva, puntualità, disponibilità, ecc.),
- 1 sull'interesse dello studente per la disciplina,
- 1 che consente di formulare suggerimenti, scegliendo da una lista di nove opzioni.

Sono previste due diverse schede di valutazione, denominate AVA n.1 e AVA n.3, destinate rispettivamente agli studenti frequentanti e non frequentanti.



Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non sono state fatte proposte per questo punto.

– **Analisi e Valutazione**

La compilazione dei questionari è riservata agli studenti in corso, in modo da rendere più efficace la valutazione del rapporto tra obiettivi formativi e risultati raggiunti, evitando al contempo le difficoltà tecniche legate alle valutazioni degli studenti fuori corso.

Un secondo insieme di domande e cioè il questionario sui servizi e strutture, denominato SATISFACTION, è relativo ai servizi offerti (biblioteca, segreteria didattica e amministrativa, spazi comuni e punto di ristoro) e alle attività di supporto alla didattica (sito web, mobilità, attività extracurricolari).

Le linee guida AVA prevedono che la somministrazione dei questionari agli studenti debba avvenire preferibilmente nel periodo temporale compreso tra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento. Durante il corso, il docente di ogni insegnamento deve prevedere un momento dedicato alla compilazione dei questionari in aula che costituisce condizione necessaria per poter accedere alla prenotazione online (tramite piattaforma ESSE3) dell'esame del corso considerato. La compilazione del questionario, così come indicato dal Presidio di Qualità, viene effettuata dagli Studenti in aule dotate di postazioni informatiche ovvero, in caso di indisponibilità, anche attraverso smartphone o tablet, ad uso personale. Le risultanze delle schede AVA vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti.

I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo al sito <https://xanto.unime.it/valDID>.

• *Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione*

Per l'AA 2024/25, sono state compilate 342 schede AVA n.1 e 141 schede AVA n.3 per l'intero CdS (dati aggiornati al 7 novembre 2025). Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, la Commissione fa riferimento solo alle statistiche delle schede AVA n.1.

• *Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.*

I questionari sulla soddisfazione degli studenti costituiscono uno strumento fondamentale per individuare e valutare eventuali criticità legate all'organizzazione del CdS. L'analisi e l'utilizzo dei dati raccolti rappresentano un supporto concreto al processo di miglioramento continuo della qualità. Per il monitoraggio della qualità della didattica, il Gruppo di Assicurazione della Qualità (AQ) del CdS e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti si avvalgono delle informazioni e delle opinioni espresse dagli studenti attraverso le schede AVA.

– **Proposte**

Non sono state fatte proposte per questo punto.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

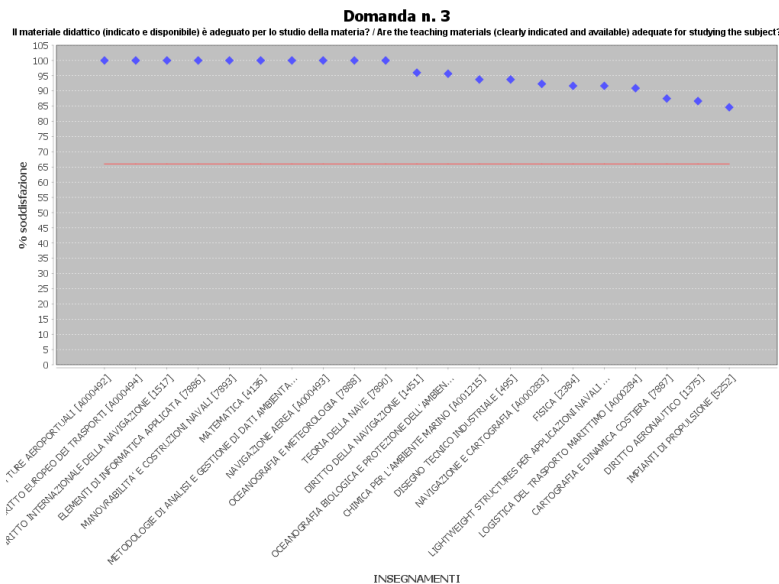
– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La CPDS rileva che le criticità evidenziate per A.A 2023/2024 sulla necessità di adeguare in maniera più coerente i contenuti degli insegnamenti di "Impianti di propulsione" e "Diritto Europeo dei trasporti" con il materiale didattico messo a disposizione, è stata superata per l'A.A. 2024/2025

– **Analisi e Valutazione**

- Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati**

In ciascuna scheda di trasparenza, pubblicata nelle pagine web dei singoli Corsi di Laurea, sono indicati i materiali didattici relativi all'insegnamento, come libri di testo, slide e altri contenuti forniti dal docente. Gli studenti possono inoltre usufruire delle piattaforme Microsoft Teams ed e-learning attraverso le quali è possibile comunicare con i docenti, consultare programmi e materiali didattici, accedere alle video-lezioni e leggere avvisi e comunicazioni pubblicati dai docenti. L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n° 3 dei questionari AVA n°1.

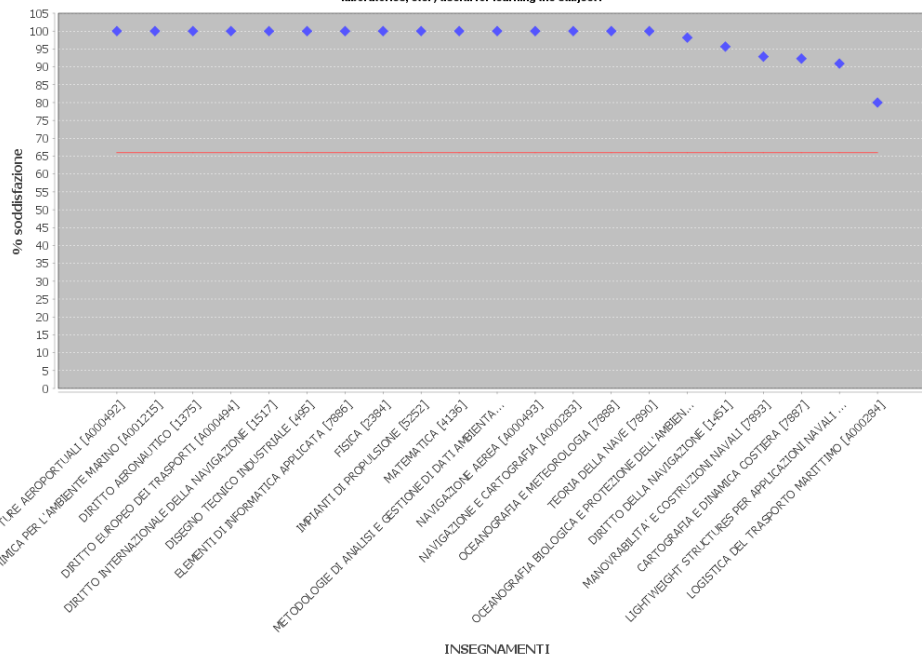


Sulla base delle risposte ottenute con la domanda n° 3 delle schede AVA n. 1 compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/2025, il materiale didattico appare adeguato per tutti gli insegnamenti esaminati.

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono valutate mediante la domanda n. 8 dei questionari AVA n.1. Sulla base delle risposte a questa domanda, il materiale didattico appare adeguato per tutti gli insegnamenti esaminati, superando abbondantemente la soglia di gradimento (rappresentata dal 67% di risposte positive).

Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



• **Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature**

Alla data di redazione della presente scheda, la descrizione dettagliata delle aule e dei laboratori è disponibile al seguente link, che riporta in modo completo e aggiornato le relative informazioni:

<https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

La temporanea presenza di altri Corsi di Studio all'interno del plesso di Ingegneria non ha comportato impatti negativi sull'attività didattica. Tuttavia, si è resa necessaria una riorganizzazione dell'utilizzo degli spazi, che in alcuni casi risultano sottodimensionati rispetto al numero complessivo di studenti.

Anche nel corrente anno accademico sono stati ulteriormente potenziati gli spazi comuni, con l'obiettivo di favorire la socializzazione tra studenti appartenenti a diversi Corsi di Laurea.

– **Proposte**

La CPDS sollecita il CdS a proseguire gli interventi mirati a garantire materiale e ausili didattici adeguati per tutti gli insegnamenti

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La CPDS rileva che, con riferimento ai metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, le criticità evidenziate nella precedente relazione risultano superate.

– **Analisi e Valutazione**

• **Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS**

Le prove di accertamento finale, in conformità agli articoli 22 ("Verifiche del profitto") e 22-bis ("Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale") del Regolamento Didattico di Ateneo, possono consistere in prove scritte, orali o nella presentazione di elaborati di corso e relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio. Queste modalità consentono al docente di verificare, anche in itinere, il grado di raggiungimento degli obiettivi formativi previsti.

La verifica delle conoscenze e delle capacità di comprensione acquisite dagli studenti per ciascun insegnamento è inoltre effettuata attraverso prove intermedie durante lo svolgimento dei corsi.

Le "schede insegnamento", consultabili al link:

<https://scienze-e-tecnologie-della-navigazione.cdl.unime.it/it/studiare/insegnamenti>

indicano, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

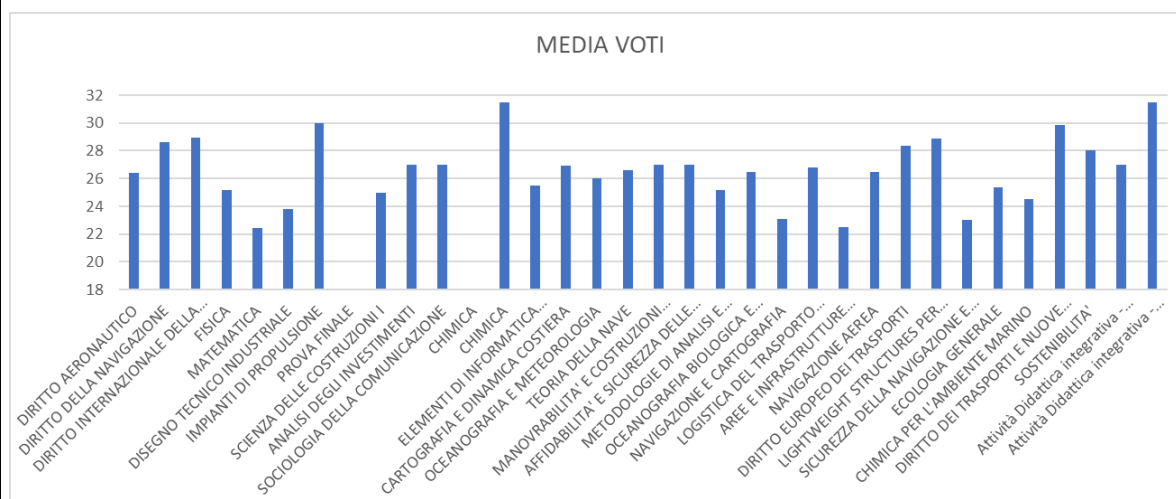
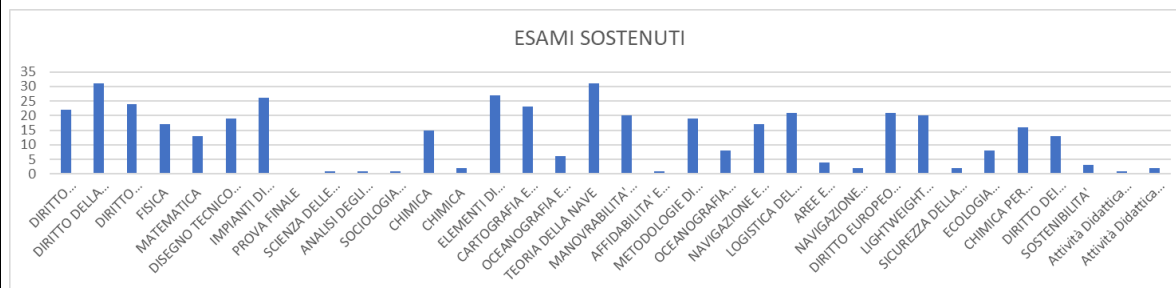
- *Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.*

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

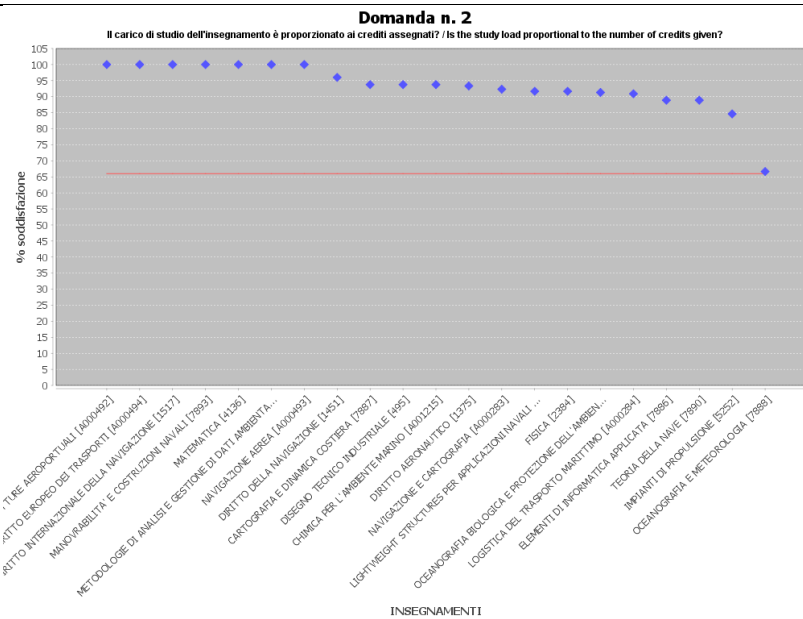
- *Esiti delle prove di accertamento*

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> il numero di esami superati nell'A.A 2024/2025, gli studenti iscritti al CdS hanno sostenuto 409 esami per un totale di 2462,00 CFU. La votazione media risulta pari a 25,7 leggermente inferiore con il valore di 26,3 registrato nel precedente A.A. 2023/2024.

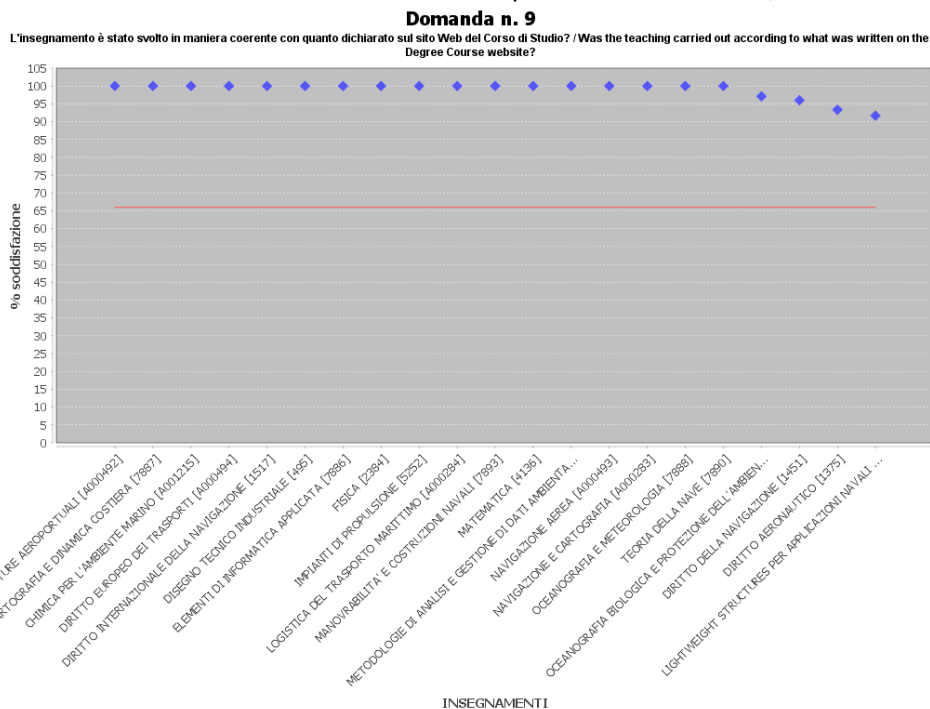
Si riporta il numero di esami superati e la media dei voti, per singolo insegnamento, estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024/2025:



Con riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio, la domanda 2 della scheda AVA n.1 riporta una valutazione positiva per tutti gli insegnamenti, superando la soglia di gradimento rappresentata dal 66% di risposte positive.



Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS, la domanda n° 9, della scheda questionario AVA n.1 riporta percentuali di soddisfazione abbondantemente positive per tutti gli insegnamenti confermando il trend osservato nel precedente A.A. 2023/2024.



Come già redatto nella precedente relazione, ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, ha proceduto ad individuare Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD) che, per ciascun insegnamento, possono essere dedotti immediatamente dai questionari di valutazione (schede AVA 1). In particolare, sono stati individuati i seguenti indicatori:

IQD1: Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente (domanda AVA-1 n.7).

IQD2: Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione (domanda AVA-1 n.10).

IQD3 Adeguatezza del materiale didattico (domanda AVA-1 n.3).



IQD4: Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali (domande AVA-1 n.4 n. 9).

IQD5: Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento (domanda AVA-1 n.5).

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi degli studenti che hanno frequentato il corso.

In seguito all'analisi degli indicatori, la CPDS rileva che tutti gli indicatori risultano superati.

Relativamente alla scheda AVA n.12 (suggerimenti), nessun suggerimento ha un grado di richiesta almeno pari al 25%. La maggior parte degli studenti non propone alcuna modifica dell'organizzazione didattica del corso di Laurea.

– Proposte

La CPDS sollecita il CdS a proseguire gli interventi volti a garantire che i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi, restino adeguati e coerenti per tutti gli insegnamenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La documentazione relativa al Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico può essere consultata dai componenti della CPDS dalla piattaforma IDRA.

– Analisi e Valutazione

- *Coerenza tra le evidenze fornite dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni e i problemi individuati;*
- *coerenza delle azioni di miglioramento proposte e le problematiche individuate;*
- *grado di attuazione delle azioni correttive proposte dichiarate e loro efficacia (valutazione dei risultati misurabili raggiunti).*

Il Gruppo AQ ha esaminato gli indicatori della Scheda di Monitoraggio Annuale rilevando, nel complesso, una sostanziale stabilità rispetto all'anno precedente, pur con alcune criticità.

In particolare, il dato più significativo riguarda il decremento di immatricolati e iscritti, in linea con il trend negativo registrato a livello nazionale e nell'Area geografica di riferimento, anche a causa della recente attivazione di corsi analoghi e della particolare configurazione del CdS dell'Università di Bari, che incide sensibilmente sulle medie.

Positivi risultano invece gli indicatori relativi al gradimento degli studenti, alla prosecuzione degli studi e all'inserimento nel mondo del lavoro, che si collocano su valori superiori alle medie di area e nazionali.

Permangono, tuttavia, elementi di criticità, in particolare l'aumento degli abbandoni dopo N+1 anni e la necessità di rafforzare l'attrattività del CdS. Le azioni di miglioramento proposte dal CdS e dal Gruppo AQ risultano altrettanto coerenti con le problematiche emerse: la revisione dell'offerta formativa con la modifica del RAD e l'introduzione dei due curricula, le iniziative finalizzate ad accrescere l'attrattività del percorso e il monitoraggio più attento degli indicatori critici (immatricolazioni, abbandoni, mobilità internazionale, regolarità delle carriere) rispondono direttamente alle evidenze emerse dall'analisi. Le scelte intraprese mirano infatti a contrastare la flessione degli accessi, ridurre la dispersione e valorizzare i punti di forza del corso.

Dalla piattaforma IDRA non risultano presenti dati relativi al Riesame ciclico.



– **Proposte**

Le azioni riportate nella Scheda di Monitoraggio Annuale risultano appropriate rispetto alle criticità individuate. Si suggerisce tuttavia di integrare l'individuazione di indicatori con i relativi valori target, in modo da rendere più efficace il monitoraggio delle azioni previste e consentire una valutazione più precisa del loro impatto.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Il collegamento diretto alla SUA-CdS, accessibile dal sito del corso, risulta ancora non disponibile. La documentazione è comunque consultabile dai membri della CPDS tramite la piattaforma IDRA.

– **Analisi e Valutazione**

La CPDS rileva che i Quadri della SUA-CdS presentano un impianto complessivamente coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Studi e con le esigenze del settore professionale di riferimento. La recente revisione del RAD, con l'introduzione di due curricula distinti, appare adeguata a migliorare l'attrattività del CdS e a rispondere in modo più mirato ai fabbisogni formativi degli studenti.

Gli indicatori analizzati evidenziano aspetti positivi, in particolare l'elevato livello di soddisfazione degli studenti e dei laureandi, la buona qualità della docenza erogata da personale strutturato e la coerenza del percorso rispetto alle competenze richieste dal mercato del lavoro. Permangono tuttavia alcune criticità già rilevate negli anni precedenti, tra cui la diminuzione degli immatricolati, il calo della mobilità internazionale e l'aumento del tasso di abbandono, che richiedono azioni mirate di orientamento, tutorato e sostegno alla regolarità delle carriere.

La CPDS suggerisce di prevedere, all'interno della SUA-CdS, indicatori corredati da valori target per agevolare il monitoraggio dell'efficacia delle azioni di miglioramento intraprese.

– **Proposte**

Si reitera la proposta di reintrodurre il link alla SUA sul sito del CdS, spiegandone brevemente la rilevanza, sia in italiano che in inglese.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Rimane necessario ridurre al minimo le interruzioni della didattica e prevedere, quando occorre, il ricorso alla teledidattica.

– **Analisi e Valutazione**

L'interruzione delle lezioni e sospensioni di varia natura per occupazione dei locali del Dipartimento di Ingegneria da eventi terzi, ha comportato un notevole disagio per studenti e docenti. Il ristretto intervallo temporale nel quale si sviluppa il primo semestre non consente di mantenere uno standard di qualità accumulando lezioni in brevi intervalli temporali.

– **Proposte**

Si suggerisce di allargare la finestra relativa al periodo di lezioni, evitare il più possibile le interruzioni della didattica e consentire la teledidattica in caso che queste interruzioni si rendano indispensabili.



CdS – Lauree Magistrali

Corso di Laurea Magistrale in Bioingegneria (Classe LM-21)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non ci sono informazioni da inserire in quanto il corso è di nuova istituzione

– Analisi e Valutazione

Gli studenti esprimono il proprio grado di soddisfazione in merito all'esperienza formativa attraverso la compilazione di specifici questionari di valutazione.

L'accesso ai questionari avviene tramite l'area riservata della piattaforma ESSE3 (<https://unime.esse3.cineca.it>) utilizzando le credenziali personali fornite al momento dell'immatricolazione. La compilazione è altresì possibile tramite l'applicazione mobile AppUniME, disponibile per smartphone e tablet.

La rilevazione delle opinioni è effettuata in forma anonima, a tutela della riservatezza delle informazioni fornite dagli studenti.

La compilazione dei questionari è consentita esclusivamente agli studenti in corso e riguarda:

- le attività didattiche incluse nel proprio piano di studi e offerte nell'anno accademico in corso;
- gli insegnamenti presenti nel piano di studi individuale di un anno accademico precedente, purché non siano già stati valutati e risultino ancora attivi nell'anno accademico corrente.

Le schede di valutazione somministrate agli studenti sono di due tipologie:

- Scheda AVA n.1, destinata agli studenti frequentanti (con frequenza superiore al 50%), da compilare dopo lo svolgimento di almeno due terzi delle lezioni o, in alternativa, al momento dell'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione precedente.
- Scheda AVA n.3, riservata agli studenti non frequentanti (con frequenza inferiore al 50%), da compilare al momento dell'iscrizione all'esame. Essa non approfondisce gli aspetti della didattica frontale, ma si concentra sulle motivazioni della ridotta o mancata frequenza.

Per l'anno accademico 2024/2025, la Scheda AVA n.1 comprende 12 domande, suddivise nei seguenti ambiti:

- grado di soddisfazione nei confronti dell'insegnamento (domande 1–4);
- valutazione del docente (domande 5–10);
- interesse dello studente per gli argomenti trattati (domanda 11);
- suggerimenti per il miglioramento della qualità della didattica (domanda 12).

La Scheda AVA n.3 è composta da 8 domande, relative a:



- motivazioni della non frequenza (domanda 1);
- valutazione dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza delle modalità d'esame (domande 2-5);
- reperibilità del docente (domanda 6);
- interesse per gli argomenti trattati (domanda 7);
- suggerimenti per il miglioramento della qualità della didattica (domanda 8).

Per l'anno accademico 2024/2025 sono stati complessivamente compilati:

- 67 questionari AVA n.1;
- 23 questionari AVA n.3.

Dall'analisi delle risposte emerge un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti.

Tutti i quesiti della scheda AVA n.1 registrano percentuali di valutazione positiva superiori all'88%, con un solo quesito inferiore al 90% (quesito n.3, con una valutazione positiva dell'88%, relativo alla adeguatezza del materiale didattico indicato e disponibile).

Analogamente, le schede AVA n.3 mostrano risultati coerenti: il grado di soddisfazione si attesta oltre l'87% per ciascun quesito, con solo due domande che presentano valori inferiori al 91% (quesiti n. 3 e 4, entrambi con una valutazione positiva dell'87%, rispettivamente relativi alla proporzione tra il carico di studio ed i crediti assegnati ed alla adeguatezza del materiale didattico indicato e disponibile).

I dati complessivi evidenziano pertanto una valutazione ampiamente positiva della qualità delle attività didattiche, sia da parte degli studenti frequentanti sia da parte dei non frequentanti.

– **Proposte**

Sulla base dei risultati emersi dall'analisi dei questionari relativi all'a.a. 2024/2025, si rileva un quadro complessivamente molto positivo, con percentuali di soddisfazione superiori all'87% in tutti gli ambiti indagati. Tuttavia, alcuni indicatori — in particolare quelli riferiti all'adeguatezza del materiale didattico e alla proporzione tra carico di studio e crediti assegnati — presentano valori leggermente inferiori rispetto alla media generale.

Al fine di consolidare ulteriormente la qualità della didattica e favorire un innalzamento dei livelli di soddisfazione in tali aree, la Commissione Paritetica propone le seguenti azioni di miglioramento:

- Incentivare i docenti a rivedere e aggiornare periodicamente il materiale didattico, assicurandone la coerenza con i contenuti effettivamente trattati a lezione.
- Favorire la disponibilità del materiale in formato digitale e su piattaforme accessibili (ad es. piattaforma e-learning o Teams), garantendo una maggiore uniformità tra gli insegnamenti.
- Promuovere un confronto tra docenti e rappresentanti degli studenti per verificare la proporzionalità tra il carico di studio effettivo e i crediti formativi attribuiti a ciascun insegnamento e, in caso di discrepanze significative, suggerire eventuali aggiustamenti nella distribuzione dei contenuti o nei metodi di verifica.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non ci sono informazioni da inserire in quanto il corso è di nuova istituzione

– **Analisi e Valutazione**

In ciascuna scheda di trasparenza pubblicata nelle pagine web dei singoli insegnamenti sono riportati i riferimenti al materiale didattico adottato, generalmente costituito da libri di testo, slide e ulteriore materiale di supporto fornito dal docente.

Tutte le schede risultano disponibili sul sito web del CdS, ad eccezione di quella relativa all'insegnamento di "Internet of medical things", per la quale sono presenti unicamente le sezioni dedicate agli Obiettivi formativi e ai Prerequisiti.

Gli studenti possono accedere alle risorse didattiche e alle comunicazioni dei docenti anche mediante le piattaforme E-learning e Microsoft Teams, strumenti istituzionali messi a disposizione dall'Ateneo.

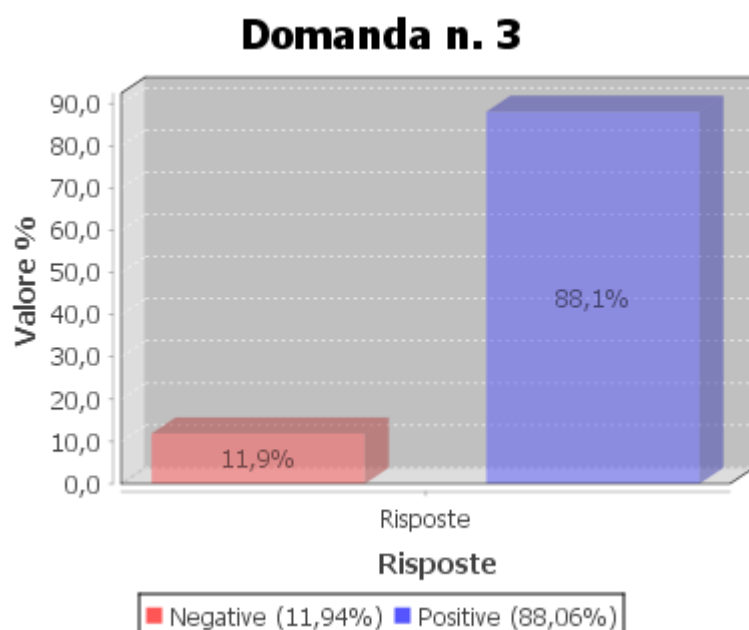
Attraverso tali canali è possibile consultare programmi e materiali didattici, prendere visione di avvisi e comunicazioni, nonché interagire con i docenti tramite chat, anche al di fuori dell'orario di ricevimento in presenza.

L'impiego di queste piattaforme digitali costituisce un elemento qualificante del supporto alla didattica, favorendo la continuità del percorso formativo, la piena accessibilità alle risorse e la partecipazione attiva degli studenti alle attività accademiche.

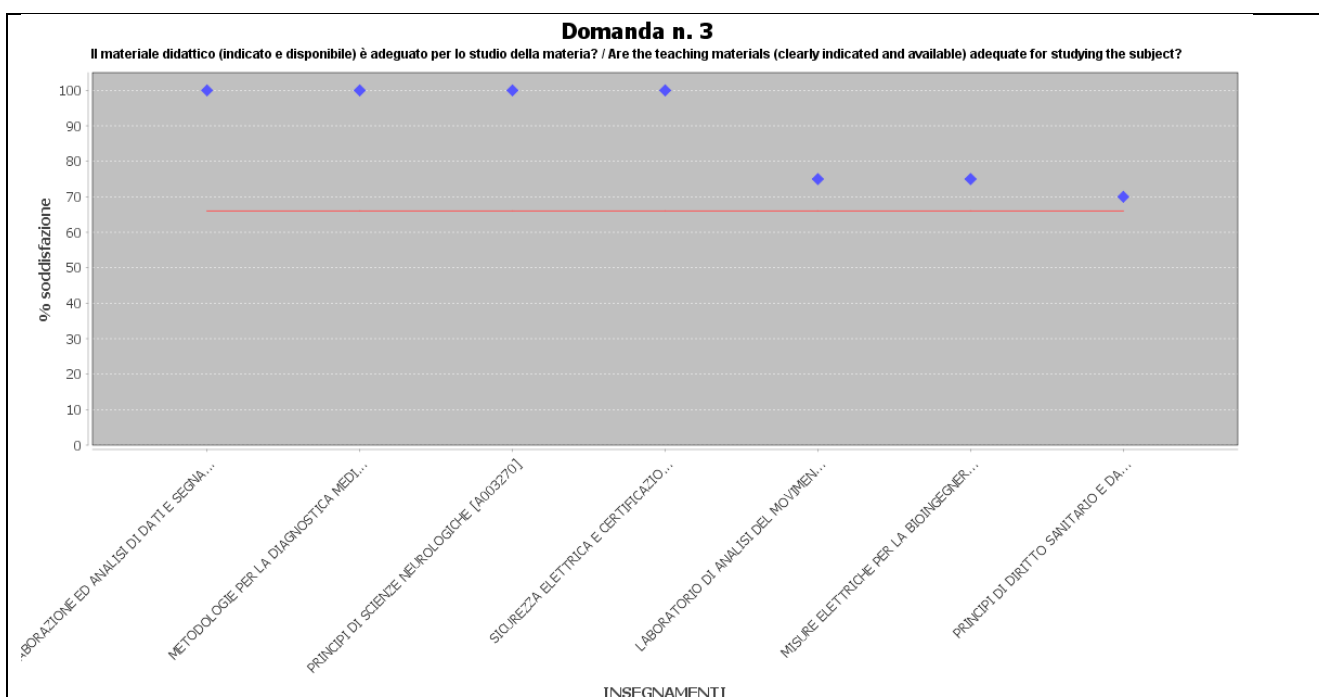
L'adeguatezza del materiale didattico e degli ausili forniti è stata valutata attraverso la domanda n. 3 del questionario AVA n. 1.

Dall'analisi dei risultati emerge che l'88% degli studenti frequentanti ritiene il materiale didattico adeguato ai fini dello studio degli insegnamenti.

Sebbene il risultato confermi una valutazione positiva, esso si colloca su un livello lievemente inferiore rispetto agli altri indicatori di soddisfazione rilevati:



L'analisi del grado di soddisfazione riferito ad i singoli insegnamenti è riportata nel seguente grafico (la soglia del 66% di risposte "non negative" viene utilizzata come parametro di riferimento per giudicare la positività o negatività di ciascun dato):

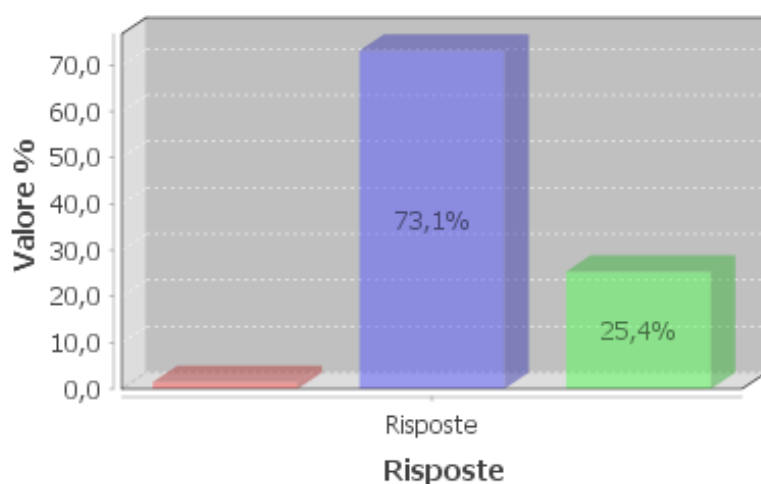


Dall'analisi del grafico precedente emerge che, in riferimento a tutti gli insegnamenti, la percentuale di studenti che esprime una valutazione positiva sull'adeguatezza del materiale didattico fornito si attesta sempre al di sopra del 66%, raggiungendo in alcuni casi valori pari al 100%.

Per quanto concerne le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati e laboratori), le risposte fornite al quesito n. 8 della scheda AVA n. 1 evidenziano un livello di soddisfazione complessivo pari al 73%.

Il dato, pur collocandosi su una soglia di valutazione positiva, risulta inferiore rispetto a quello registrato per altri aspetti della didattica. Si rileva inoltre che solo l'1,5% degli studenti ha espresso un giudizio negativo, mentre una quota significativa — pari al 25% — non ha risposto al quesito.

Domanda n. 8

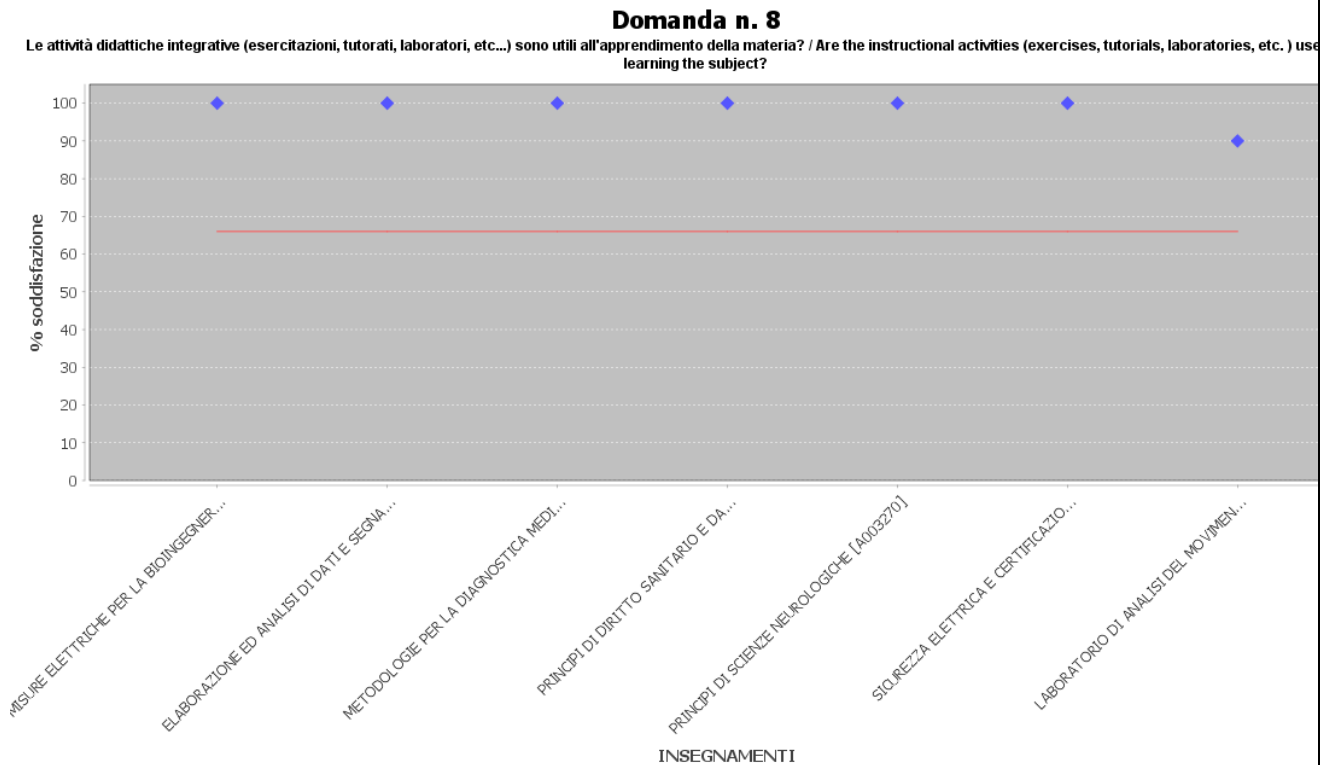


■ Negative (1,49%) ■ Positive (73,13%)
■ Non rispondo/non applicabile (25,37%)

Tale percentuale di non risposta può essere interpretata come un segnale di scarsa conoscenza o limitato coinvolgimento degli studenti nelle attività integrative proposte, oppure come indicatore di una percezione ridotta del loro valore formativo all'interno del percorso di studi.

Alla luce di questi elementi, la CPDS ritiene opportuno rafforzare e ottimizzare l'offerta delle attività didattiche integrative, promuovendone una maggiore visibilità e accessibilità e incentivando la partecipazione attiva degli studenti.

Sempre in merito alle attività didattiche integrative, il grado di soddisfazione relativo ai singoli insegnamenti è riassunto nel seguente grafico:



Il grafico evidenzia come sostanzialmente non vi siano criticità.

I suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica sono contenuti nelle risposte fornite dagli studenti alla domanda n.12 delle schede AVA n.1

Di seguito sono riportati i suggerimenti raccolti da parte degli studenti:

- Migliorare la qualità del materiale didattico 12,5%
- Fornire in anticipo il materiale didattico 11,25%
- Fornire più conoscenze di base 6,25%
- Aumentare l'attività di supporto didattico 3,75%
- Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti 1,25%
- Inserire prove d'esame intermedie 1,25%
- Alleggerire il carico didattico complessivo 1,25%

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 12 della scheda AVA n.1, emerge che la richiesta principale degli studenti riguarda in misura prevalente il miglioramento e la tempestiva disponibilità del materiale didattico.

Infatti, le due voci più ricorrenti — "Migliorare la qualità del materiale didattico" (12,5%) e "Fornire in anticipo il materiale didattico" (11,25%) — rappresentano complessivamente oltre il 23% delle osservazioni totali.

Tale dato suggerisce che gli studenti attribuiscono grande importanza alla chiarezza, completezza e fruibilità delle risorse didattiche, considerate elementi fondamentali per uno studio efficace e autonomo.



In secondo piano, ma comunque significative, emergono richieste relative al rafforzamento delle conoscenze di base (6,25%) e delle attività di supporto didattico (3,75%), a conferma dell'esigenza di un accompagnamento più strutturato nei percorsi di apprendimento.

Dall'analisi dei dati relativi agli studenti non frequentanti (schede AVA n.3) emergono alcune evidenze importanti sul grado di soddisfazione rispetto agli aspetti fondamentali dell'insegnamento:

Conoscenze preliminari adeguate (quesito n.2): il 95,7% degli studenti ritiene che le conoscenze possedute siano sufficienti per comprendere gli argomenti del programma d'esame, evidenziando una percezione molto positiva della preparazione di base richiesta.

Proporzione carico di studio/crediti (quesito n.3): l'87% valuta il carico di studio coerente con i crediti assegnati, indicando un bilanciamento ritenuto generalmente corretto, sebbene vi sia ancora una piccola quota di studenti che percepisce un eccesso o squilibrio.

Adeguatezza del materiale didattico (quesito n.4): l'87% degli studenti ritiene il materiale didattico adeguato, confermando un giudizio positivo, ma leggermente inferiore rispetto alla valutazione delle conoscenze preliminari.

Chiarezza delle modalità d'esame (quesito n.5): il 91,3% considera le modalità d'esame chiaramente definite, indicando una buona trasparenza organizzativa e comunicativa da parte dei docenti.

I dati complessivi evidenziano un elevato livello di soddisfazione degli studenti non frequentanti, in particolare per le conoscenze preliminari e la chiarezza delle modalità d'esame. Gli aspetti relativi al carico di studio e al materiale didattico, pur valutati positivamente, mostrano margini di miglioramento per raggiungere livelli di soddisfazione comparabili agli altri indicatori.

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile al link <https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

L'adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature è valutata attraverso le domande n.3 e n.5 del QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25) proposte dal Nucleo di Valutazione.

Le aule in cui si svolgono le attività didattiche frontali (Domanda n. 3) sono risultate:

Adeguate per il 91,6% degli studenti relativamente al primo semestre

Adeguate per il 77% degli studenti relativamente al secondo semestre

Le aule informatiche ed i laboratori specialistici (Domanda n. 5) sono risultati:

Adeguati per il 92% degli studenti relativamente al primo

Adeguati per il 77% degli studenti relativamente al secondo semestre

Il dato evidenzia un alto grado di soddisfazione degli studenti.

– Proposte

Dall'analisi delle schede AVA n.1 emerge che, sebbene gli studenti frequentanti valutino positivamente le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) e il materiale didattico, tali giudizi risultano leggermente inferiori rispetto agli altri indicatori di soddisfazione rilevati.

Le schede AVA n.3 evidenziano un elevato livello di soddisfazione anche tra gli studenti non frequentanti, con punte di eccellenza per le conoscenze preliminari (95,7%) e la chiarezza delle modalità d'esame (91,3%). Tuttavia, le valutazioni relative al carico di studio e al materiale didattico (entrambi 87%) mostrano margini di miglioramento.



Alla luce di questi risultati, la CPDS propone le seguenti azioni:

- Ottimizzazione del materiale didattico: garantirne completezza, aggiornamento e disponibilità anticipata, affinché sia pienamente fruibile per lo studio autonomo.
- Bilanciamento del carico di studio: verificare la corrispondenza tra il tempo richiesto per lo studio e i crediti assegnati, al fine di assicurare un carico proporzionato e sostenibile.
- Rafforzamento del supporto allo studio autonomo: ampliare le opportunità di esercitazioni pratiche e tutorati, favorendo un apprendimento più applicativo e consapevole.

Tali interventi mirano a incrementare l'efficacia delle attività didattiche integrative, contribuendo in maniera più incisiva al rafforzamento delle competenze disciplinari e al miglioramento complessivo della qualità dell'esperienza formativa.

Il Questionario sui Servizi e le Strutture (Satisfaction 2024 – A.A. 2024/2025) evidenzia un elevato grado di soddisfazione complessiva da parte degli studenti in merito all'adeguatezza delle aule e dei laboratori, con valori superiori al 90% nel primo semestre.

Tuttavia, si registra un calo significativo nel secondo semestre, con una riduzione delle valutazioni positive dal 91,6% al 77% per le aule frontali e dal 92% al 77% per i laboratori informatici e specialistici.

La diminuzione di oltre 14 punti percentuali potrebbe essere ricondotta a criticità specifiche di natura logistica o organizzativa. In assenza di dati comparativi con gli anni accademici precedenti, non è tuttavia possibile determinare se tale calo abbia carattere episodico o rappresenti una tendenza stabile.

La CPDS propone pertanto di effettuare una verifica approfondita delle condizioni logistiche delle aule e dei laboratori, con particolare attenzione a capienza, illuminazione, climatizzazione e dotazioni tecnologiche, al fine di individuare eventuali fattori che possano aver inciso negativamente sulla percezione della qualità da parte degli studenti nel secondo semestre.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non ci sono informazioni da inserire in quanto il corso è di nuova istituzione

– Analisi e Valutazione

Le conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti vengono verificati mediante prove in itinere durante lo svolgimento dei corsi. Il CdS non dispone di un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento di verifiche intermedie. Tale mancanza non viene comunque percepita dagli studenti come criticità. Le prove di accertamento finale, come dagli Artt. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> si rilevano i seguenti dati (aggiornati al 30/09/2025):

Il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è 64 con una media voto del 27.9, con una deviazione standard per l'anno solare 2025 di 1.9, ad indicare una dispersione stabile delle abilità acquisite.

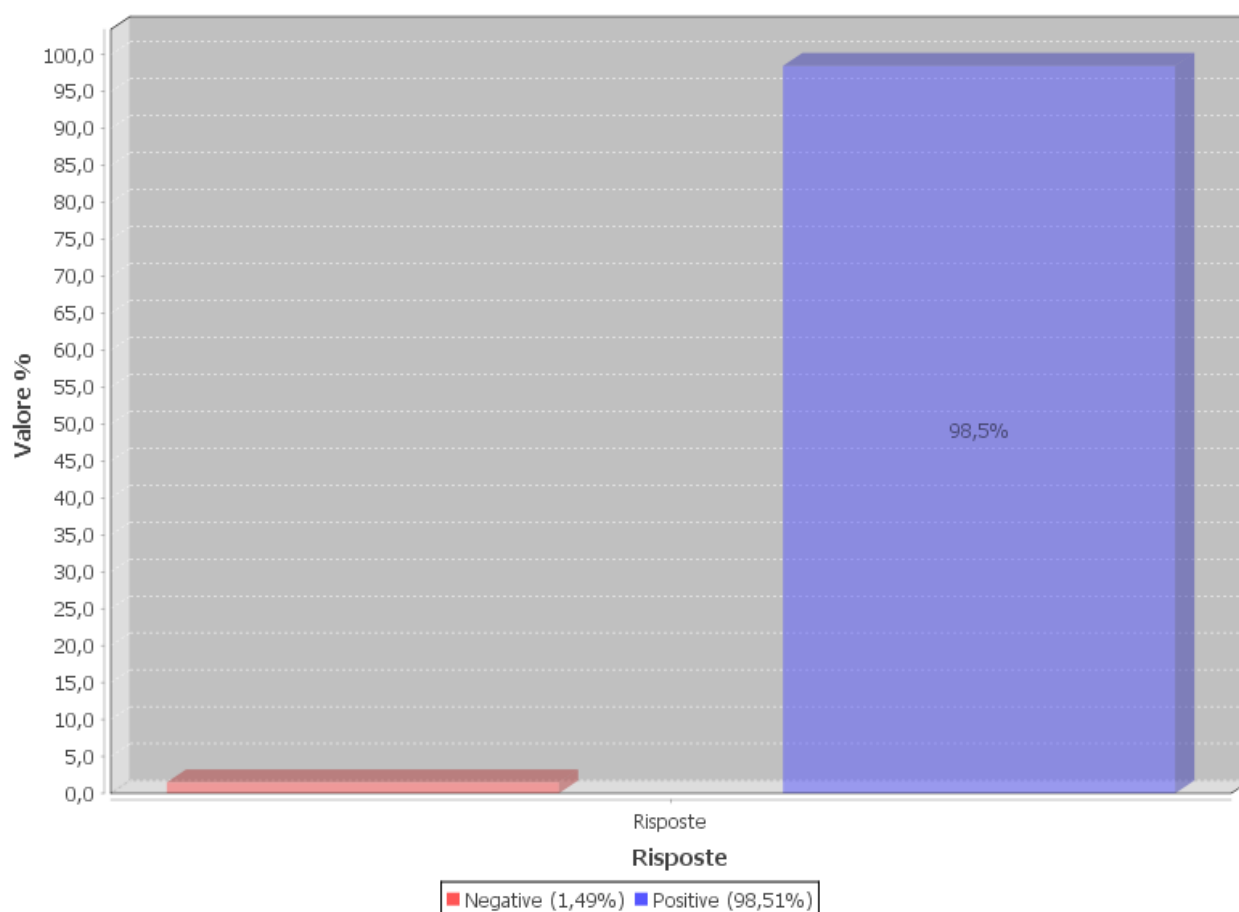
Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 471 a seguito di 12 iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU, con un rapporto CFU/ iscritti pari a 36,2. Il CdSM è al primo anno di attivazione.

Gli esami superati nel 2025 per i quali è prevista una valutazione in trentesimi sono suddivisi per fasce di voto come segue:

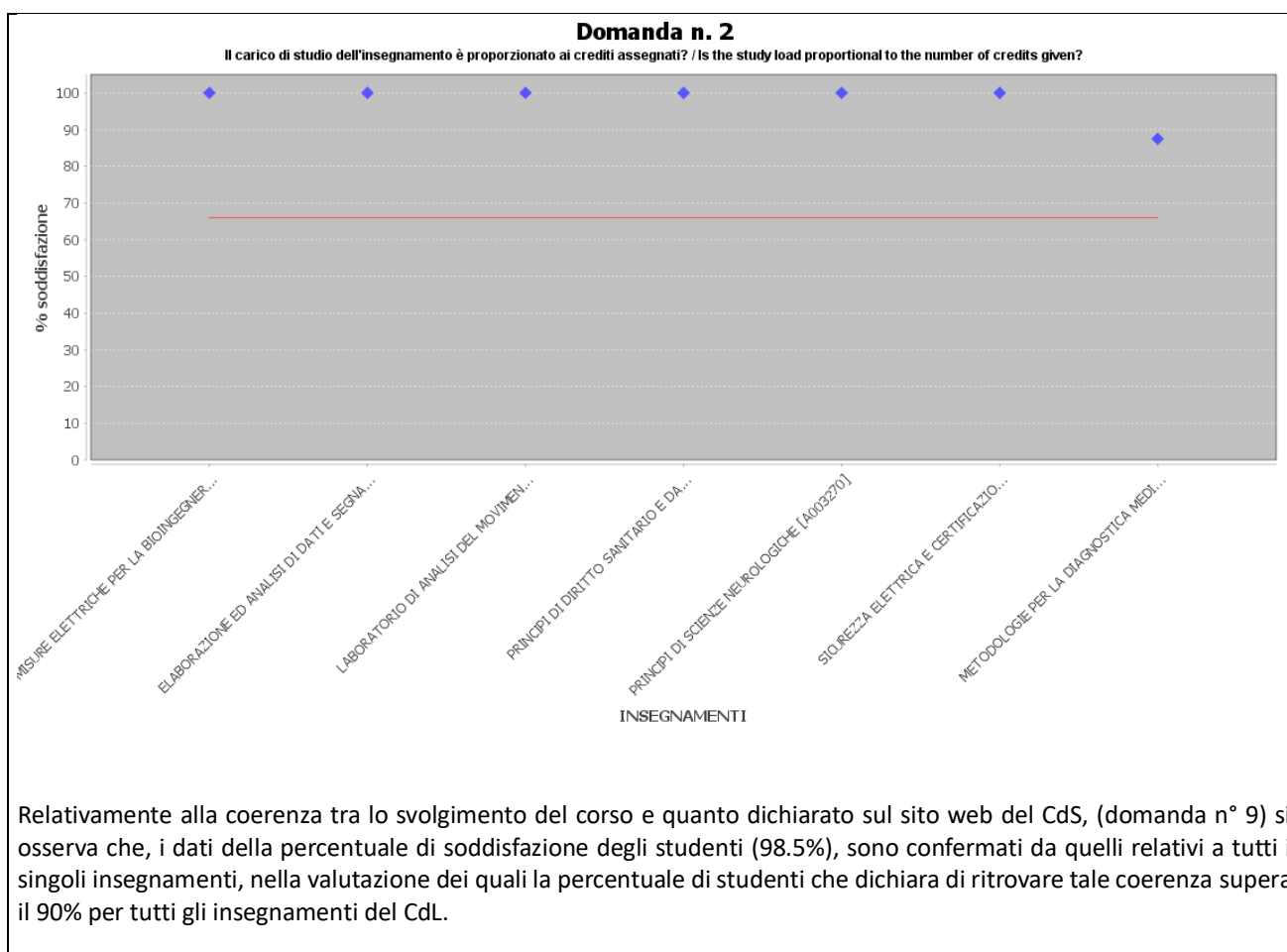
- 23 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode (pari al 35,94%)
- 21 hanno una valutazione compresa tra 27 e 29 (pari al 32,81%)
- 20 hanno una valutazione compresa tra 24 e 26 (pari al 31,25%)

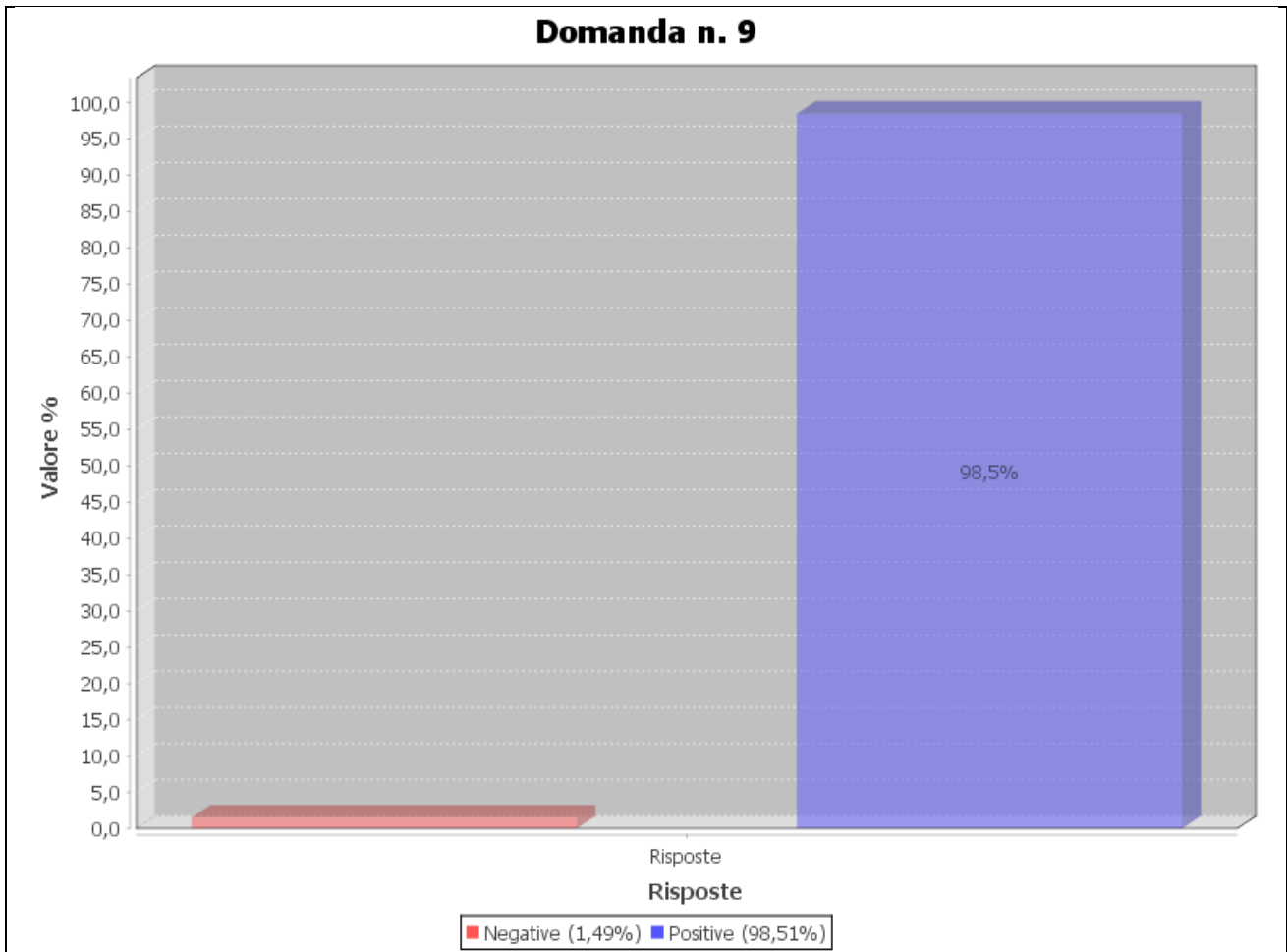
Attualmente a livello di singolo insegnamento il principale strumento disponibile per la valutazione dei corsi sono le schede AVA compilate annualmente dagli studenti. Ritenendo che gli insegnamenti possano essere meglio valutati dagli studenti frequentanti, sono stati presi in esame i questionari della scheda AVA n.1. Sulla base di tali schede, per l'A.A. 2024/2025, in riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio ed in riferimento all'intero corso di laurea, la quasi totalità (98.5%) delle schede riporta una valutazione positiva:

Domanda n. 2



Le opinioni in merito al quesito n.2 della scheda AVA n.1, rivelano inoltre che per la quasi totalità degli insegnamenti tutti degli studenti si ritengono pienamente soddisfatti, con un dato sempre, comunque, superiore al 85%.

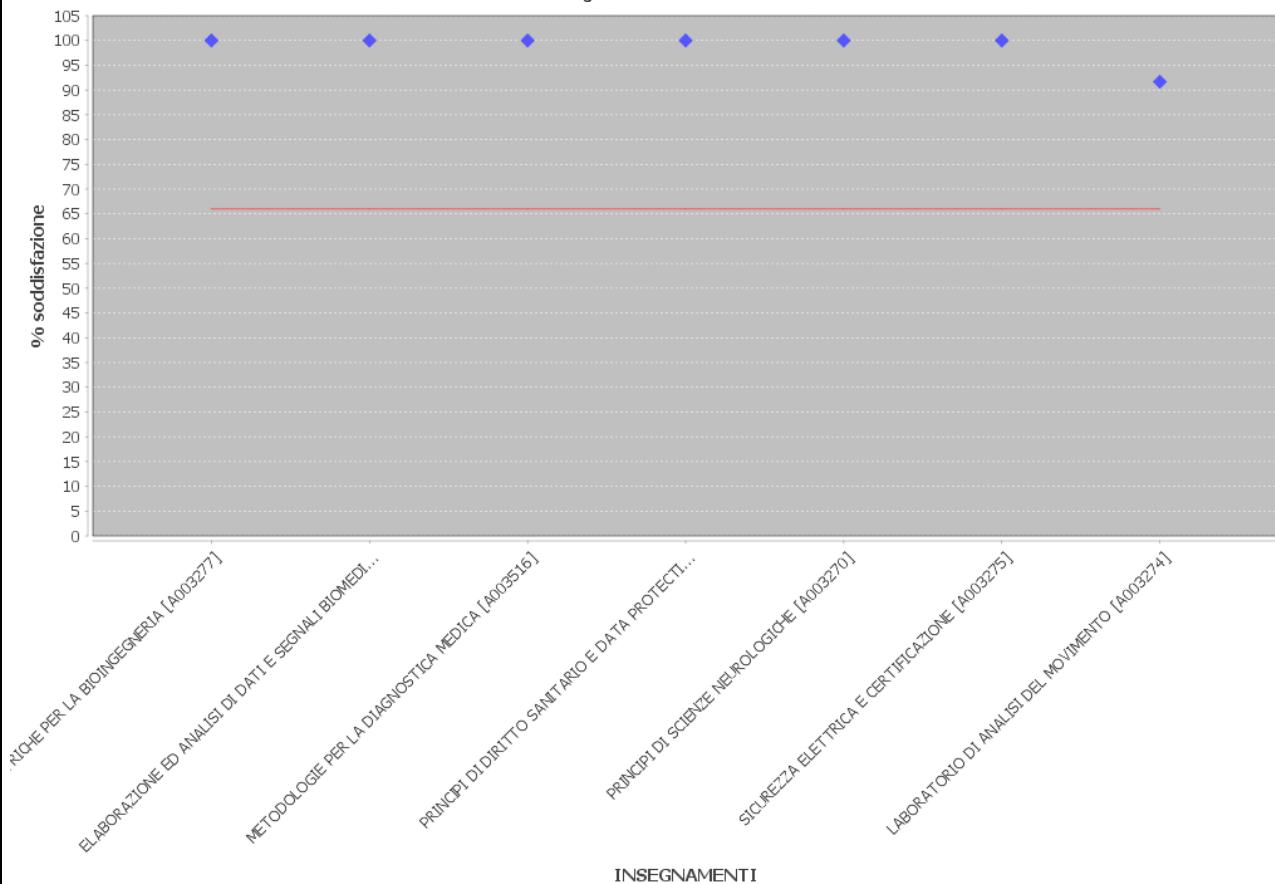






Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare gli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD).

In particolare, sono stati identificati i seguenti indicatori, ritenuti ugualmente importanti:

- IQD1) Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.
- IQD2) Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.
- IQD3) Adeguatezza del materiale didattico.
- IQD4) Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.
- IQD5) Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

Gli indicatori suddetti sono stati scelti dalla Commissione in quanto immediatamente misurabili dai questionari di valutazione (schede AVA) compilati annualmente dagli studenti, sulla base della seguente tabella di corrispondenza:



Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi (67%) degli studenti che hanno frequentato il corso.

La tabella sottostante riporta l'elenco degli insegnamenti che al momento della rilevazione per l'A.A. 2024/2025 non si riscontra alcuna criticità, con la sola eccezione dell'insegnamento di Laboratorio di Analisi del Movimento, che si attesta esattamente sul livello di soglia

INDICATORE	INSEGNAMENTI CHE NON SODDISFANO I REQUISITI DI QUALITA'
IQ1	
IQ2	
IQ3	
IQ4	
IQ5	

– **Proposte**

La numerosità dei dati non è ancora tale da consentire un'analisi statisticamente rilevante per intraprendere azioni correttive. Le indicazioni pervenute dal primo anno di attivazione sono tuttavia positive.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non ci sono informazioni da inserire in quanto il corso è di nuova istituzione

– Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ monitora e analizza i dati relativi al corso di studio. Come si evince dai relativi verbali, il gruppo AQ ha attenzionato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione alle medie su base nazionale e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CdS. Il Gruppo AQ ha visionato i dati relativi agli indicatori di qualità del CdS, disponibili nel sito web "Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS" (Dati ANS aggiornati al 04/10/2025), e la seguente documentazione:

- Linee Guida per l'Accreditamento Periodico
(https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/AVA3_LG_Atenei_2024_08_08.pdf
https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-02/AVA3_Requisiti-con-NOTE_2023_02_13.pdf)
- Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina.
(https://xanto.unime.it/repag/documenti/2025/1/100350/1081R/24/2/7508/Nota_Metodologica_Versione202409.pdf)



- Linee guida 2025 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina.
(https://xanto.unime.it/repaq/documenti/2025/1/100350/1081R/24/2/7507/Linee_Guida_SMA_2025_10_15.pdf)
- Linee guida 2025 indicatori di monitoraggio trasmesse dal Presidio di Qualità dell'Università di Messina.
(https://xanto.unime.it/repaq/documenti/2025/1/100350/1081R/24/2/7506/Linee_Guida_INDICATORI_di_MONITORAGGIO_2025.pdf)
- Banche dati di Ateneo riguardanti il CdSM (ESSE3).
(https://xanto.unime.it/repaq/documenti/2025/1/100350/1081R/24/2/7509/report_ESSE3_Pre_ed_Immatricolati_Bioingegneria_25-26.pdf)

L'attività del Gruppo AQ si è focalizzata sull'analisi degli indicatori disponibili e sull'individuazione preliminare dei potenziali punti di forza e criticità su cui concentrare l'attenzione. Per ogni indicatore, è stato effettuato il confronto con le medie dell'area geografica e nazionale. Di seguito si riporta il risultato dell'analisi per indicatore e gruppi di indicatori.

Gli indicatori sono stati suddivisi in:

- Gruppo indicatori relativi alla numerosità di immatricolati/iscritti/avvii di carriera
- Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)
- Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)
- Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità
- Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

L'analisi è puntuale e completa e ha quindi permesso di evidenziare i punti di forza (sostanziale aumento del numero di immatricolati per il successivo A.A.2025-2026 rispetto al primo anno di attivazione) e i punti di attenzione (maggiore attività di orientamento per gli studenti del primo ciclo, internazionalizzazione) del CdL.

– Proposte

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, viene attualmente redatta ufficialmente troppo in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS. Si suggerisce quindi di far attenzione alle varie scadenze assegnate agli organi coinvolti al fine di fornire la documentazione con il dovuto anticipo.

Relativamente alle possibili azioni da intraprendere, al fine di consolidare e aumentare il numero di immatricolati, la CDPS suggerisce di potenziare le attività di orientamento in ingresso.

In merito all'incentivazione dell'internazionalizzazione, la CDPS suggerisce di potenziare le attività informative sulle modalità di adesione ai programmi di scambio, per incentivare le esperienze didattiche all'estero, anche tramite la pubblicazione dei bandi di mobilità internazionale (ad es. bandi Erasmus) sulle pagine del sito web del CdS e sui vari social di Ateneo e del Dipartimento.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non ci sono informazioni da inserire in quanto il corso è di nuova istituzione

– Analisi e Valutazione

La scheda "SCHEDA SUA-CDS" non è accessibile dalla home page del corso di laurea. È consultabile all'indirizzo:

link bioing



Tutti i quadri risultano completi ed aggiornati.

Tutti i collegamenti ipertestuali risultano funzionanti.

La Commissione ritiene che le informazioni riportate nel Quadro A della SUA siano dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Oltre le informazioni relative al profilo professionale, sono coerentemente riportate indicazioni relative alle conoscenze richieste per l'accesso, gli obiettivi ed il percorso formativo, le conoscenze e capacità di base e applicative che il Corso si propone di far acquisire, oltre che le modalità di ammissione e svolgimento della prova finale.

Il Quadro B è completo e ben strutturato, riportando, tramite link che rimandano al sito del corso di Studi, le informazioni relative alla descrizione del percorso formativo, il calendario didattico e l'orario delle lezioni, il calendario degli esami di profitto, oltre che informazioni su aule, biblioteche e sale studio.

– **Proposte**

La CPDS rileva che la SCHEDA SUA-CDS non risulta accessibile dal sito del CdS

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non applicabile in quanto il CdS è attivo dall'A.A. 2024/25.

– **Analisi e Valutazione**

Non applicabile in quanto il CdS è attivo dall'A.A. 2024/25.

– **Proposte**

Non applicabile in quanto il CdS è attivo dall'A.A. 2024/25.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile (Classe LM-23)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Come era stato richiesto nella precedente relazione della CPDS, il questionario di CdS specifico per gli studenti stranieri è stato somministrato agli studenti, sollecitandoli alla compilazione. La partecipazione al sondaggio è più significativa ma non ancora soddisfacente. Il Coordinatore del CdS provvede periodicamente a sollecitare gli studenti alla compilazione del questionario.

Si rileva che la richiesta fatta all'Ateneo di informare tempestivamente e in dettaglio la CPDS di ogni modifica apportata al sistema di acquisizione e analisi delle schede, per consentirle di valutare correttamente i risultati, non ha avuto riscontro e che i problemi riscontrati non sono stati risolti.

– **Analisi e Valutazione**



• **Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari**

Parte integrante del sistema di AQ degli Atenei e requisito necessario per l'accreditamento è la *Rilevazione delle Opinioni degli Studenti* in merito ai servizi offerti dall'Ateneo e dal Dipartimento di Ingegneria.

Gli studenti esprimono il grado di soddisfazione riguardo la propria esperienza formativa tramite la compilazione di appositi questionari. Ogni studente, accedendo all'area dedicata sulla piattaforma ESSE3 (<https://unime.esse3.cineca.it/>) con le credenziali in possesso all'atto di immatricolazione, può compilare i questionari riservati. A partire dall'anno accademico 2019/20 la compilazione è possibile anche attraverso la nuova app dedicata, *AppUniME*, per smartphone e tablet. Il giudizio sull'esperienza formativa maturata è espresso in forma anonima. Le risultanze dei questionari vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti.

Per tale motivazione, la compilazione è consentita esclusivamente agli studenti in corso relativamente a:

- attività didattiche presenti nel proprio piano di studi e offerte nell'a.a. in corso di svolgimento;
- insegnamenti presenti nel piano di studi individuale di un anno accademico precedente rispetto a quello in corso (a condizione che l'insegnamento non sia stato precedentemente valutato e che sia ancora attivo nell'a.a. corrente).

Le schede sottoposte agli studenti sono di due differenti tipologie:

- **Scheda AVA n.1**, compilata per ogni insegnamento dagli studenti che abbiano una frequenza superiore al 50%; la scheda viene compilata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni oppure all'iscrizione all'esame, in caso di mancata antecedente compilazione;
- **Scheda AVA n.3**, compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o che abbiano una frequenza inferiore al 50%; la scheda viene compilata al momento dell'iscrizione all'esame e non indaga sugli aspetti legati alla didattica frontale ma prevalentemente sulle motivazioni principali della mancata o ridotta frequenza.

I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo al sito <https://xanto.unime.it/valDID>.

Relativamente all'A.A. 2024/25, la Scheda **AVA n.1** è articolata in 12 domande (numerate da n°1 a n°12) volte ad indagare differenti aspetti relativi al corso:

- grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande da n.1 a n.4)
- valutazione del docente del corso (domande da n.5 a n.10)
- grado di interesse dello studente agli argomenti trattati (domanda n.11)
- suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n.12)

La scheda **AVA n.3** è articolata in 8 domande (numerate da n. a n.8):

- motivazione principale della non frequenza (domanda n.1)
- opinione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del carico di studio, del materiale didattico indicato e disponibile, della definizione delle modalità d'esame (domande da n.2 a n. 5)
- opinione sulla reperibilità del docente (domanda n. 6)
- interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (domanda n.7)
- suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n.8)

• **Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione**

Per l'AA 2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di **98** schede AVA n.1 e **5** schede AVA n.3. Il numero totale di schede AVA n.1 e AVA n.3 compilate è inferiore rispetto a quanto rilevato lo scorso anno (100



schede AVA n.1 e 4 schede AVA n.3). Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, nel seguito si farà riferimento solo alle statistiche AVA relative a questi ultimi.

• **Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.**

Il dato rilevato conferma, comunque, una forte partecipazione della componente studentesca al momento di valutazione della didattica erogata ed una ormai consolidata consapevolezza da parte degli studenti del fatto che le loro opinioni, espresse tramite la compilazione dei questionari, e la successiva analisi delle risultanze degli stessi, rappresentino un elemento importante nel processo di autovalutazione, garantendo una accurata analisi delle criticità legate all'organizzazione delle attività del CdS, e consentendo di avanzare proposte di miglioramento. Inoltre, i dati che si desumono dalla compilazione dei questionari AVA sono imprescindibili per la stesura della *Relazione Annuale*, della *Scheda di Monitoraggio*, del *Rapporto di Riesame Ciclico* e della scheda *SUA-CdS*.

Dai dati relativi alle risposte fornite ai quesiti delle schede AVA n.1 emerge quanto segue in merito al numero di studenti soddisfatti (risposte "più si che no" e "decisamente si"):

- per i quesiti da n. 1 a n. 4 la percentuale è sempre compresa tra 93% e 96% circa;
- per i quesiti da n. 5 a n. 10 la percentuale è sempre compresa tra 92% circa e 100%.
- per il quesito n.11 la percentuale è pari a 94% circa.

Tali dati evidenziano un elevato grado di soddisfazione e di interesse degli studenti nei riguardi degli insegnamenti e buone valutazioni dei docenti da parte degli studenti stessi, in miglioramento rispetto all'anno precedente (in particolare per i quesiti da n.1 a n.4).

Le percentuali di risposte fornite alla domanda n.12 (in particolare quelle superiori al 5% circa) evidenziano le seguenti necessità: alleggerire il carico didattico di alcuni insegnamenti (10% circa) e migliorare la qualità del materiale didattico (6% circa). La risposta 'nessun suggerimento' ha una percentuale pari a circa il 71%.

Da proposta dell'anno precedente si segnala il miglioramento raggiunto sul grado di soddisfazione relativo seguenti aspetti:

- incrementare l'attività di supporto didattico;
- fornire più conoscenze di base.
-

– **Proposte**

Nonostante l'elevato grado di soddisfazione e di interesse degli studenti nei riguardi degli insegnamenti e le buone valutazioni dei docenti da parte degli studenti stessi è necessario:

- alleggerire il carico didattico di alcuni insegnamenti;
- migliorare la qualità del materiale didattico.

Si reitera la richiesta al NdV di mettere al corrente le CPDS delle eventuali modifiche apportate, specialmente in relazione al conteggio e alla duplicazione delle schede. La CPDS ritiene che il questionario riservato agli studenti stranieri sia significativo e si invita il CdS a continuare la rilevazione. Si propone all'Ateneo di reperire e fornire informazioni al CdS su eventuali problemi di ingresso degli studenti stranieri.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**



Tutte le criticità segnalate nella relazione precedente sono state risolte.

– **Analisi e Valutazione**

• **Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati**

In ciascuna delle schede di trasparenza presenti nelle pagine web dei singoli insegnamenti è indicato il materiale didattico, generalmente costituito da libri di testo, slides e altro materiale fornito dal docente. Le schede di trasparenza sono facilmente accessibili e complete in ogni loro parte (obiettivi formativi, metodi didattici, prerequisiti, programma del corso, elenco dei testi di riferimento).

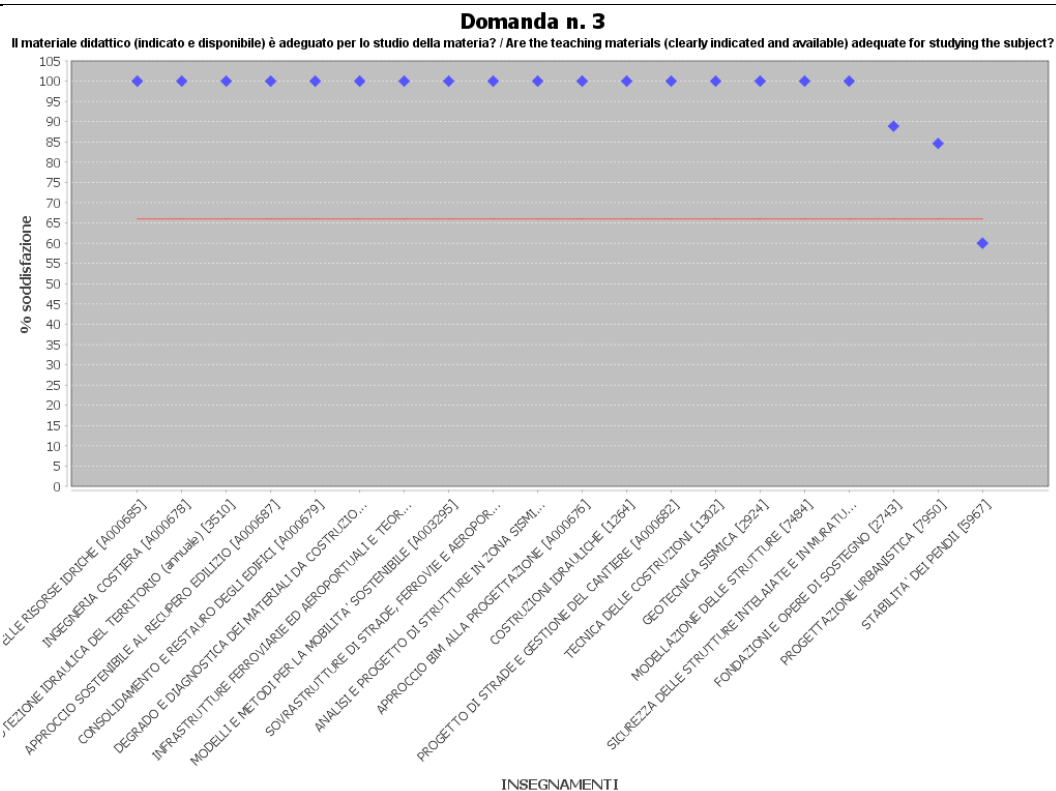
Gli studenti possono avvalersi delle risorse che i docenti mettono a disposizione sulle piattaforme e-learning e Microsoft Teams. Il doppio canale (E-learning e Teams) favorisce l'interazione tra docenti e studenti e consente agli studenti di poter conversare col docente in chat in ogni momento (anche al di fuori dell'ordinario orario di ricevimento in presenza) consultare programmi e il materiale didattico, consultare comunicazioni ed avvisi e inseriti dal docente. Gli strumenti forniti dalle sopracitate piattaforme contribuiscono al completamento del percorso didattico degli studenti.

L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n.3 dei questionari AVA n.1 per la quale la percentuale di risposte positive è del 95% circa, in linea con il dato relativo all'anno precedente (92%).

Il grado di soddisfazione relativo ai singoli corsi è riassunto nel grafico seguente.

Si segnala che per gli insegnamenti sotto riportati il numero di schede compilate dagli studenti è inferiore a 4 e, pertanto, la valutazione sulla soddisfazione non è statisticamente rilevante (ciononostante, il relativo dato è comunque riportato nel grafico desunto dal sito <https://xanto.unime.it/valDID>):

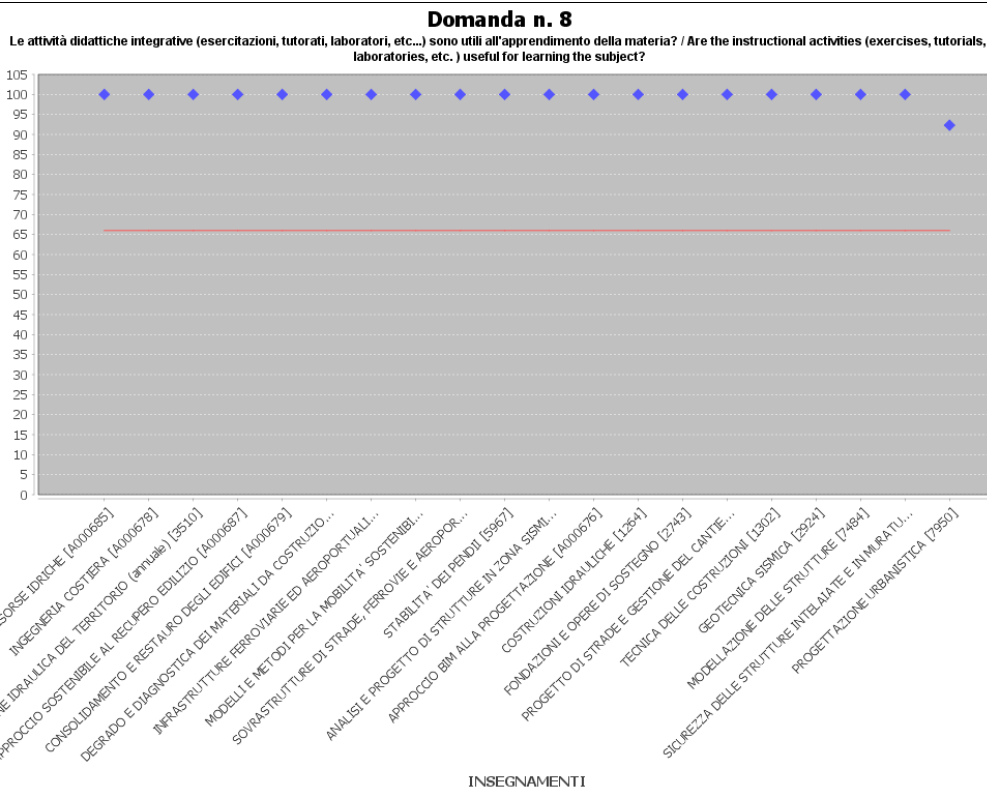
- *Degrado e diagnostica dei materiali da costruzione*
- *Storia delle tecnologie applicate all'architettura*
- *Tecnica ed economia dei trasporti*
- *Costruzioni idrauliche*
- *Geotecnica sismica*
- *Modellazione delle strutture*



Dal grafico si rileva che il materiale didattico risulta adeguato con una percentuale complessiva di soddisfacimento del 100% per 17 insegnamenti (a fronte dei 16 dell'anno precedente) su un totale di 20, variabile tra 90 e 95% per 2 insegnamenti e sottosoglia (66.7%) per il solo insegnamento di *Stabilità dei pendii*. Non si rilevano, quindi, più le criticità rilevate nell'anno precedente per gli insegnamenti di *Approccio sostenibile al recupero edilizio*, *Progetto di strade e gestione del cantiere*.

Complessivamente tale dato è in miglioramento rispetto a quanto rilevato nella relazione della C.P.D.S. dell'anno precedente in cui si era valutato un soddisfacimento del 100% per 16 insegnamenti e due insegnamenti sottosoglia.

L'utilità delle attività didattiche integrative è stata valutata mediante la domanda n.8 dei questionari AVA n.1 per la quale la percentuale di risposte positive è del 99% circa, superiore al valore relativo all'anno precedente (84%). Il grado di soddisfazione relativo ai singoli corsi è riassunto nel grafico seguente (nel quale, nuovamente, sono anche riportate le percentuali relative agli insegnamenti per cui sono state compilate meno di 4 schede).



Dal grafico si rileva che per 19 insegnamenti (16 per l'anno precedente) le attività integrative sono considerate utili all'apprendimento con percentuale di soddisfazione del 100%; tale percentuale scende al 92% per un insegnamento ma non si registrano insegnamenti con valori sottosoglia.

Rispetto a quanto riportato nella relazione della C.P.D.S. del 2023 si registra un miglioramento legato al fatto che complessivamente il soddisfacimento interessa più insegnamenti e con percentuali più alte: i corsi di *Approccio sostenibile al recupero edilizio* e di *Progetto di strade e gestione del cantiere* raggiungono adesso un soddisfacimento del 100% (mentre risultavano addirittura sottosoglia nella relazione della C.P.D.S. dell'anno precedente).

- **Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature**

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione degli spazi per la didattica ed eventi, degli spazi per studenti, delle aule informatiche e dei laboratori è disponibile al link: <https://ingegneria.unime.it/en/node/57>. Per le strutture laboratoriali a disposizione degli studenti e per le relative attrezzature è resa disponibile una descrizione sintetica che include le attività svolta e i contatti dei relativi responsabili scientifici.

Non essendo presenti domande predisposte dal Dipartimento non è possibile valutare le opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature.

– **Proposte**

Il docente di *Stabilità dei pendii*, per il quale la valutazione dell'adeguatezza del materiale didattico è risultata sotto il valore soglia (66.7%), deve adoperarsi per migliorare il materiale didattico fornito agli studenti e i relativi ausili didattici.



Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La commissione prende atto che le azioni, portate avanti all'interno del CdS, di sensibilizzazione verso i docenti che presentavano criticità sui parametri di valutazione sono riuscite a migliorare gli indici di soddisfazione da parte degli studenti che ora risultano tutti superiori alla soglia.

– Analisi e Valutazione

• Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS

I metodi di accertamento previsti per gli insegnamenti presenti nel CdS, così come riportato nel Regolamento didattico di Ateneo (precisamente Artt. 22- Verifiche di profitto e 22bis- Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) comprendono prove in itinere ed esami di profitto. Conoscenze e capacità di comprensione acquisite sui singoli insegnamenti vengono verificate attraverso prove in itinere, esercitazioni (che includono anche quelle di laboratorio o che prevedono l'impiego di strumenti informatici), revisioni dei progetti che si tengono periodicamente e prevedono discussione col docente, esami di profitto, attraverso prove scritte e orali e presentazione del progetto. Le schede relative alle attività formative (Collegamento ipertestuale Quadro A4-b SUA-CdS) riportano, per ciascun insegnamento, non soltanto i programmi ma anche i metodi di verifica delle conoscenze e capacità conseguite.

• Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

Al fine del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi, i metodi di accertamento previsti quali prove in itinere, prove scritte e/o prove orali e anche esercitazione svolte durante il corso risultano coerenti con gli obiettivi consentendo al docente la verifica puntuale del raggiungimento degli obiettivi stessi.

• Esiti delle prove di accertamento

Con riferimento ai dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> il numero di esami superati nell'anno solare 2024 è pari a **132**, dato che indica un decremento rispetto ai quattro anni solari precedenti (161 nel 2023, 221 nel 2022, 234 nel 2021, 263 nel 2020).

La somma di CFU conseguiti nell'anno solare 2024 è pari a **1103** e si riferisce a **44** iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU. Tale dato è inferiore a quello relativo agli anni 2023 (1469 CFU conseguiti), 2022 (2079 CFU conseguiti) e 2021 (2066 CFU conseguiti). Ne consegue che per l'anno solare 2024 il rapporto CFU/iscritti pari a **18.4**. Questo dato registra un decremento rispetto al rapporto CFU/iscritti dei tre anni precedenti pari a 20.7 nel 2023, a 27.7 nel 2022 e a 27.5 nel 2021.

Dal sistema ESSE3, per l'anno 2024, sono stati estratti i dati relativi al numero di esami superati per il singolo insegnamento ed alla relativa votazione e sono stati determinati i valori medi delle votazioni. In particolare, si registra una valutazione:

- compresa tra 30 e 30 e lode per il **29.55%** dei casi (**39** esami) inferiore al dato relativo agli anni 2023 (37.89%), 2022 (39.82%) e 2021 (44.44%);
- compresa tra 27 e 29 per il **32.58 %** dei casi (**43** esami), superiore ai dati relativi agli anni 2023 (24.22%), 2022 (29.73%) e 2021 (23.93%);
- compresa tra 24 e 26 per il per il **23.48 %** dei casi (**31** esami), che risulta superiore al dato relativo agli anni 2023 (18.63%) 2022 (16.74%) e 2021 (17.95%);
- inferiore o pari a 23 per l'**8.33%** dei casi (**11** esami) che risulta in linea con il dato relativo agli anni 2023 (8.70%) e 2022 (8.11%) e poco superiore al dato relativo all'anno 2021 (5.98%);

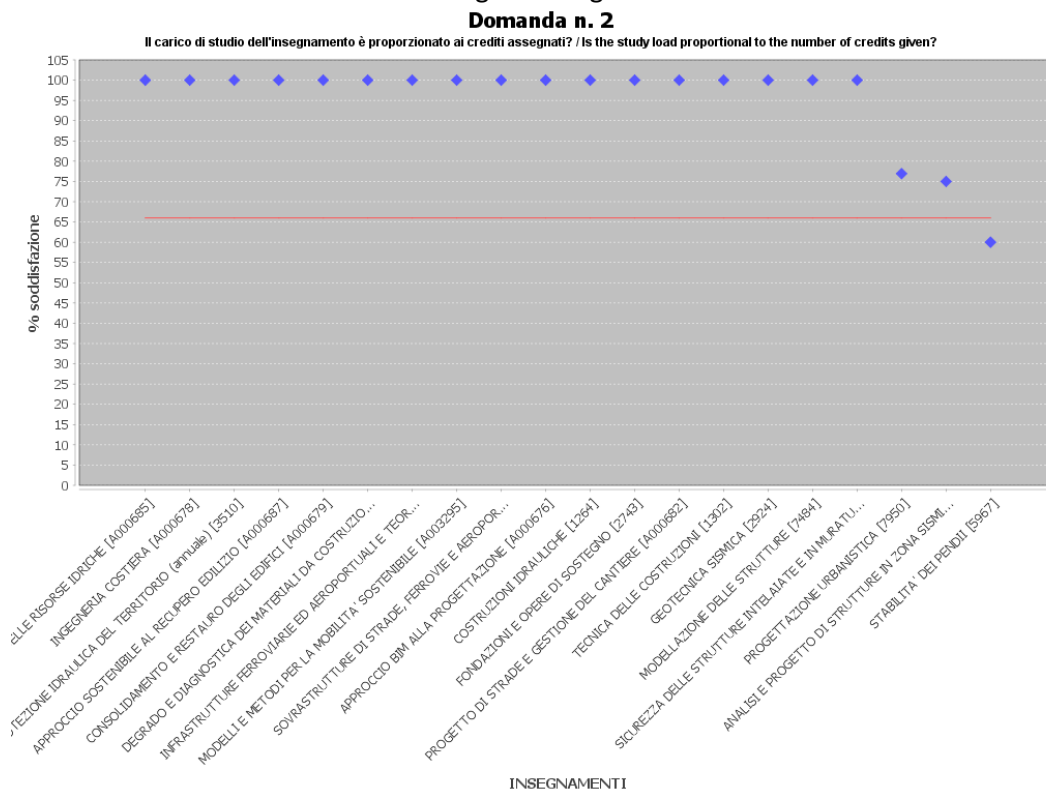
- il restante **6.06%** riguarda materie senza voto (10.56% per l'anno 2023, 5.43% per l'anno 2022 e 7.69% per l'anno 2021).

La media dei voti degli esami superati nell'anno 2024 è pari a **27.2**, valore che risulta in linea con i valori 27.5, 27.7 e 27.9 registrati negli anni 2023, 2022 e 2021.

Con riferimento alla **valutazione del singolo insegnamento**, strumento fondamentale risultano le schede AVA che vengono compilate annualmente dagli studenti. Tenendo conto che gli studenti frequentanti sono quelli che meglio possono valutare gli insegnamenti seguiti, si è fatto riferimento ai questionari AVA n.1 e, in particolare, ai dati relativi alle risposte fornite alle domande n.2 e 9 che si riferiscono, rispettivamente a:

- carico di studio del singolo insegnamento rispetto ai crediti assegnati (domanda n.2);
- congruenza tra l'effettiva modalità di erogazione e quanto dichiarato sul sito web dell'insegnamento (domanda n.9).

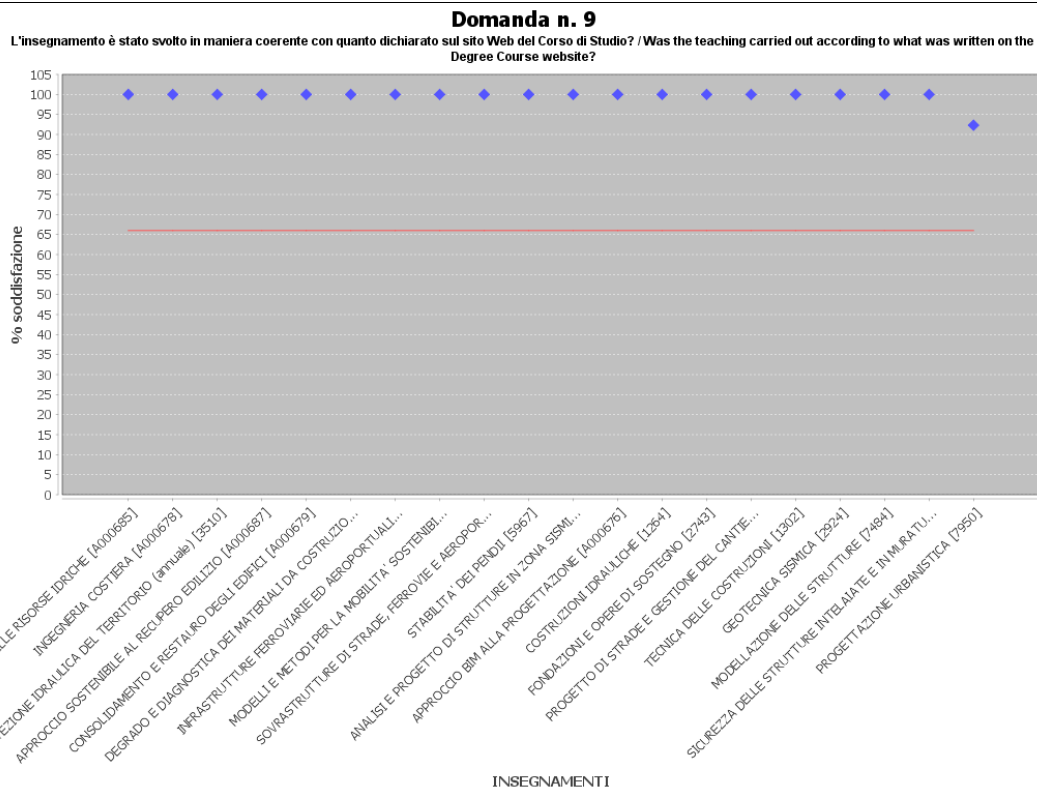
I dati relativi alla **domanda n.2** sono mostrati nel grafico seguente.



Si rileva che solo l'insegnamento di *Stabilità dei pendii* riporta una valutazione sotto la soglia del 66.7% (ovvero meno di due studenti su tre che esprimono una valutazione positiva).

Per tutti i restanti 19 corsi esaminati il numero di CFU risulta proporzionato al carico di studi con una percentuale di soddisfazione superiore alla soglia e che per 17 di questi corsi è addirittura pari al 100%. Tale dato è in netto miglioramento rispetto all'anno precedente (13 insegnamenti con percentuale pari al 100%). L'insegnamento "*Progetto di strade e gestione del cantiere*" torna sopra soglia con una percentuale di soddisfacimento del 100%.

I dati relativi alla **domanda n.9** sono mostrati nel grafico seguente.



Si rileva che per tutti gli insegnamenti si è avuto un riscontro favorevole da parte degli studenti. In particolare, per i 19 corsi sopra soglia il soddisfacimento è pari al 100%; per un solo corso la percentuale è di circa 92%. I corsi di “*Approccio sostenibile al recupero edilizio*” e “*Progetto di strade e gestione del cantiere*”, che risultavano sottosoglia per l’A.A. 2023.2024, hanno raggiunto il pieno soddisfacimento con percentuale 100%. Anche in questo caso si registra comunque un netto miglioramento rispetto a quanto rilevato per l’A.A. precedente.

Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la C.P.D.S. del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare gli **Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD)**. In particolare, sono stati identificati i seguenti indicatori, ritenuti ugualmente importanti:

- IQD1)** Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.
- IQD2)** Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.
- IQD3)** Adeguatezza del materiale didattico.
- IQD4)** Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.
- IQD5)** Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

I suddetti indicatori sono stati scelti dalla C.P.D.S. in quanto immediatamente misurabili attraverso i questionari di valutazione (schede AVA) compilati annualmente dagli studenti, sulla base della seguente tabella di corrispondenza.

Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10



IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

La C.P.D.S. ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi (67%) degli studenti che hanno frequentato il corso.

In base a tale criterio, si riscontra che non hanno ricevuto una valutazione positiva i seguenti insegnamenti (tra parentesi è indicato l'indice/i per il quale/i l'insegnamento non ha ricevuto valutazione positiva):

- *Approccio BIM alla progettazione* (IQD1)
- *Stabilità dei pendii* (IQD3)
-

– Proposte

Le opinioni degli studenti sui metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite fanno emergere un quadro moderatamente positivo nel suo complesso.

La CPDS ritiene necessari alcuni interventi in merito ai seguenti tre aspetti:

- alleggerimento del carico didattico di un insegnamento;
- miglioramento del materiale didattico reso disponibile agli studenti di un insegnamento
- chiarezza espositiva di un insegnamento

Con riferimento al punto a), la CPDS ritiene necessario rimodulare il carico didattico solo per l'insegnamento di **Stabilità dei pendii**

Con riferimento al punto b) la CPDS ritiene indispensabile che il docente del corso di **Stabilità dei pendii** si adoperi per migliorare il materiale didattico da rendere disponibile agli studenti.

Con riferimento al punto c) la CPDS, per il corso di **Approccio BIM alla progettazione**, ritiene necessario un intervento mirato a risolvere la problematica emersa dall'esame dell'indicatore **IQD1**.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella scorsa relazione non erano state evidenziate criticità.

– Analisi e Valutazione

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

In linea con quanto fatto negli anni precedenti il gruppo AQ ha monitorato e analizzato con continuità tutti gli indicatori relativi al corso di studio su base nazionale e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CCL.

Una delle misure messe in atto proprio in seguito a tale analisi è stata quella di proseguire in un percorso di dialogo e collaborazione con un *Comitato di Indirizzo*, costituito da soggetti pubblici e privati. Anche in collaborazione con il già citato Comitato sono state avviate attività di tirocinio, visite di studio in cantieri, strutture, centri di ricerca, etc. e sono state già avviate alcune iniziative che hanno visto componenti del



comitato di indirizzo proporre ai docenti del CdLM tematiche di loro specifico interesse quali argomenti di tesi di laurea, invito che è stato raccolto con grande interesse già in un paio di occasioni e che certamente potrà proseguire con stage e tirocini post lauream.

Altra misura che viene perseguita e che ha già dato buoni risultati è quella che riguarda le azioni di sostegno e di tutorato messe in campo secondo le linee di indirizzo dell'Ateneo.

È stata inoltre effettuata una puntuale attività di coordinamento delle attività didattiche di ciascun docente sulla base di quanto riportato nella SUA, anche in relazione alla esplicitazione delle modalità di esame e del materiale didattico. Si ritiene che le azioni intraprese siano fortemente coerenti ed incisive per il miglioramento del CdS. Infatti, sono stati resi omogenei gli obblighi formativi, i prerequisiti, i metodi didattici, i programmi dei corsi, ed i testi didattici di riferimento, relativamente a ciascun docente in relazione alle specifiche della scheda SUA.

– **Proposte**

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, viene attualmente redatta in ritardo rispetto alle tempistiche imposte alla CPDS. Si suggerisce quindi di coordinare le scadenze assegnate agli organi coinvolti al fine di fornire la documentazione con il dovuto anticipo.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

I link alla SUA risultano ancora non presenti sul sito di Dipartimento, né nella versione in italiano, né in quella in inglese, né tantomeno è stata introdotta la descrizione richiesta dalla relazione precedente.

– **Analisi e Valutazione**

La SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente. Il link suggerito nelle linee guida alla stesura della relazione risulta inesistente. Analizzando la SUA fornita dal Coordinatore del CdS si evince che tutte le informazioni sono correttamente riportate.

– **Proposte**

La Commissione rileva che a tutt'oggi la scheda SUA non è accessibile dalle pagine del sito web di Ateneo e pertanto propone di reintrodurre il link alla SUA, spiegandone brevemente la rilevanza, sia in italiano che in inglese.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni continua ad essere troppo stretta per garantire una adeguata qualità della didattica.

– **Analisi e Valutazione**



Come già messo in evidenza nelle scorse relazioni, il ristretto intervallo temporale nel quale si sviluppano le lezioni, in particolare il primo semestre, non consente di mantenere uno standard di qualità elevato accumulando molte lezioni in brevi periodi.

A questo si aggiungono interruzioni della didattica spesso con preavviso molto ravvicinato.

– **Proposte**

Si suggerisce di allargare la finestra relativa al periodo di lezioni, evitare il più possibile le interruzioni della didattica e consentire la teledidattica in caso che queste interruzioni si rendano indispensabili.

CdS LM in Engineering in Computer Science (Classe LM-32 - A.A. 2024/25)

CdS LM in Engineering and Computer Science (Classe LM-32, LM-18 – A.A. 2023/24)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Come era stato richiesto nella precedente relazione della CPDS, il questionario di CdS specifico per gli studenti stranieri è stato somministrato agli studenti, sollecitandoli alla compilazione. La partecipazione al sondaggio è più significativa ma non ancora soddisfacente. Il Coordinatore del CdS provvede periodicamente a sollecitare gli studenti alla compilazione del questionario.

Si rileva che la richiesta fatta all'Ateneo di informare tempestivamente e in dettaglio la CPDS di ogni modifica apportata al sistema di acquisizione e analisi delle schede, per consentirle di valutare correttamente i risultati, non ha avuto riscontro e che i problemi riscontrati non sono stati risolti.

– **Analisi e Valutazione**

Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari



Analisi e Valutazione

Il questionario per gli studenti stranieri è stato somministrato agli studenti iscritti al primo anno, ha ottenuto la partecipazione di 18 studenti su un numero di studenti stranieri iscritti per l'anno 24/25 pari a 51. Dall'analisi delle risposte si evince come la maggior parte degli intervistati non evidenzia particolari problematiche, con solo qualche accenno a problemi relativi alla ricerca di un alloggio e ai trasporti pubblici. Le risposte a tale questionario sono costantemente oggetto di monitoraggio da parte del gruppo AQ. Gli esiti del questionario 'satisfaction' sono discussi nella parte introduttiva della relazione, essendo stati valutati per il Dipartimento nel suo complesso. Gli studenti di ECS non evidenziano particolari problemi. Qualche lamentela riguarda la connessione Wi-Fi.

Si evidenzia che per l'a.a 24/25, erano attivi il primo anno del CdS Engineering in Computer Science ed il secondo anno del CdS in Engineering and Computer Science. Le risposte ai questionari sono quindi analizzate separatamente per i due anni e per gli studenti del primo anno non possono essere fatti confronti con l'anno precedente.

Per brevità nel seguito i due CdS verranno indicati con gli acronimi EinCS e EandCS.

I risultati dei questionari per la valutazione della didattica somministrati a tutti gli studenti sono analizzati nel seguito

Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione;

Schede AVA1 EandCS (iscritti 46)

DISTRIBUTED SYSTEMS (YEARLY)	10
INDUSTRIAL AUTOMATION AND ROBOTICS (YEARLY)	8
MACHINE LEARNING	12
MULTIMEDIA DIGITAL SIGNAL PROCESSING	11
OPTIMIZATION METHODS AND ALGORITHMS	7

Schede AVA1 EinCS (iscritti 51)

ARTIFICIAL INTELLIGENCE	30
COMPLEX SOCIAL NETWORKS	61
CYBERSECURITY	25
DEPENDABLE COMPUTING MODELING AND SIMULATION	30
GAME THEORY	40
INDUSTRIAL IOT	21
LEAN AND GREEN PRODUCTION	13
MANAGING INNOVATION AND ENTREPRENEURSHIP	16



OPTIMIZATION METHODS AND ALGORITHMS	3	
SOFT SENSING AND SYSTEM IDENTIFICATION	25	

Domande AVA3 EinCS

Motivazione non frequenza	
1 Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: / Choose the main reason for not attending lessons or for attending lessons for less than 50% of the time:	
- Lavoro / Work	53
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti / Attending other lessons from other courses	10
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame / Attendance is not very useful for exam preparation	3
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati / The structures used for the instructional activities do not allow student attendance	2
- Altro / Other	107

Schede AVA3 EinCS

ARTIFICIAL INTELLIGENCE	19
COMPLEX SOCIAL NETWORKS	33
CYBERSECURITY	17
DEPENDABLE COMPUTING MODELING AND SIMULATION	17
GAME THEORY	28
INDUSTRIAL IOT	16
LEAN AND GREEN PRODUCTION	6
MANAGING INNOVATION AND ENTREPRENEURSHIP	10
OPTIMIZATION METHODS AND ALGORITHMS	11



SOFT SENSING AND SYSTEM IDENTIFICATION	18
--	----

Risultano iscritti al corso EinCS per l'anno 24/25 51 studenti. Per l'A.A.2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di 264 schede AVA1 e 175 schede AVA3. La motivazione indicata come prevalente per la mancata frequenza è 'altro' (107 schede), seguita da 'lavoro'. Si osserva che non è prevista una motivazione specifica per gli studenti stranieri, come ad esempio problemi con il visto o altro, che potrebbe giustificare l'elevato numero di studenti che non indicano una motivazione specifica. Il numero di studenti non frequentati risulta molto elevato e si ritiene opportuno un approfondimento sulle cause di mancata frequenza.

Risultano iscritti al corso EandCS per l'anno 24/25 46 studenti. Per l'A.A.2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di 48 schede AVA1, il numero di schede AVA3 è 13 e risulta inferiore a 4 per tutte le materie. Sommando le schede di entrambi gli anni si ottiene un numero di schede pari a 325, nettamente superiore alle 252 dell'anno precedente, così come è superiore il numero di iscritti.

Non risulta ancora chiaro se i problemi relativi alla duplicazione delle schede riscontrati gli anni precedenti siano stati risolti.

Era infatti stato osservato che a seconda del dispositivo usato per la compilazione veniva proposta una scheda o due. La CPSD non è al corrente di eventuali correttivi apportati, non è quindi in grado di analizzare correttamente le statistiche sulle schede.

Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.



I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti continuano a rappresentare un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del corso di laurea. Le schede vengono utilizzate dai gruppi AQ dei CdS per monitorare la qualità della didattica. I risultati di tale valutazione vengono discussi in seno ai CdS con i docenti, al fine di risolvere le eventuali criticità riscontrate.

Nel caso di insegnamenti con numero di schede valutate inferiore a 4 non è possibile accedere, per motivi di privacy, ai dettagli delle risposte delle singole schede AVA. Ciò si è verificato per il corso OPTIMIZATION METHODS AND ALGORITHMS del CdS EinCS relativamente alle schede AVA1. Il corso è comunque una materia a scelta. Per tutti gli altri insegnamenti risulta un numero di schede variabile tra 6 e 61.

– Proposte

Si reitera la richiesta al NdV di mettere al corrente le CPDS delle eventuali modifiche apportate, specialmente in relazione al conteggio e alla duplicazione delle schede. La CPDS ritiene che il questionario riservato agli studenti stranieri sia significativo e si invita il CdS a continuare la rilevazione. Si propone all'Ateneo di reperire e fornire informazioni al CdS su eventuali problemi di ingresso degli studenti stranieri. Si invita il CdS ad indagare sulle cause di mancata frequenza degli studenti del primo anno, in quanto il numero di schede AVA3 risulta particolarmente elevato.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente



La proposta di individuare una sola piattaforma per la condivisione del materiale didattico e delle informazioni legate ai corsi e al CdS che possa essere di riferimento, in modo da non generare dubbi negli studenti, non ha avuto quindi riscontro, benché sia stata discussa durante una riunione di CdS su proposta del Coordinatore. Si rileva che tra le criticità evidenziate dagli studenti non frequentanti compaia il suggerimento di fornire in anticipo il materiale didattico (28 schede AVA1 e 17 AVA3) e migliorarne la qualità (22 AVA1 e 15 AVA3). Le richieste di destinare personale alla apertura dei laboratori didattici in assenza del docente non ha avuto riscontro. La richiesta di adeguare le prestazioni dei computer dell'aula informatica non ha avuto riscontro. Le criticità relative agli insegnamenti indicati nella precedente relazione sono state risolte.

Analisi e Valutazione

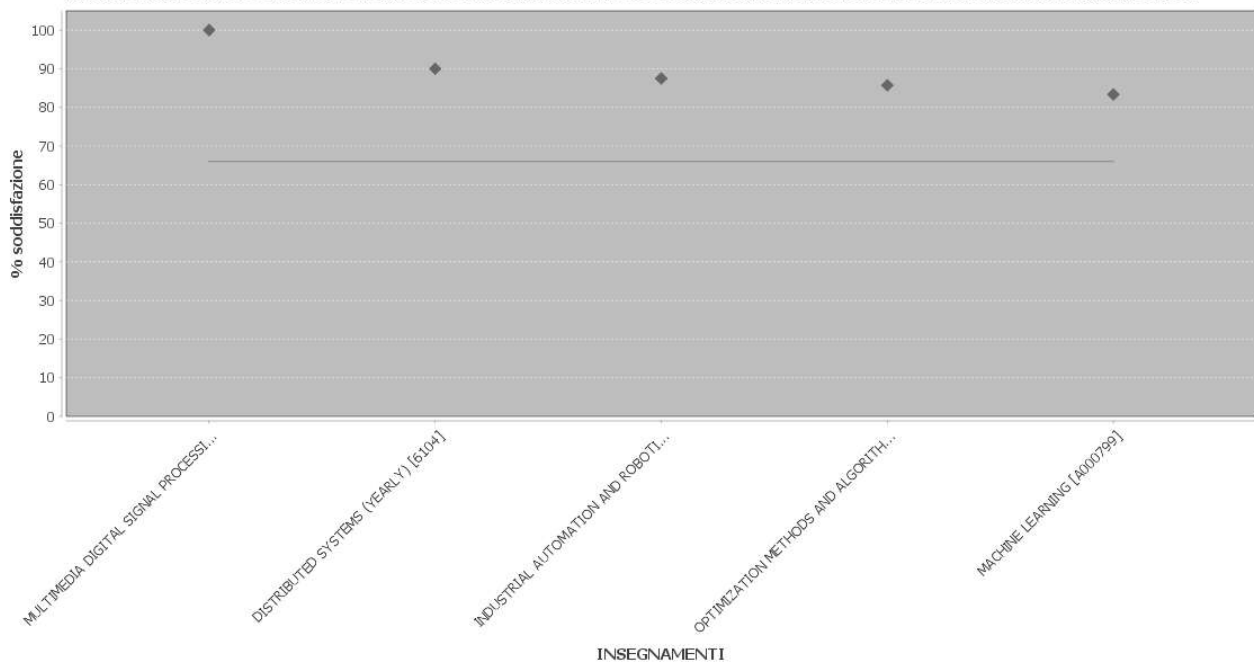
Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati

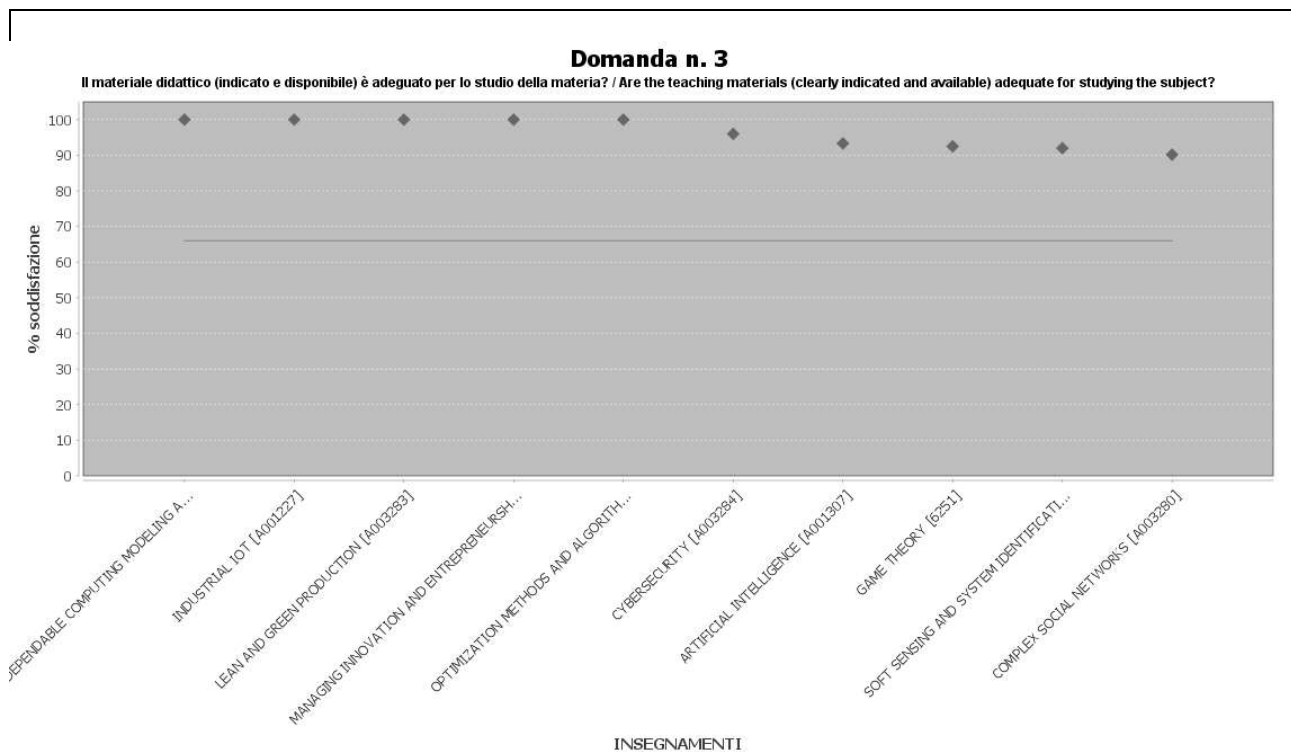
Il materiale didattico (specificato nelle pagine web dei singoli corsi) è in genere costituito da libri di testo, slide, e altro materiale fornito dal docente tramite le piattaforme Moodle o Microsoft Teams.

Viene di seguito riportata un'analisi delle risposte fornite dagli studenti alla Domanda n.3 del questionario AVA n.1, per gli studenti di EinCS e EandCS rispettivamente. Nessuno dei corsi presenta criticità.

Domanda n. 3

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? / Are the teaching materials (clearly indicated and available) adequate for studying the subject?





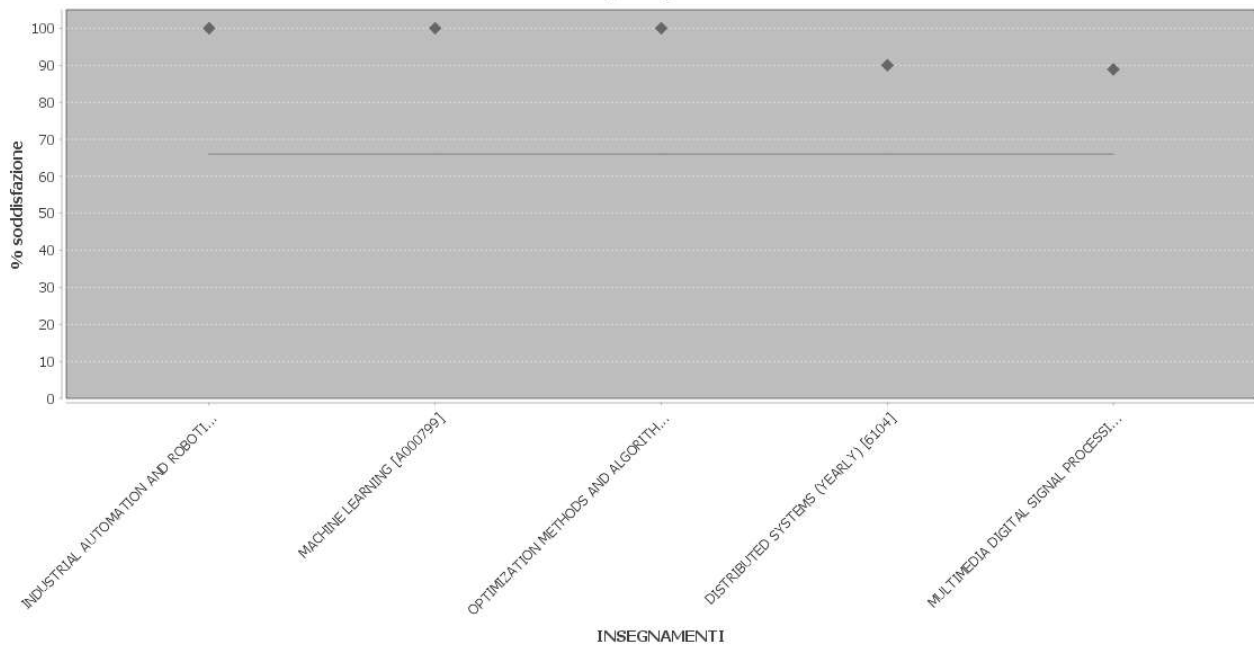
Nessuna criticità si riscontra anche relativamente alle schede AVA3.

Domanda n.8 del questionario AVA n.1

Sulla base delle risposte alla domanda n.8 delle schede AVA 1, le attività integrative risultano utili all'apprendimento per la totalità delle materie, come per l'anno precedente.

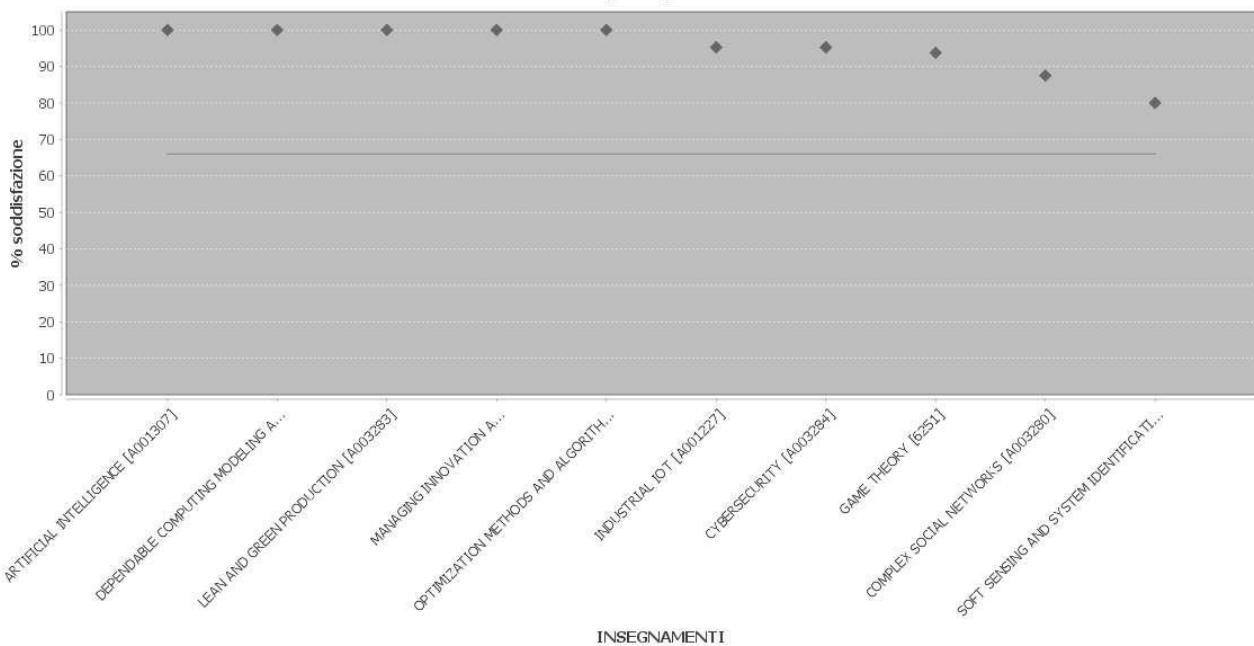
Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule, delle aule



informatiche e dei laboratori è disponibile al link: <https://ingegneria.unime.it/en/node/57>.

Analizzando le risposte alle domande relative al grado di soddisfazione degli studenti del CdS presente nel questionario 'Satisfaction' sugli spazi a loro disposizione (aule, aule studio, biblioteca e aule informatiche) si rileva:

Per la domanda numero 3 (Le aule in cui vengono svolte le attività didattiche frontali risultano adeguate (n. di posti a sedere, dotazione di attrezzature di ausilio alla didattica - es. videoproiettori, LIM, impianto audio -, etc...)? / Are the classrooms adequate (number of seats, instructional technology e.g. video projector, internet service, audio, etc.))?): la soglia del 67% di risposte positive viene superata solamente per EinCS, mentre per EandCS risulta inferiore. Lo stesso si verifica per la domanda numero 4 e la domanda numero 5.

Proposte

Si propone che i docenti che utilizzano piattaforme di condivisione diverse da Moodle garantiscano comunque la presenza del materiale didattico e delle informazioni relative al corso anche su Moodle, prima delle lezioni.

Si reitera la richiesta di aggiornamento dei computer nelle aule informatiche e di incremento del numero di prese nelle aule per la didattica, in modo che gli studenti possano utilizzare i loro pc durante le lezioni.

Si reitera la richiesta di reperire tecnici di laboratorio per consentire la fruizione dei laboratori didattici in assenza del docente.



Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La commissione prende atto che le azioni, portate avanti all'interno del CdS in ECS, di sensibilizzazione verso i docenti che presentavano criticità sui parametri di valutazione sono

riuscite a migliorare gli indici di soddisfazione da parte degli studenti che ora risultano tutti superiori alla soglia.

Analisi e Valutazione

Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA- CdS

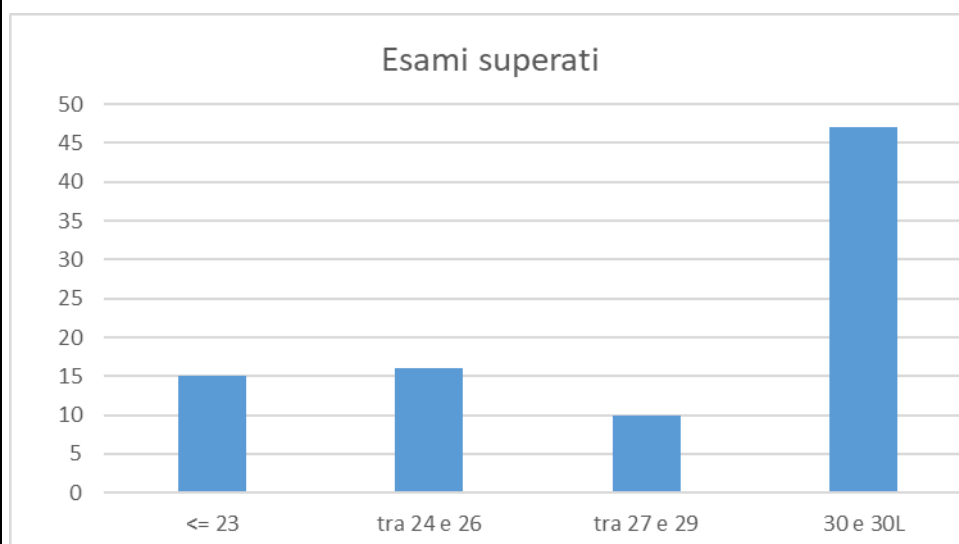
Poiché la SUA non è più disponibile online, né sul sito di Dipartimento, si fa riferimento nel seguito a quanto fornito dal Coordinatore del CdS.

Le prove di accertamento finale, come dagli Artt. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente la verifica puntuale e in itinere del raggiungimento degli obiettivi previsti.

Ogni "scheda insegnamento", in collegamento ipertestuale al Quadro A4-b della SUA-CdS, indica chiaramente, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

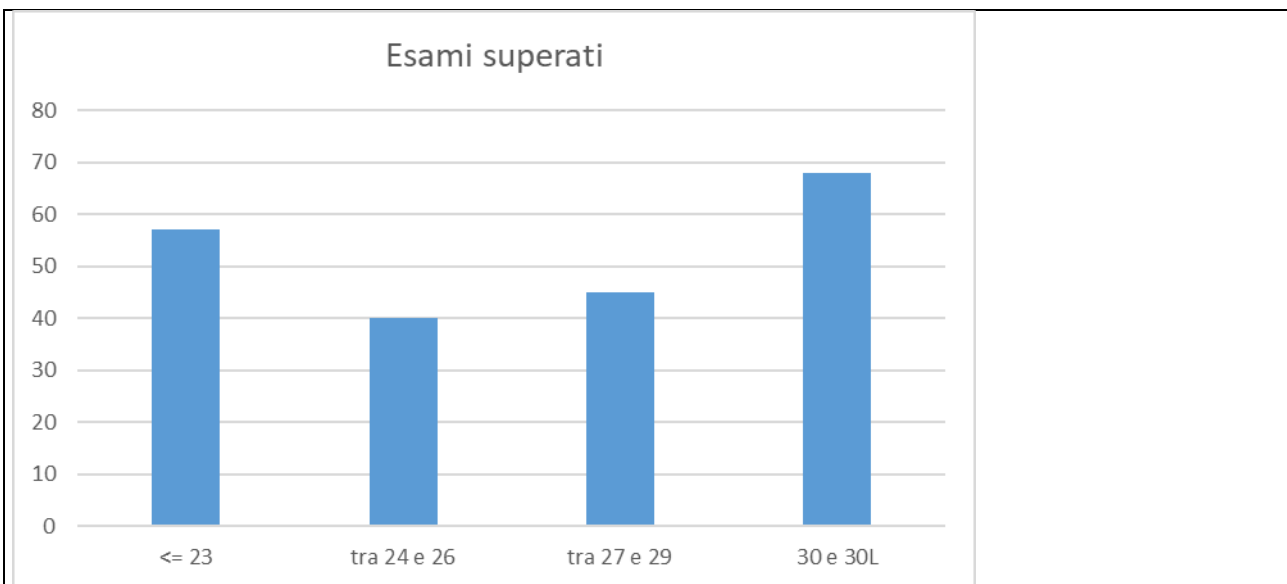
Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili su <https://xanto.unime.it/cdsreport/> la somma di CFU conseguiti nell'anno 2024 (alla data del 3/11/2025) per il CdS EandCS risulta di 864 con un totale di 98 esami superati (sempre alla stessa data). Non si effettuano confronti con l'anno precedente in quanto questi valori escludono gli studenti del primo anno che sono iscritti a EinCS. Per il corso EinCS si ha un totale di 1482 crediti con un totale di 210 esami.

Si riportano i dati aggregati su tutte le materie delle medie di voti ottenuti suddivisi nelle fasce di voto indicate nel grafico per il CdS EandCS:



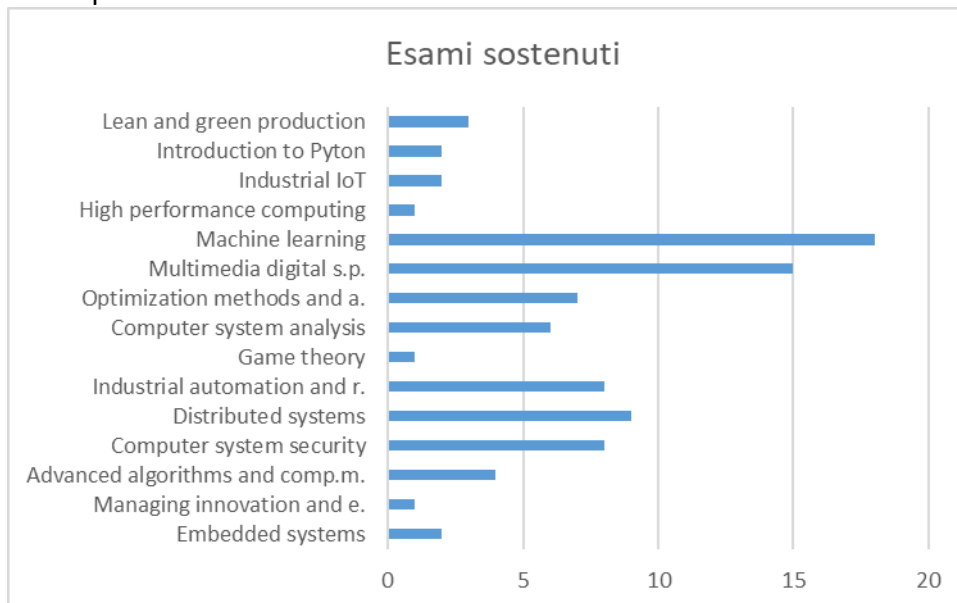
Non si riportano variazioni significative.

Per il CdS EinCS si ha invece:



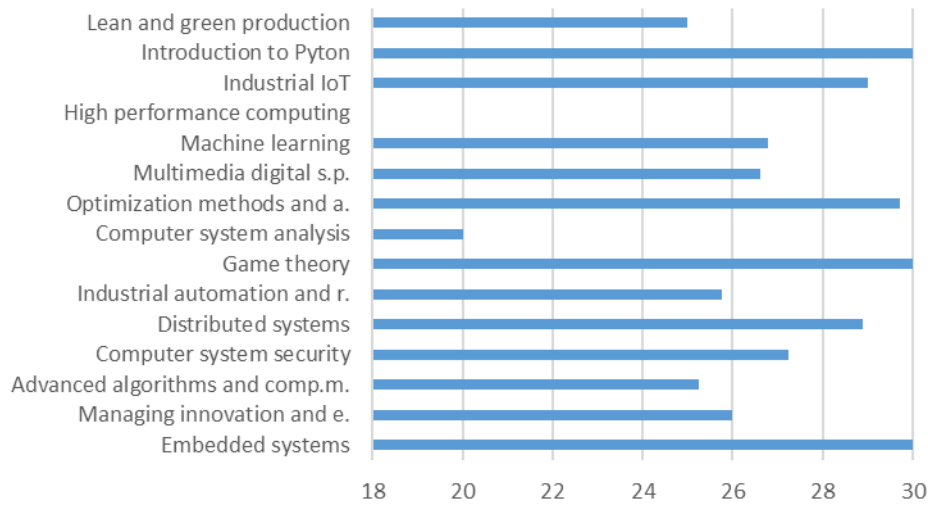
Non si riportano confronti rispetto all'anno precedente in quanto il CdS non era attivo. Gli esiti delle prove di accertamento vengono monitorati dal gruppo AQ che non ha identificato particolari criticità.

Si riporta la media dei voti e gli esami superati per singolo insegnamento estratte dal sistema ESSE3 per il corso EandCS:



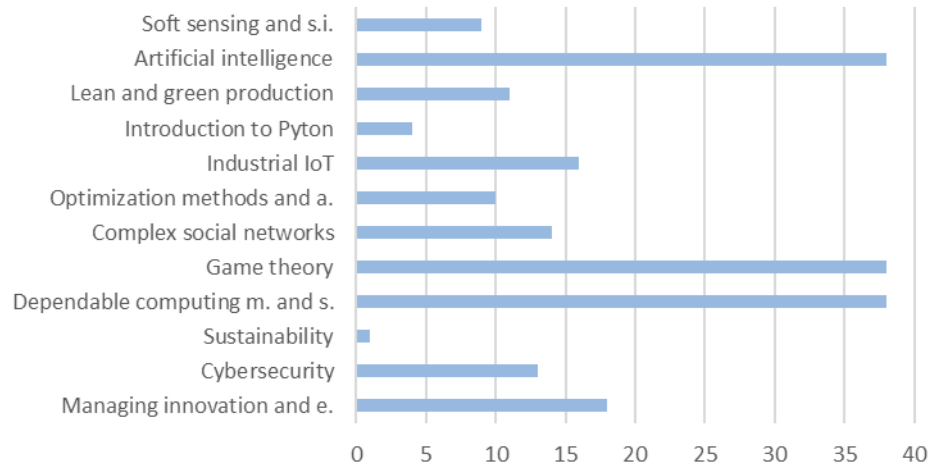


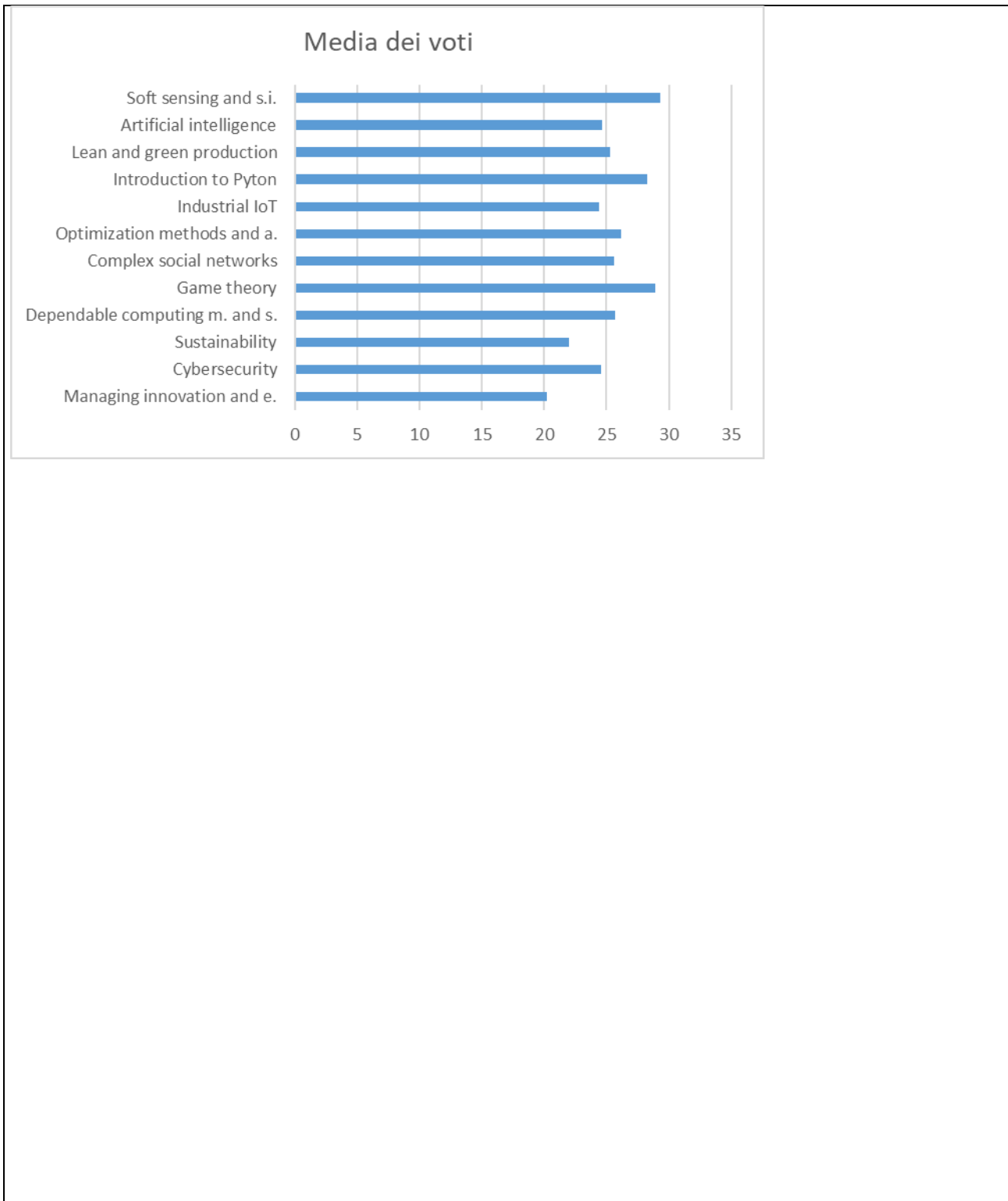
Media dei Voti



Analogamente per EinCS si ha:

Esami sostenuti



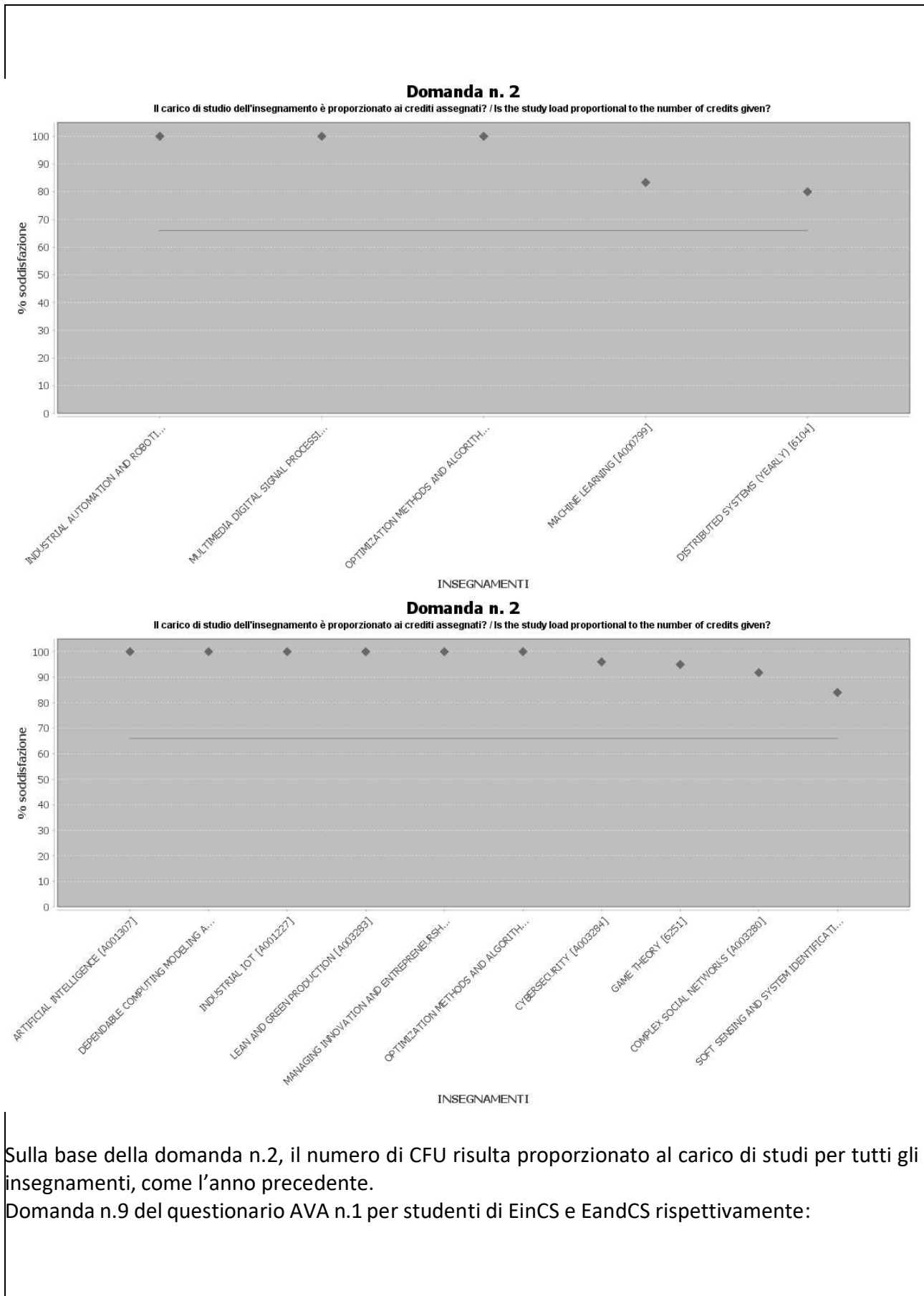




Università degli Studi di Messina

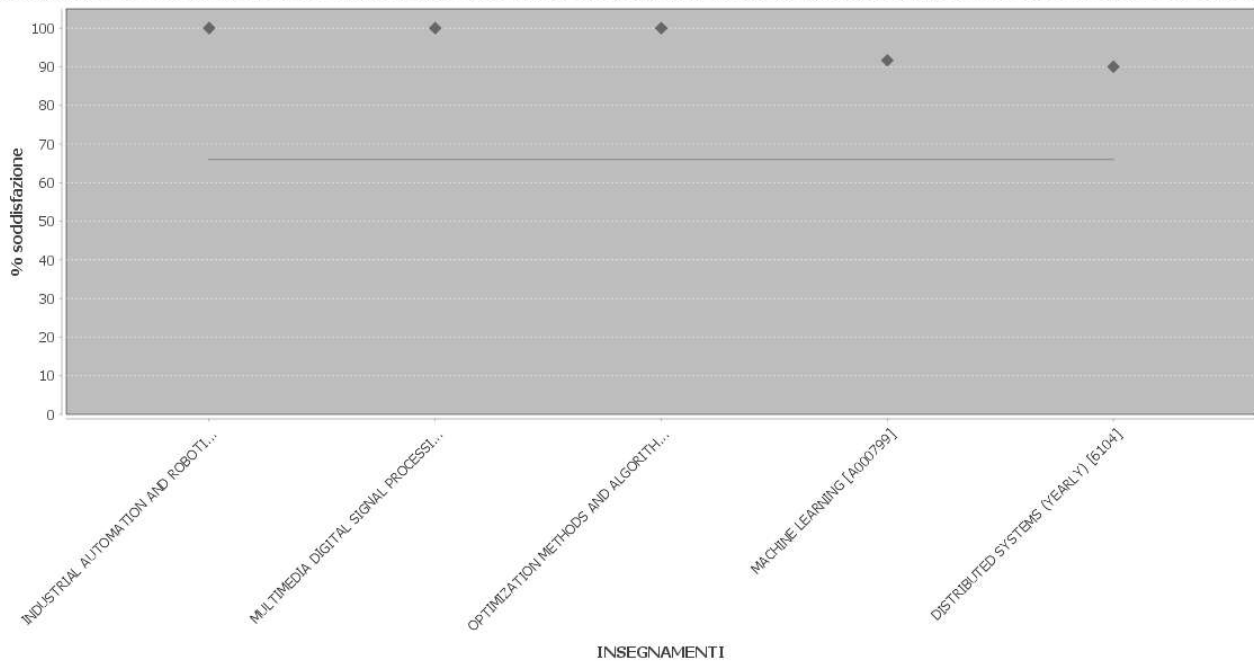
Dipartimento di

Inserire logo
dipartimento



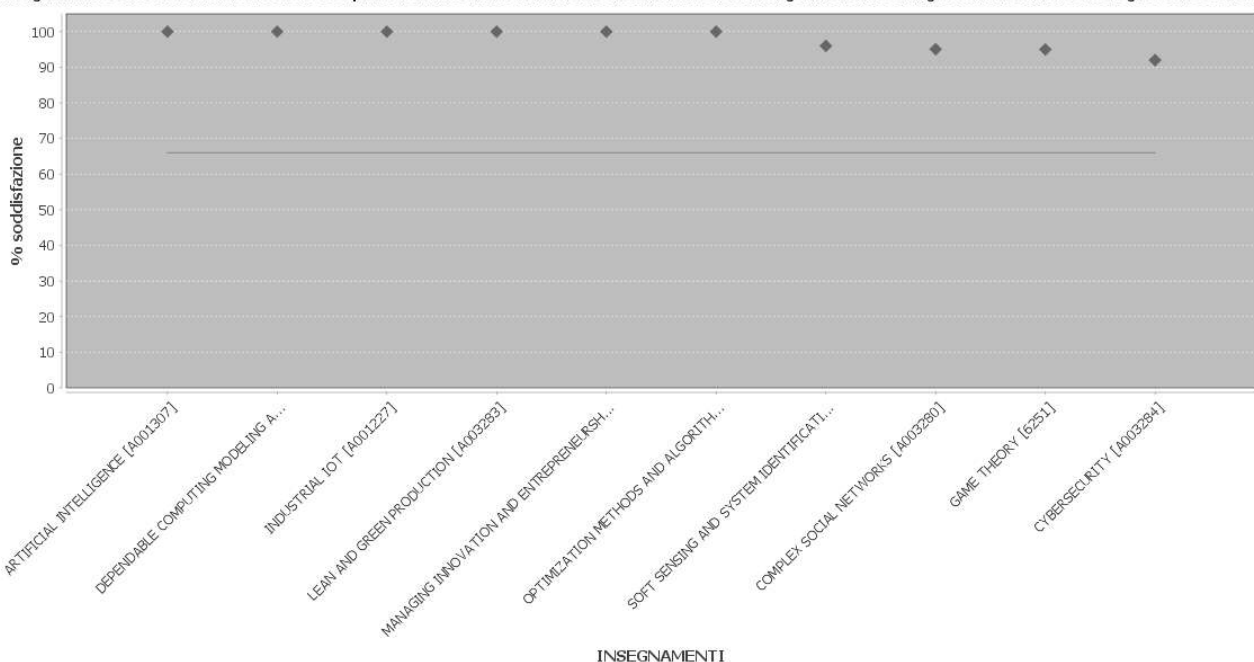
Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



Sulla base della domanda n.9, inerente alla coerenza fra quanto svolto nell' insegnamento e quanto riportato nelle pagine web relative, la maggior parte degli insegnamenti presentano un grado di soddisfazione pari al 100%, e tutti si collocano al di sopra della fascia.

Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al



Università degli Studi di Messina

Dipartimento di

Inserire logo
dipartimento



Regolamento del Dipartimento, ha proceduto ad individuare gli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD).

In particolare, sono stati identificati i seguenti indicatori, ritenuti ugualmente importanti: IQD1) Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.

IQD2) Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione. IQD3) Adeguatezza del materiale didattico.

IQD4) Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.

IQD5) Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi (67%) degli studenti che hanno frequentato il corso.

Tutte le discipline soddisfano pienamente i criteri sopra indicate, si evidenzia quindi un ottimo riscontro da parte degli studenti sul nuovo CdS.

Per quanto riguarda le proposte contenute nella sezione Suggerimenti, vengono valutate solo le risposte relative alle schede AVA1 e AVA3 del CdS EinCS. La risposta 'nessun suggerimento' ha una percentuale superiore al 60% , le richieste di fornire in anticipo il materiale didattico e migliorarne la qualità sono le proposte prevalenti, come l'anno precedente. Non si evidenziano criticità.

Tra le schede compilate da studenti non frequentanti emerge anche la richiesta di fornire più conoscenze di base (circa il 10% delle schede), cosa che probabilmente viene fatta dai docenti durante le lezioni frontali. Per le risposte relative alle motivazioni di non frequenza si distingue come scelte maggioritaria "Lavoro" (circa il 30 %) mentre diventa meno rilevante "Frequenza di altri insegnamenti (solo 10 schede), indicando un miglioramento nell'organizzazione del CdS rispetto al corso in EandCS. Come già segnalato nelle sezioni precedenti, l'elevato numero di schede AVA3 richiede approfondimenti e attenzione. Si riportano più dettagli nelle seguenti tabelle solo per il CdS EinCS, di nuova attivazione.

Suggerimenti AVA1 EinCS

Suggerimenti	
12 Suggerimenti / Suggestions	
- Alleggerire il carico didattico complessivo / Reduce the entire instructional package	3
- Aumentare l'attività di supporto didattico / Increase the instructional support	10
- Fornire più conoscenze di base / Add more basic concepts	20
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / Eliminate areas of study already being taught in other courses	1



- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / Improve coordination with other courses	9
- Migliorare la qualità del materiale didattico / Improve the quality of instructional materials	22
- Fornire in anticipo il materiale didattico / Provide instructional materials in advance	28
- Inserire prove d'esame intermedie / Provide mid-term exams	7
- Attivare insegnamenti serali / Provide evening courses	4
- Nessun suggerimento / No suggestions	208

Suggerimenti AVA3 EinCS

Suggerimenti	
Suggerimenti / Suggestions	
- Alleggerire il carico didattico complessivo / Reduce the entire instructional package	18
- Aumentare l'attività di supporto didattico / Increase the instructional support	10
- Fornire più conoscenze di base / Add more basic concepts	20
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / Eliminate areas of study already being taught in other courses	2
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / Improve coordination with other courses	0
- Migliorare la qualità del materiale didattico / Improve the quality of instructional materials	15
- Fornire in anticipo il materiale didattico / Provide instructional materials in advance	17



Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**



Essendo il CdS in EinCS di nuova attivazione non è possibile fare confronti con gli anni precedenti.

– Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ monitora e analizza i dati relativi al corso di studio e agli esiti occupazionali. Come si evince dai relativi verbali e dalla SMA disponibile sulla piattaforma IDRA, il gruppo AQ ha attenzionato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione alle medie su base nazionale e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CdS.

– Proposte

In attesa della valutazione degli effetti della modifica di ordinamento non si fanno ulteriori proposte, se non quella di continuare a monitorare con particolare attenzione gli studenti non frequentanti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

I link alla SUA risultano ancora non presenti sul sito di Dipartimento, né nella versione in italiano, né in quella in inglese, né tantomeno è stata introdotta la descrizione richiesta dalla relazione precedente.

– Analisi e Valutazione

La SUA-CdS non è accessibile pubblicamente. Analizzando la SUA fornita dal Coordinatore del CdS si evince che tutte le informazioni sono correttamente riportate. I contenuti di alcuni campi della SUA sono riportati sul sito, senza fare esplicito riferimento alla SUA.

– Proposte

Si reitera la proposta di reintrodurre il link alla SUA sul sito del CdS, spiegandone brevemente la rilevanza, sia in italiano che in inglese.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento



– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**



Le proposte relative all'organizzazione del tutorato sono state ampiamente discusse con i responsabili del Dipartimento ma non ancora realizzate.

Grazie alla sensibilizzazione svolta dal Coordinatore e dal Tutor Didattico il CdS ha due rappresentanti tra gli studenti.

Il portale web dedicato al corso di laurea è stato tradotto lingua inglese per renderlo fruibile anche agli studenti stranieri. Risultano ancora prive di traduzione la modulistica, i regolamenti, i bandi.

– Analisi e Valutazione

Benchè la maggior parte delle informazioni contenute nel sito del CdS siano reperibili in lingua inglese, alcuni degli avvisi, la modulistica e i regolamenti attualmente sono fruibili solo in lingua italiana. E' auspicabile una azione a livello di Ateneo per garantire agli studenti stranieri traduzioni dei regolamenti di loro interesse e modulistica bilingue. Questo permetterebbe di migliorare l'accessibilità e la fruibilità del corso ECS a tutti gli studenti stranieri.

Sono stati attivati nell'a.a. 24/25 i seguenti profili di tutorato relativi al CdS:

- Attività di supporto agli studenti del corso di Advanced Algorithms and Computational Methods (30 ore)

- Attività di supporto per competenze di base in ambito matematico per gli studenti stranieri iscritti ai CdS di "Engineering in Computer Science" (30 ore)

- Attività di supporto per competenze di base di Elettrotecnica ed Elettronica per gli studenti iscritti al CdS in Engineering and Computer Science provenienti da laurea triennale in Scienze informatiche e per gli studenti stranieri (30 ore)

I tutorati, ad eccezione di quello in ambito matematico, si sono svolti regolarmente e sono risultati di ausilio per gli studenti e per i docenti. Permangono le criticità relative alla mancanza di continuità per l'intero anno accademico.

– Proposte

Si propone di rendere continuativa, nel corso dell'intero AA, la figura del tutor per gli studenti stranieri e di ogni altro tutor didattico e informativo.

Si reitera la richiesta di miglioramento del portale in lingua inglese per quanto riguarda la modulistica, i regolamenti e gli avvisi.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Industria (Classe LM-29)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella precedente relazione si era messo in evidenza la presenza di materie con meno di 4 schede presentate all'interno dei grafici. Tale problema non ha ancora avuto un riscontro.

– Analisi e Valutazione

- Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari

Gli esiti del questionario 'satisfaction' sono discussi nella parte introduttiva della relazione, essendo stati valutati per il Dipartimento nel suo complesso, le risposte fornite dagli studenti del corso in esame risultano in linea con gli altri corsi di laurea mostrando una valutazione positiva per le domande proposte. Per quanto riguarda la domanda 2 del Nucleo di valutazione (I servizi erogati dalla Segreteria Studenti "amministrativa" (disponibilità del personale, tempi di risposta alle richieste, orari di apertura) sono adeguati?) risulta il valore di risposte negative più alto ma comunque il livello di soddisfazione è pari al 75%. I risultati dei questionari per la valutazione della didattica somministrati a tutti gli studenti sono analizzati nel seguito.

- Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione

Al momento della redazione della presente scheda che riporta dati aggiornati al 03/09/2025, per l'A.A.2024/25 sono state compilate nel complesso un totale di 73 schede da parte di studenti frequentanti e 15 schede da parte di studenti non frequentanti per l'intero CdS, in diminuzione rispetto alla rilevazione precedente che contava 114 e 5 schede. Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, nel seguito si farà riferimento solo alle statistiche AVA relative a questi ultimi.

- Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti continuano a rappresentare un utile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del corso di laurea. Le schede vengono utilizzate dai gruppi AQ dei CdS e dalla Commissione Paritetica per monitorare la qualità della didattica. Nel caso di insegnamenti con numero di schede valutate inferiore a 4 dovrebbe non essere possibile accedere, per motivi di privacy, ai dettagli delle risposte delle singole schede AVA.

Per molti insegnamenti risultano meno di 4 schede compilate: ANTENNE, CARATTERIZZAZIONE DI DISPOSITIVI ELETTRONICI, ELETTRONICA DI FRONT-END, INDUSTRIAL AUTOMATION, MISURE PER LA QUALITÀ, PRINCIPI E APPLICAZIONI DI OPTOELETTRONICA e SISTEMI ELETTRONICI PROGRAMMABILI.

Per tali insegnamenti non sono visibili i risultati nella sezione "statistica" (accedendo dal portale <https://xanto.unime.it/valDID>). Tuttavia, accedendo alla sezione "grafici", che riporta la percentuale di soddisfazione per i vari insegnamenti sulle singole domande delle schede AVA, tali insegnamenti risultano presenti anche se non è chiaro se i dati indicati siano significativi.

– Proposte

Occorre verificare se i dati disponibili sul portale <https://xanto.unime.it/valDID>, in presenza di un numero di schede inferiore a 4, siano utilizzati per la realizzazione dei grafici e comunque eliminare gli insegnamenti che vertono in questa condizione dall'analisi.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

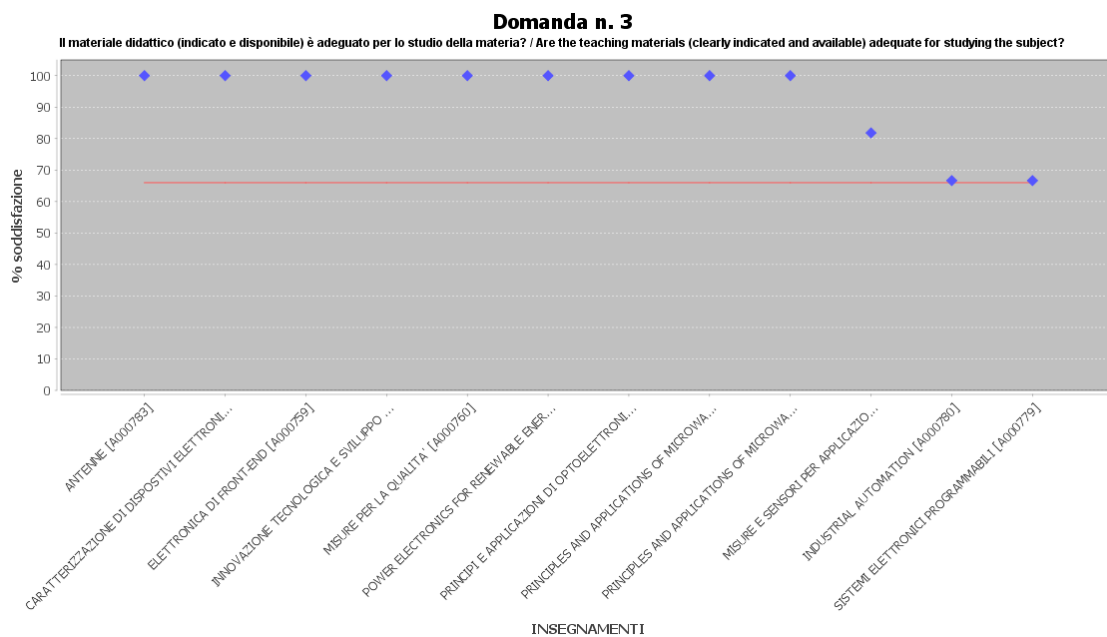
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Le indicazioni precedentemente fornite, in particolare riguardo una maggiore attenzione al materiale didattico, sono state prese in considerazione ma devono ulteriormente essere attenzionate per alcune discipline che presentano ampi argini di miglioramento.

– Analisi e Valutazione

- Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati

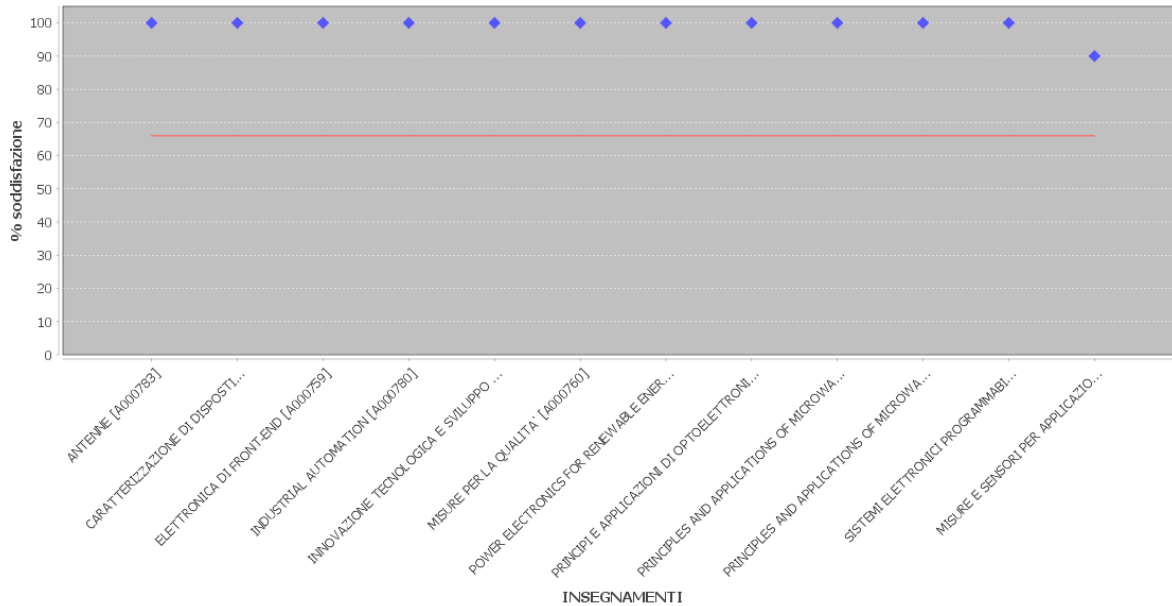
Il materiale didattico (specificato nelle pagine web dei singoli corsi) è in genere costituito da libri di testo, slide, e altro materiale fornito dal docente. È disponibile anche una piattaforma e-learning (<http://moodle2.unime.it/>) dove gli studenti possono conversare col docente in chat, consultare programmi e il materiale didattico, rivedere video-lezioni, consultare avvisi e comunicazioni inserite dal docente. Si rileva che non tutti i docenti hanno attivato il corso sulla piattaforma E-Learning. Con l'attivazione della didattica a distanza è stato inoltre introdotto il Software Microsoft Teams che ha facilitato la condivisione del materiale didattico e l'interazione docente studente ed è, attualmente, lo strumento più utilizzato.



Sulla base delle risposte alla domanda n.3 delle schede AVA compilate dagli studenti, il materiale didattico risulta adeguato a oltre il 67% (2/3) degli studenti per tutti gli insegnamenti confermando i dati della precedente rilevazione. Si nota che per gli insegnamenti Industrial Automation e Sistemi Elettronici Programmabili, il valore riportato vicino al limite si basa su un numero di schede inferiori a 4.

Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



Sulla base delle risposte alla domanda n.8 delle schede AVA compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/2025, le attività integrative risultano utili all'apprendimento con percentuali ben al di sopra della soglia per tutti gli insegnamenti esaminati.

- Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile al link

<https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

– Proposte

Si consiglia di continuare ad attenzionare il materiale didattico fornito agli studenti in quanto, pur non essendoci criticità nel grado di soddisfazione degli studenti, rappresenta il suggerimento più presente tra quelli forniti (8,33%) insieme a quello di alleggerire il carico didattico complessivo. Si suggerisce di proseguire a stimolare i docenti ad utilizzare le piattaforme disponibili (Teams e/o moodle) per condividere il materiale didattico con gli studenti e facilitare l'interazione ed il confronto sugli argomenti dei corsi.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Rispetto alla precedente relazione, il corso continua a non presentare criticità, il livello di soddisfazione degli studenti è elevato in quasi tutte le discipline dimostrando l'ottimo lavoro svolto in seno al CdL.

– Analisi e Valutazione

- Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS
Le conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti vengono verificati mediante prove in itinere durante lo svolgimento dei corsi. Le prove di accertamento finale, come dagli Artt. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente la verifica puntuale e in itinere del raggiungimento degli obiettivi previsti.

Ogni "scheda insegnamento", in collegamento ipertestuale al Quadro A4-b della SUA-CdS, indica, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

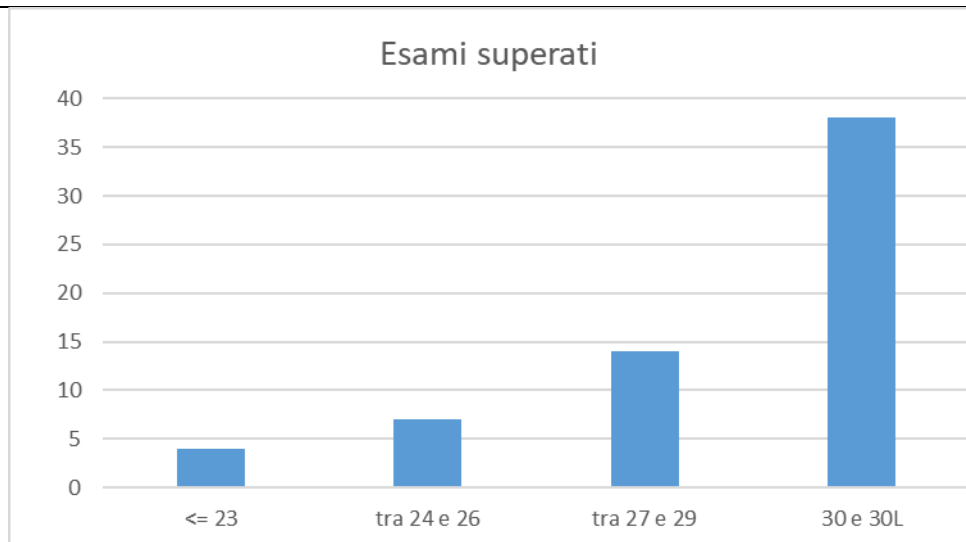
- Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento, che oltre alle eventuali prove in itinere possono consistere in prove scritte e/o prove grafiche (ivi comprese le esercitazioni di carattere progettuale svolte durante il corso) e/o prove orali, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

- Esiti delle prove di accertamento

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è di 68 (aggiornato al 30/09/2025). Il numero risulta inferiore rispetto ai 113 della precedente relazione ed è principalmente dovuto ad una contrazione nel numero di iscritti.

Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 607,25 in diminuzione rispetto ai 904,25 dello scorso anno. Il numero di iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU passa da 25 a 14 con un numero di iscritti pari a 21 contro i 31 della precedente rilevazione. Il rapporto CFU/base iscritti scende leggermente a 28.9 dai 29,2 dell'anno precedente.

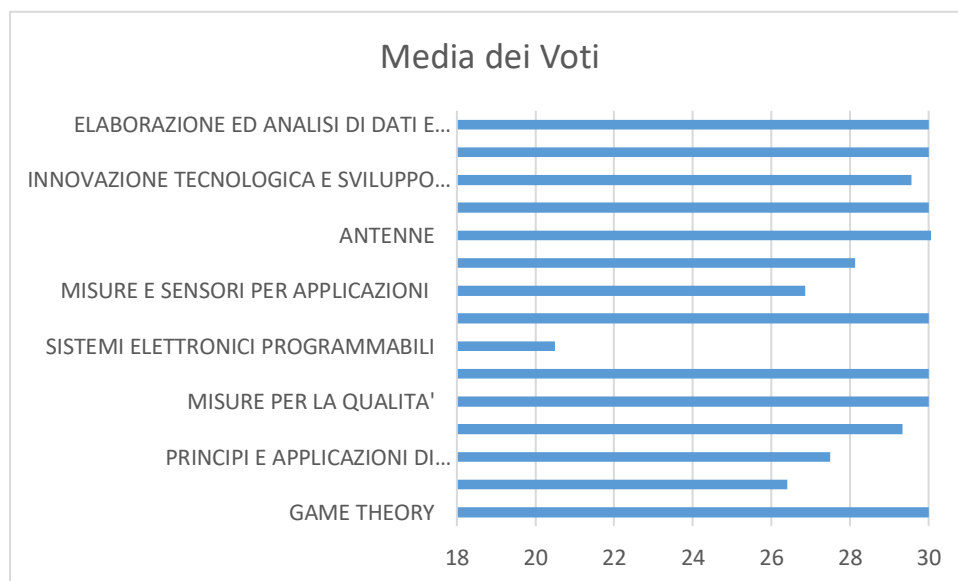


Degli esami superati nel 2025, 38 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode, 14 tra 27 e 29, 7 tra 24 e 26 e 4 inferiore o uguale a 23.

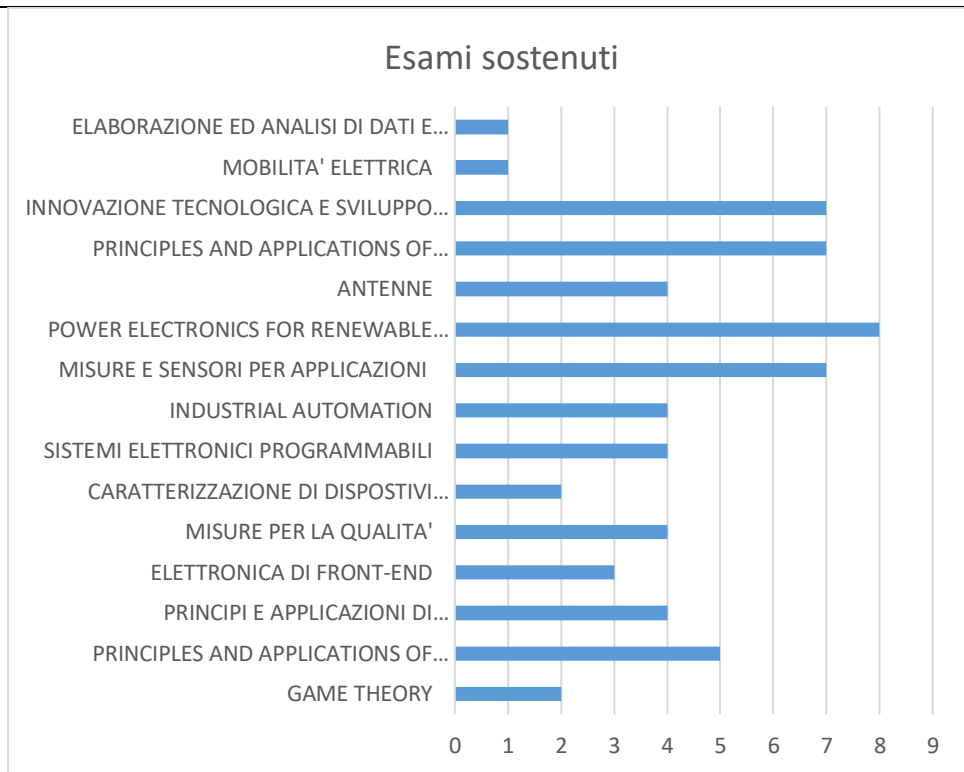
La media dei voti negli esami superati nell'anno solare 2025 è 28.3, superiore al valore dell'anno scorso (27.9). La deviazione standard è 3.0.

Si evidenzia che dal sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> è possibile estrarre dati solo per anno solare e non per anno accademico e quindi non risultano completamente coerenti con il resto delle informazioni (schede AVA).

Si riporta la media dei voti e gli esami superati per singolo insegnamento estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024/2025 estratto al 03/11/2025.

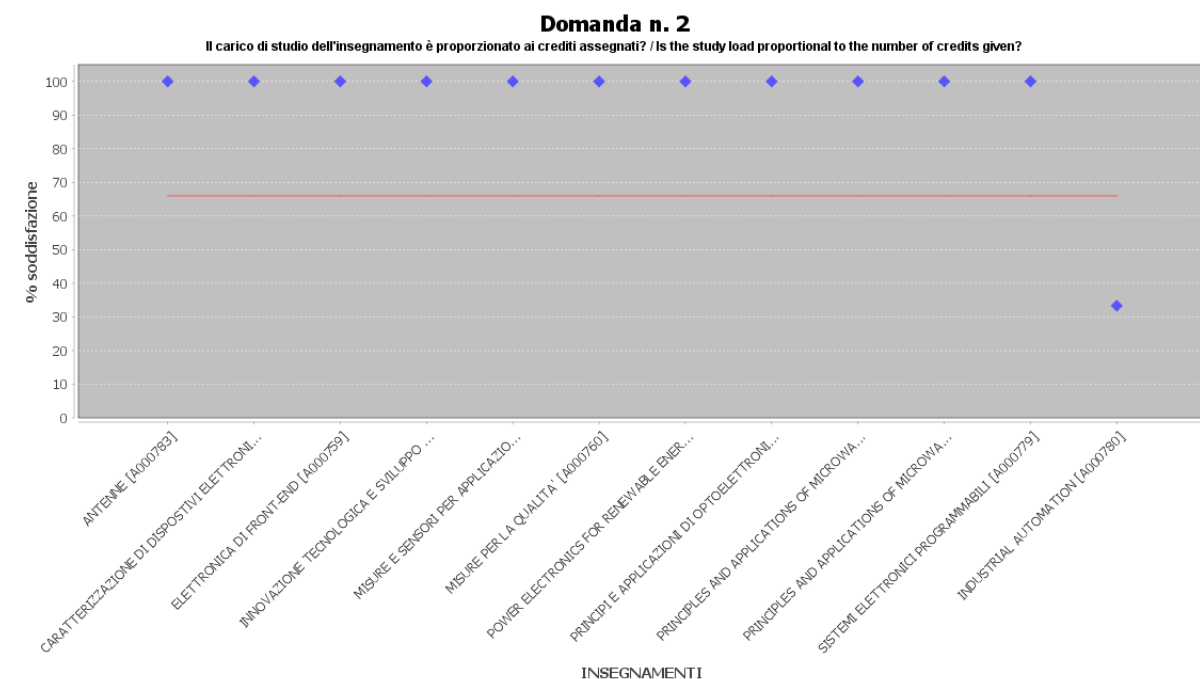


L'insegnamento di Sistemi elettronici programmabili presenta una media voto più bassa rispetto alle altre materie. Questa situazione risulta essere simile alla rilevazione dello scorso anno.

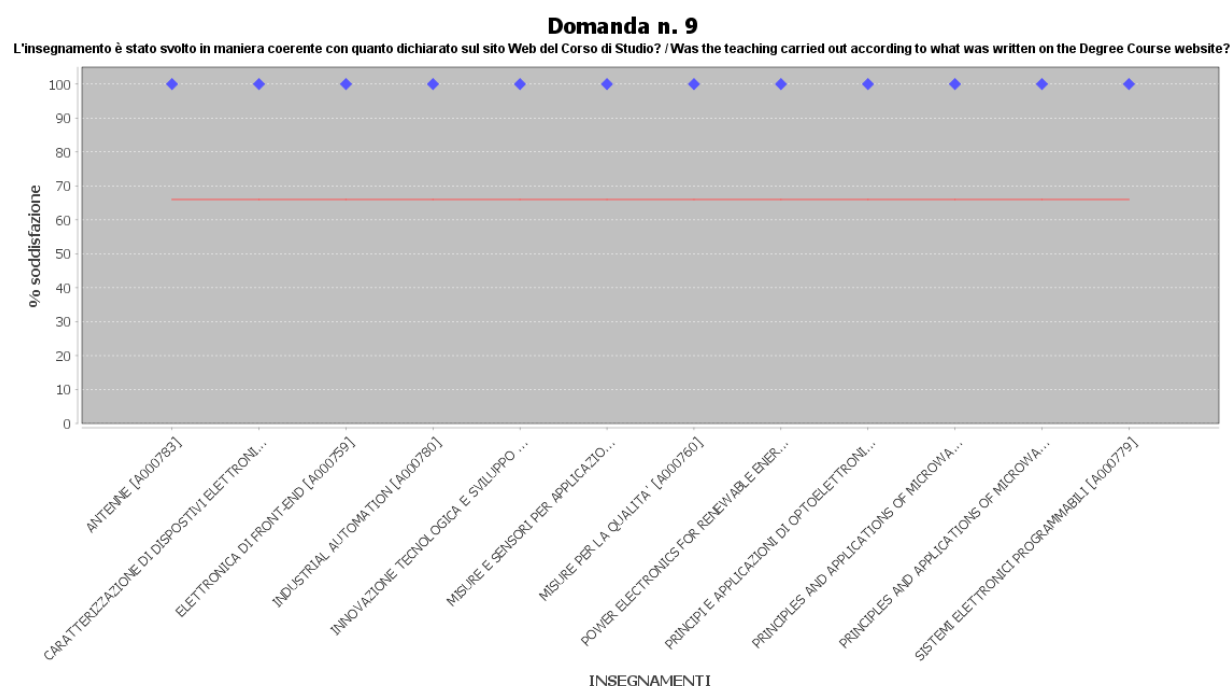


Il grafico soprastante mostra il numero di esami sostenuti nell'A.A. in esame suddivisi per materia. Si nota che alcune discipline presentano un basso numero di esami sostenuti.

Attualmente, a livello di singolo insegnamento, il principale strumento disponibile per la valutazione dei corsi sono le schede AVA compilate annualmente dagli studenti. Sono stati presi in esame i questionari AVA n.1. Sulla base di tali schede, per l'A.A. 2024/25, risulta quanto segue.



Sulla base della domanda n.2, per tutti gli insegnamenti esaminati il numero di CFU risulta proporzionato al carico di studi con l'eccezione dell'insegnamento di Industrial Automation per il quale sono comunque presenti solamente 3 schede.



Sulla base della domanda n.9, riguardante la coerenza fra quanto svolto nell' insegnamento e quanto riportato nelle pagine web relative, quasi tutti gli insegnamenti raggiungono il 100% e non si rilevano criticità.

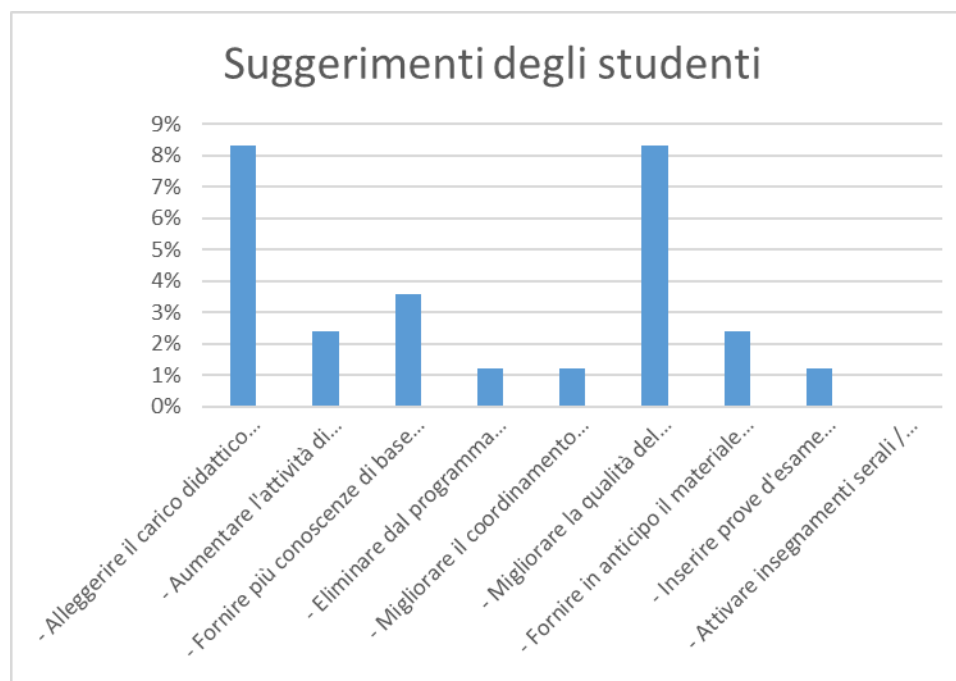
In relazione alla tabella degli indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQ) individuati dalla CPDS, la tabella sottostante riporta l'elenco degli insegnamenti che al momento della rilevazione per l'A.A. 2024/2025 non soddisfano il criterio di sufficienza suddetto per il CdS di Ingegneria Elettronica per l'Industria. Si riportano le percentuali di risposte positive per gli insegnamenti che non soddisfano gli indicatori per almeno 2/3 (67%) delle schede.

Gli indicatori suddetti sono stati scelti dalla Commissione in quanto immediatamente misurabili dai questionari di valutazione (schede AVA) compilati annualmente dagli studenti, sulla base della seguente tabella di corrispondenza:

Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

A conferma della precedente rilevazione tutti gli insegnamenti soddisfano il criterio di sufficienza suddetto.

Si riportano infine i suggerimenti degli studenti aggregati su tutti gli insegnamenti esaminati ed espressi in percentuale rispetto al totale di schede.



La maggior parte degli studenti non propone alcuna modifica dell'organizzazione didattica del corso di laurea, 71% delle 73 schede acquisite. Solo alcuni studenti propongono suggerimenti migliorativi, in particolare i suggerimenti con maggiori preferenze, che superano l'8%, è "Migliorare la qualità del materiale didattico" insieme ad "Alleggerire il carico didattico complessivo".

– Proposte

Il corso non presenta criticità riguardo gli indicatori di qualità degli insegnamenti. I casi che presentano risultati anomali, si riferiscono a situazioni con numeri di schede al di sotto delle 4 considerate come numero minimo per effettuare l'analisi.

Si consiglia di proseguire nell'attuazione delle strategie di miglioramento attualmente presenti che hanno portato un miglioramento nel livello di soddisfazione degli studenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente



Come già evidenziano nella precedente relazione, la documentazione finale relativa alla scheda di monitoraggio, necessaria alla CPDS per presentare la relazione annuale, presenta delle scadenze che non rispettano le tempistiche imposte alla CPDS.

– Analisi e Valutazione

Come si evince dalla documentazione prodotta, il gruppo AQ ha monitorato e analizzato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione a quelli della medesima Classe, su base nazionale e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CCdL. L'attività del gruppo è focalizzata sull'individuazione sia degli indicatori che rappresentano dei punti di forza del CdS sia di quelli da intendersi come campanelli d'allarme su cui concentrare l'attenzione (indicatori sentinella).

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio (SMA) è stata resa disponibile sulla piattaforma IDRA, accessibile ai componenti della CPDS. Le criticità riscontrate, ad esempio in relazione agli indicatori riguardanti l'internazionalizzazione, sono state chiaramente descritte associando delle azioni da intraprendere che risultano in linea con gli obiettivi da raggiungere.

– Proposte

Le azioni proposte nella scheda di monitoraggio annuale appaiono idonee alla risoluzione delle problematiche sollevate. Si suggerisce di inserire degli indicatori quantitativi (ad esempio valori target da raggiungere) a supporto del monitoraggio delle azioni che si intendono intraprendere, per facilitare la verifica dell'impatto ottenuto.

Si suggerisce, inoltre, di coordinare le scadenze assegnate agli organi coinvolti in modo fornire la documentazione necessaria con il dovuto anticipo.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Il problema della mancanza di un link diretto alla SUA-CdS, fruibile attraverso il sito del corso di laurea, non è stato ancora risolto.

– Analisi e Valutazione

Il sito del corso di laurea risulta ben organizzato e riporta gran parte delle informazioni utili presenti nella SUA.

All'interno del sito, la SUA-CdS è comunque disponibile solo parzialmente, in quanto non è più accessibile pubblicamente attraverso il sito University che veniva precedentemente utilizzato.

– Proposte

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA con accesso diretto tramite il sito del corso di laurea, a completamento delle informazioni attualmente presenti sul sito del corso di studi.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente



La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni seppur modificata, continua ad essere stretta per garantire una adeguata qualità della didattica soprattutto a causa delle molteplici sospensioni della didattica non programmate e comunicate con un troppo breve anticipo.

– **Analisi e Valutazione**

Il periodo utile allo svolgimento delle lezioni è stato opportunamente ampliato e questo facilita l'organizzazione e lo svolgimento delle lezioni. Si nota comunque un elevato numero di sospensioni delle attività didattiche, che rendono comunque difficoltoso il recupero delle lezioni all'interno delle finestre temporali programmate.

– **Proposte**

Si suggerisce, per facilitare il corretto svolgimento delle lezioni quando si verificano eventi imprevisti, di consentire il recupero anche tramite teledidattica al fine di evitare agli studenti un sovraccarico di lezioni, soprattutto nella parte finale del corso ed in vicinanza delle prove di esame. Si suggerisce inoltre di allargare ulteriormente la finestra relativa al periodo delle lezioni.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (Classe LM-31)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Nella scorsa relazione, la CPDS aveva puntato l'attenzione sul dato emerso dal quesito n.1 scheda AVA n.1, relativo alla percentuale di studenti che ritenevano che le conoscenze preliminari possedute fossero sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti. Tale percentuale era pari all'83,6% degli studenti. La CPDS aveva quindi proposto di proseguire con azioni di sensibilizzazione al ricorso alle attività di tutorato per ogni insegnamento al fine di riportare il dato relativo al grado di soddisfazione che emerge dal quesito n° 1, ancora più vicino ai valori che caratterizzavano le valutazioni positive relative a tutti gli altri quesiti, per i quali, il grado di soddisfazione variava nell'intervallo 90% – 99%. Alla luce dei dati emersi dal quesito n.1 della scheda AVA n.1 per l'A.A. 2024/2025, il sopraccitato gap non risulta colmato, sebbene l'indicatore rimanga al di sopra del valore di soglia. La percentuale degli studenti che ritengono di possedere conoscenze preliminari sufficienti si attesta infatti intorno all'83,6%. Valori analoghi si registrano anche per i quesiti n. 2 e n. 8, con valori pari rispettivamente all' 86,7% e all'83,5%. Inoltre, l'intervallo dei valori relativi agli altri quesiti mostra un grado di soddisfazione compreso tra l'89,4% e il 94,7%, leggermente inferiore rispetto a quello rilevato all'anno precedente (90%-99%).

Con riferimento al quesito n.2 della scheda AVA n.3, l'azione proposta dalla CPDS, volta a promuovere una campagna di sensibilizzazione, rivolta specificamente agli studenti non frequentanti, al ricorso alle attività di tutorato per ogni insegnamento, ha prodotto effetti positivi. L'indicatore, sebbene ancora inferiore alla soglia (62,9%), mostra infatti un miglioramento rispetto al dato rilevato nell'anno precedente (57,1%).

– **Analisi e Valutazione**

La Rilevazione delle Opinioni degli Studenti in merito ai servizi offerti dall'Ateneo e dal Dipartimento di Ingegneria è parte integrante del sistema di AQ degli Atenei ed è un requisito necessario per l'accreditamento.



Gli studenti esprimono il grado di soddisfazione riguardo alla propria esperienza formativa tramite la compilazione di appositi questionari. Ogni studente, accedendo all'area dedicata sulla piattaforma ESSE3 (<https://unime.esse3.cineca.it/>) con le credenziali in possesso all'atto dell'immatricolazione, ha la possibilità di compilare i questionari riservati. A partire dall'A.A. 2019/20 la compilazione è possibile anche attraverso l'app dedicata, AppUniME, per smartphone e tablet.

Il giudizio sull'esperienza formativa maturata è espresso in forma anonima.

Le risultanze dei questionari vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti. Per tale motivazione, la compilazione è consentita esclusivamente agli studenti in corso relativamente a:

- le attività didattiche presenti nel proprio piano di studi e offerte nell'A.A. in corso di svolgimento;
- gli insegnamenti presenti nel piano di studi individuale di un anno accademico precedente rispetto a quello in corso (a condizione che l'insegnamento non sia stato precedentemente valutato e che sia ancora attivo nell'A.A. corrente).

Le schede sottoposte agli studenti sono di due differenti tipologie:

- Scheda AVA n.1, compilata per ogni insegnamento dagli studenti che abbiano una frequenza superiore al 50%. Essa viene compilata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni oppure all'iscrizione all'esame, in caso di mancata antecedente compilazione.
- Scheda AVA n.3, compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o che abbiano una frequenza inferiore al 50%. Essa viene compilata al momento dell'iscrizione all'esame e non indaga sugli aspetti legati alla didattica frontale ma prevalentemente sulle motivazioni principali della mancata o ridotta frequenza.

I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo sul sito <https://xanto.unime.it/valDID>.

Mantenendo il format degli anni precedenti, anche nell'A.A. 2024/25, la Scheda AVA n° 1 è articolata in 12 domande (da n° 1 a n° 12) volte ad indagare differenti aspetti relativi al corso:

- Grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande dalla n° 1 alla n° 4).
- Valutazione del docente del corso (domande dalla n° 5 alla n° 10).
- Grado di interesse da parte dello studente agli argomenti trattati (domanda n° 11).
- Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n° 12).

La scheda AVA n° 3 è articolata in 8 domande (da n° 1 a n° 8):

- Motivazione della non frequenza (domanda n° 1).
- Opinione sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del carico di studio, del materiale didattico indicato e disponibile, della definizione delle modalità d'esame (domande dalla n° 2 alla n° 5).
- Opinione sulla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (domanda n° 6).
- Interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (domanda n° 7).
- Suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n° 8).

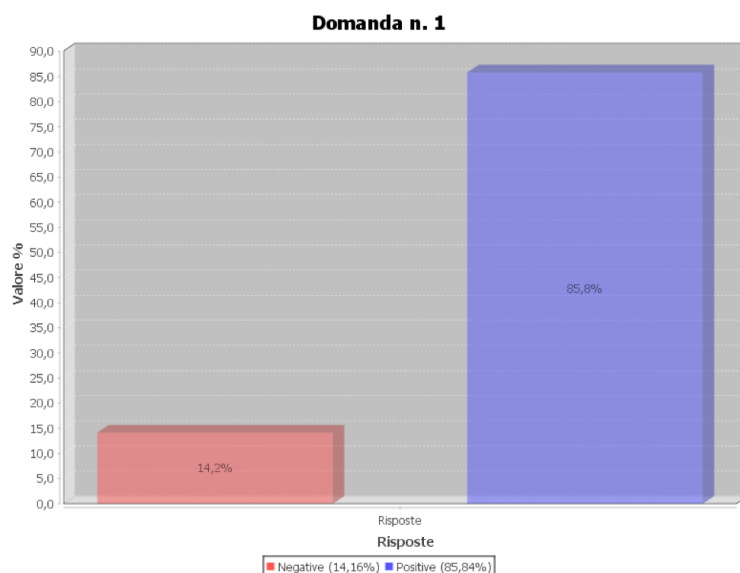
Per l'A.A. 2024-25 al 27/10/2025 sono state compilate nel complesso un totale di:

- 226 schede AVA n° 1,
- 35 schede AVA n° 3.

La buona partecipazione della componente studentesca al momento di valutazione della didattica erogata conferma il fatto che le opinioni degli studenti, espresse tramite la compilazione dei questionari, e la successiva analisi delle risultanze degli stessi, rappresentino un elemento importante nel processo di autovalutazione, garantendo una accurata analisi delle criticità legate all'organizzazione delle attività del CdS, e consentendo di avanzare proposte di miglioramento. Inoltre, i

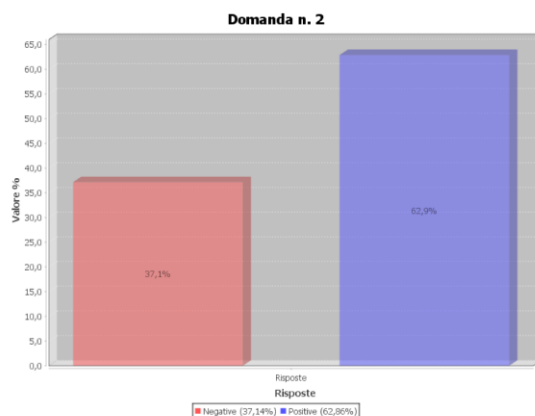
dati che si desumono dalla compilazione dei questionari AVA sono imprescindibili per la stesura della Relazione annuale, della Scheda di Monitoraggio, del Rapporto di Riesame ciclico e della scheda SUA-CdS.

Per quanto concerne le schede AVA n. 1, dal quesito n° 1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?”, emerge che l'85,8% degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti, dato superiore di quasi il 2% rispetto a quello dell'anno precedente (83,6%).



SCHEDA AVA n. 1

Il medesimo quesito, ovvero “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?”, è posto agli studenti non frequentanti, nella domanda n.2 della scheda AVA n.3. L'indicatore, sebbene ancora inferiore alla soglia (62,9%), mostra un miglioramento rispetto al dato dell'anno precedente (57,1%).



SCHEDA AVA n. 3

– Proposte

Dalla Graduatoria delle percentuali delle domande, calcolate in base all'indice di Valutazione Positiva, emerge che il dato relativo al grado di soddisfazione che, espresso nel quesito n° 1 della scheda AVA n.1, sebbene sia ampiamente positivo, si colloca tra le ultime posizioni rispetto ai dati relativi agli altri quesiti. Per questi ultimi, il grado di soddisfazione degli studenti varia nell'intervallo 89,4%-94,7%, valori leggermente inferiori rispetto a quelli registrati lo scorso anno (90%-99%).

Un lieve calo rispetto si registra anche per i quesiti n. 2 e n.8. La CPDS, al fine di portare il dato associato ai quesiti n.1, 2 e 8 a valori prossimi a quelli che caratterizzano le valutazioni positive relative a tutti gli altri quesiti, ed in considerazione



anche del dato negativo in riferimento al quesito n.2 della scheda AVA n.3, propone di intraprendere una opportuna campagna di sensibilizzazione, rivolta specificamente agli studenti non frequentanti, al ricorso alle attività di tutorato per ogni insegnamento. Questi dati non destano comunque particolare preoccupazione in quanto nel precedente anno accademico era attivo solo il primo anno di corso e la numerosità dei rispondenti era inferiore.

La CPDS, supportata anche dal confronto con la componente studentesca, auspica che, per l'anno successivo, venga proposto nuovamente il questionario Satisfaction, in forma analoga a quella dello scorso anno.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

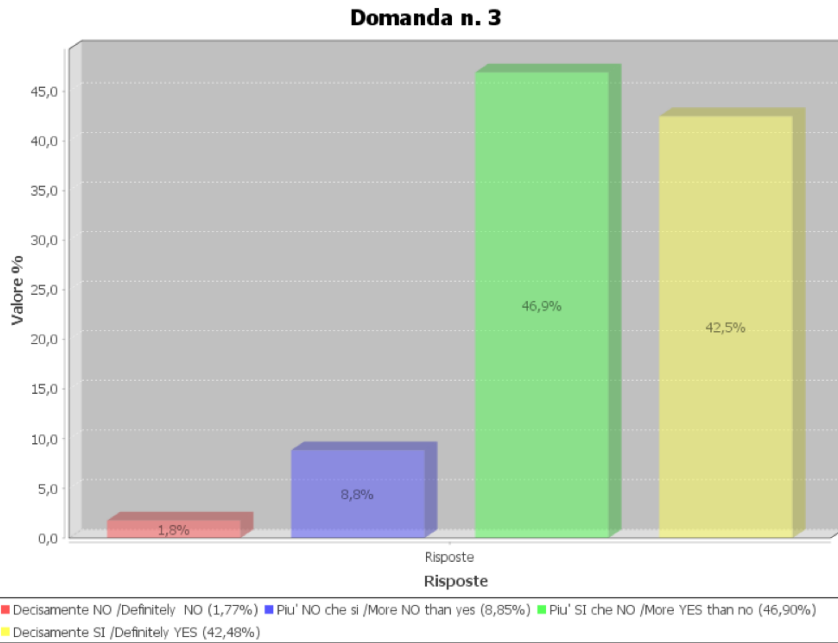
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

In relazione alla criticità evidenziata dall'analisi dei dati estratti dal QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE - SATISFACTION 2023, dove solo il 50% nel primo semestre ed il 47,6% nel secondo semestre si reputava soddisfatto del servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (domanda n.2 tra quelle proposte dal Dipartimento di Ingegneria), i dati relativi al QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE - SATISFACTION 2024 mostrano che tale criticità risulta superata con valori che si assestano al 72,5% e al 71,1% relativamente ai dati del primo e del secondo semestre rispettivamente.

– Analisi e Valutazione

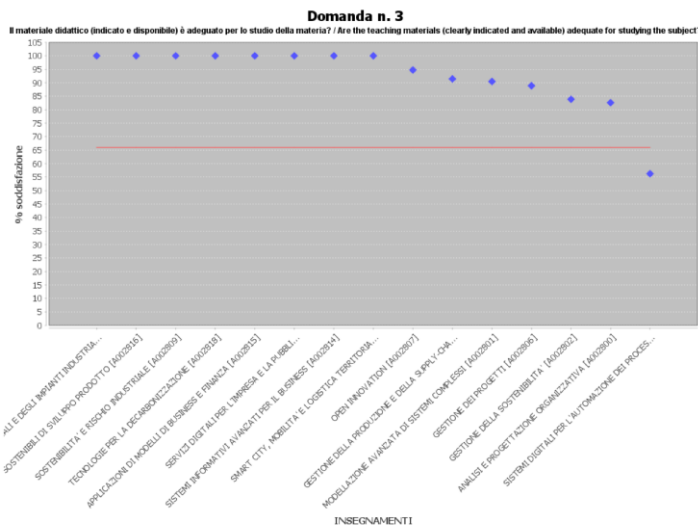
In ciascuna delle schede di trasparenza presenti nelle pagine web dei singoli insegnamenti è indicato il materiale didattico, generalmente costituito da libri di testo, slides e altro materiale fornito dal docente. Le schede di trasparenza degli insegnamenti dell'intero biennio sono facilmente accessibili e complete in ogni loro parte (obiettivi formativi, metodi didattici, prerequisiti, programma del corso, elenco dei testi di riferimento).

L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n.3 dei questionari AVA n.1. L'89,4% degli studenti frequentanti valuta il materiale didattico adeguato allo studio degli insegnamenti, in linea con il dato del precedente anno accademico (90%). Il seguente grafico si riferisce alla valutazione degli studenti frequentanti (Domanda n.3 - Schede AVA n.1) relativamente all'intero corso di studi:



SCHEDA AVA n. 1

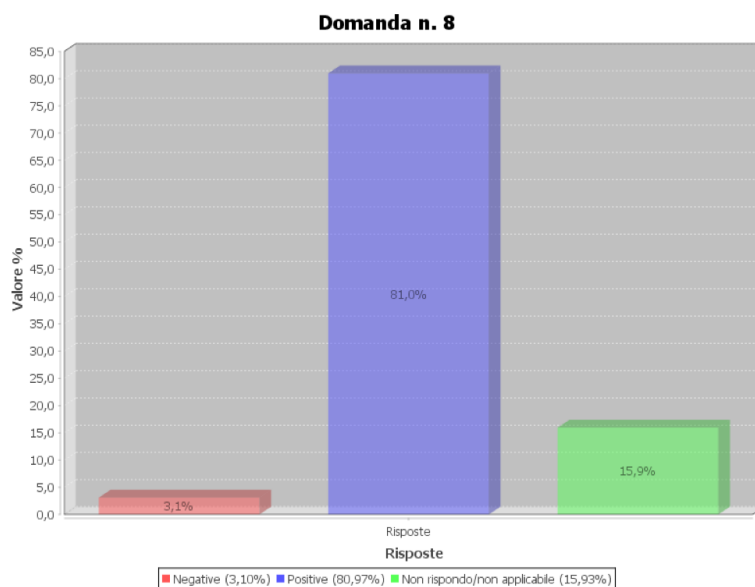
Sempre in relazione al medesimo quesito l'analisi del grado di soddisfazione riferito ad i singoli insegnamenti è riportata nel seguente grafico (la soglia del 66% di risposte "non negative" viene utilizzata come parametro di riferimento per giudicare la positività o negatività di ciascun dato):



SCHEDA AVA n. 1

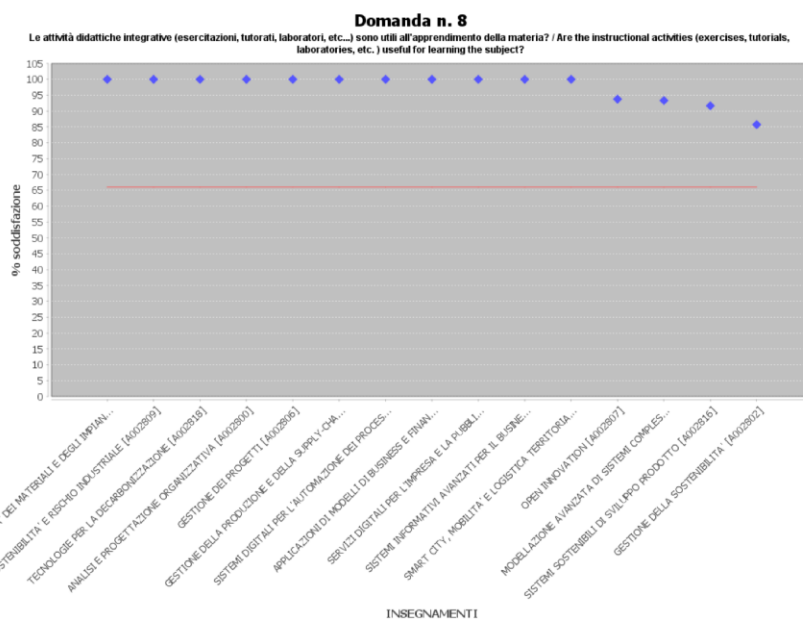
Tutti gli insegnamenti raggiungono la percentuale di riferimento che consente di considerare positiva l'opinione degli studenti, ad eccezione dell'insegnamento "Sistemi digitali per l'automazione dei processi" il cui valore, pari a 56,25%, richiede attenzione anche se non desta particolari preoccupazioni.

Le opinioni in merito al quesito n.8 della scheda AVA n.1, rivelano che per la totalità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) l'81% degli studenti si dichiara soddisfatto. Tale valore risulta inferiore rispetto a quello registrato lo scorso anno (86,4%), diminuzione imputabile sia ad un lieve aumento delle risposte negative, sia a una crescita delle risposte Non applicabile.



SCHEDA AVA n. 1

Sempre in merito alle attività didattiche integrative, il grado di soddisfazione relativo ai singoli insegnamenti è riassunto nel seguente grafico:



SCHEDA AVA n. 1

Rispetto all'A.A. 2023/24, in cui per ciascun insegnamento almeno il 95% degli studenti aveva espresso un giudizio positivo, nell'A.A. 2024/25 l'insegnamento "Gestione della sostenibilità" registra un valore dell'indicatore pari a 85,71%, comunque ampiamente al di sopra soglia di riferimento.

Di seguito sono riportati i suggerimenti raccolti da parte degli studenti:

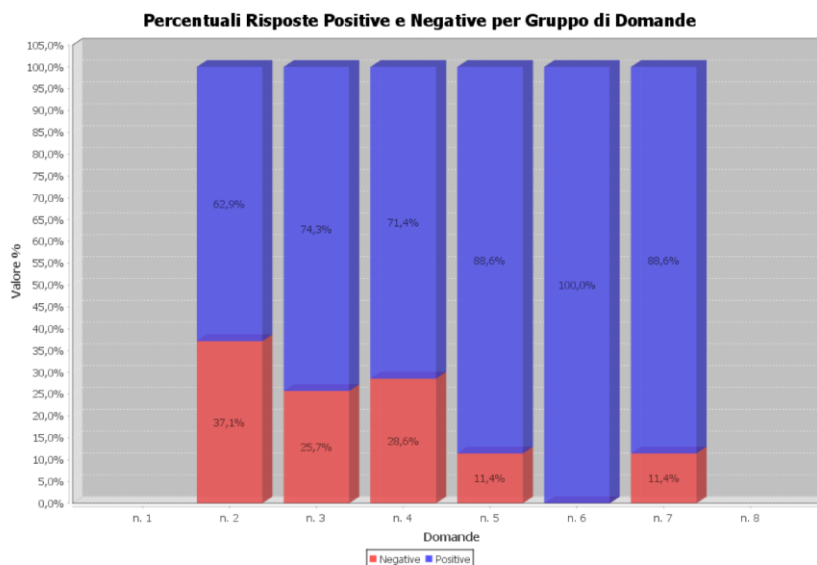
- Alleggerire il carico didattico complessivo 10,61%, valore in aumento rispetto a quello dell'anno precedente (8%).
- Aumentare l'attività di supporto didattico 9,78% valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (13,6%).
- Fornire più conoscenze di base 13,41%, valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (17,6%).

- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti 4,5%, valore in aumento rispetto a quello dell'anno precedente (2,5%).
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti 5,87%, valore in aumento rispetto a quello dell'anno precedente (4,5%).
- Migliorare la qualità del materiale didattico 13,97%, valore paragonabile rispetto a quello dell'anno precedente (13,6%).
- Fornire in anticipo il materiale didattico 9,50%, valore paragonabile rispetto a quello dell'anno precedente (9,6%).
- Inserire prove d'esame intermedie 6,15%, valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (13,6%).
- Attivare insegnamenti serali 0%, valore uguale rispetto a quello dell'anno precedente (0%).
- Nessun suggerimento 26,26%, valore in aumento rispetto a quello dell'anno precedente (17%).

Dall'analisi delle risposte fornite dagli studenti non frequentanti (schede AVA n.3), emerge che:

- Il 62,9% ritiene che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (quesito n.2), sebbene il valore rimanga ancora al di sotto della soglia, si registra un aumento rispetto all'anno precedente (57,1%).
- Il 74,3% ritiene che il carico di studio dell'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati (quesito n.3), valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (74,3%).
- Il 71,4% degli studenti valuta il materiale didattico adeguato allo studio degli insegnamenti (quesito n.4), valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (74,3%).
- L'88,6% ritiene che le modalità di esame siano state definite in modo chiaro (quesito n.5), valore in diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente (74,3%).
- Il 100% dichiara che il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni (quesito n.6).
- L'88,6% dichiara di essere interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (quesito n.7), valore in aumento rispetto a quello dell'anno precedente (75%).

Qui di seguito vi sono i grafici relativi ai quesiti soprammenzionati:



SCHEDA AVA n. 3

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile ai link

- <https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

Di seguito si riportano i commenti al QUESTIONARIO SUI SERVIZI E LE STRUTTURE (SATISFACTION 2024 - A.A. 2024/25 sia per le domande proposte dal Dipartimento che richiedono attenzione.

In relazione alla qualità della connessione wi-fi (domanda n.1) essa risulta:



- Adeguata per il 55% degli studenti relativamente al primo semestre
- Adeguata per il 60,5% degli studenti relativamente al secondo semestre

In relazione al servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (domanda n. 4) esso risulta:

- Adeguato per il 47,5% degli studenti relativamente al primo semestre
- Adeguata per il 52,6% degli studenti relativamente al secondo semestre

Sia per il quesito relativo alla connessione wi-fi (domanda n.1) che per il quesito relativo al servizio di tutorato tenuto da studenti e/o dottorandi (domanda n. 4) si assiste a valori sottosoglia in entrambi i semestri.

– **Proposte**

La criticità rilevata in relazione al materiale didattico per l'insegnamento "Sistemi digitali per l'automazione dei processi" non desta particolare preoccupazione in quanto essendo il corso al suo secondo anno di attivazione i dati per giungere alla conclusione che sia una criticità sistematica e non legata al particolare campione di studenti sono pochi. Nonostante questo, la CPDS ha contattato la coordinatrice che ha provveduto a sensibilizzare il docente del corso in relazione a tale aspetto. La CPDS suggerisce di monitorare l'azione intrapresa dalla coordinatrice.

Dall'analisi dei dati estratti dal Questionario sui Servizi e le Strutture – Satisfaction 2024 relativi alle domande proposte del Dipartimento di Ingegneria, emerge che sia la qualità della connessione Wi-Fi (domanda n. 1) sia il servizio di tutorato (domanda n. 4) presentano valori inferiori alla soglia prevista. In particolare, la soddisfazione per la connessione Wi-Fi si attesta tra il 55% e il 60,5% tra il primo e il secondo semestre, mentre quella per il servizio di tutorato varia dal 47,5% al 52,6% nei due semestri. La CPDS propone per quanto riguarda la criticità della connessione wi-fi agli organi competenti di potenziare la copertura e la stabilità della rete. Per quanto riguarda invece il servizio di tutorato alla luce di tali dati, ed in considerazione anche della percentuale del 62,9% degli studenti non frequentanti che ritiene che le conoscenze preliminari possedute non siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, la CPDS auspica che le attività di tutorato siano maggiormente potenziate, in particolar modo per i corsi tenuti nel primo semestre e con un maggiore coinvolgimento degli studenti non frequentanti.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non ci sono informazioni da inserire in quanto nel precedente anno non erano state rilevate criticità.

– **Analisi e Valutazione**

La verifica delle conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti è effettuata anche tramite prove in itinere che il docente può programmare durante lo svolgimento dei corsi. Le prove di accertamento finale ed in itinere sono usualmente svolte con diverse modalità:

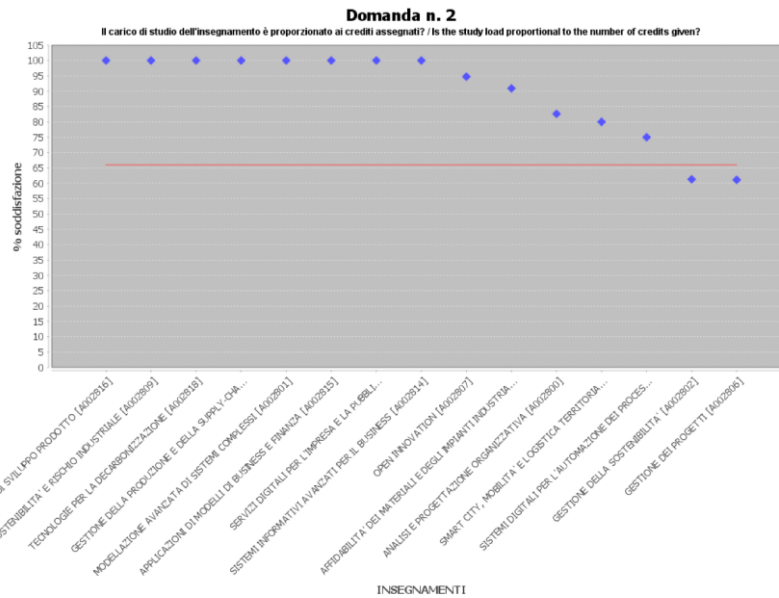
- prove scritte
- prove orali
- elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio

Ciò consente al docente l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/>, valori aggiornati al 30/09/2025, si rilevano i seguenti dati:

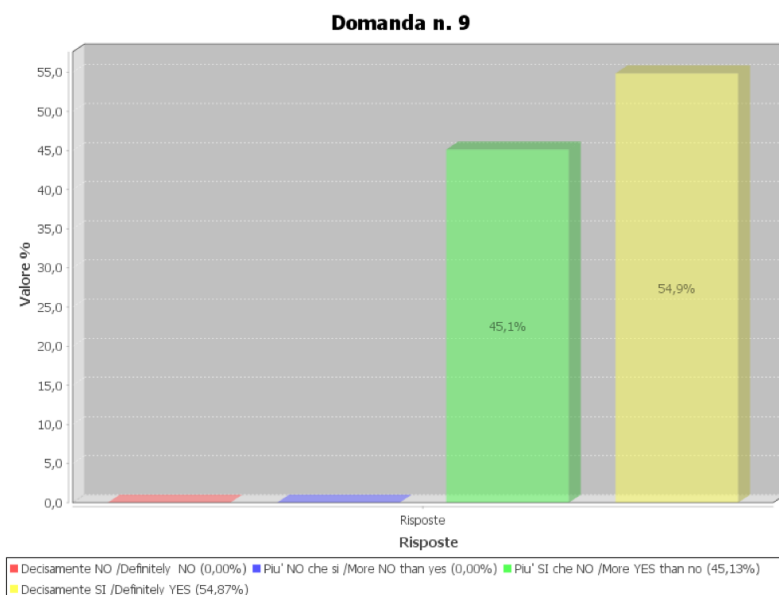
- Il numero di esami superati nell'anno solare 2025 è 167 con una media voto del 28,1.
- La deviazione standard per l'anno solare 2025 è 2,3.
- Il numero di CFU conseguiti nel 2025 è 1403 a seguito di 33 iscritti che hanno conseguito almeno 1 CFU (per il 2024 i dati erano stati i seguenti: 356 CFU conseguiti e 14 iscritti che avessero conseguito almeno 1 CFU). Il rapporto CFU/iscritti è pari a 36,9. Quest'ultimo dato è in aumento rispetto al dato precedente (rapporto CFU/iscritti pari a 19,8 per il 2024).

Le opinioni relative al quesito n.2 della scheda AVA n.1 per singolo insegnamento, come da grafico riportato di seguito evidenziano, a differenza del precedente anno in cui non si rilevavano criticità, due insegnamenti con indicatori al di sotto della soglia: “Gestione dei progetti” (61,11%) e “Gestione della sostenibilità” (61,29%) che tuttavia non destano particolari preoccupazioni.



SCHEDA AVA n. 1

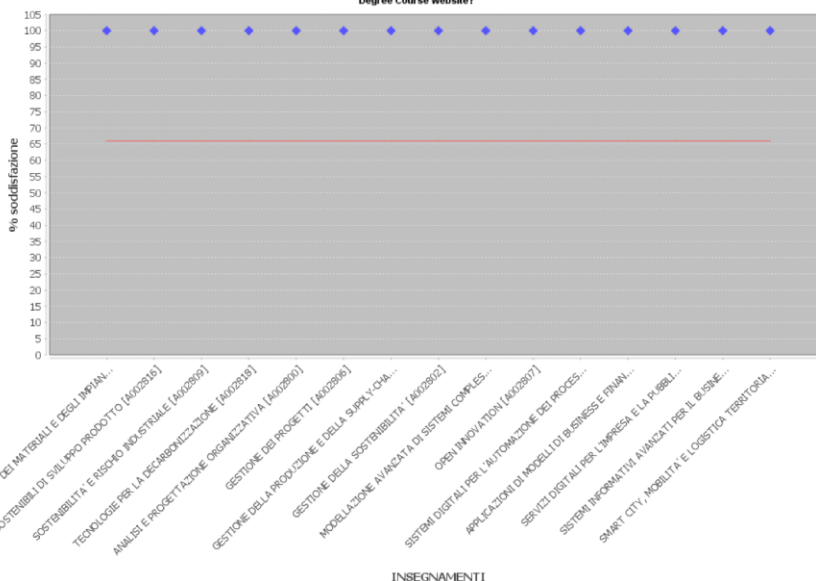
Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS, (Domanda n° 9 scheda AVA n. 1) si osserva che il 100% degli studenti da una valutazione positiva, dato confermato anche dal dettaglio sui singoli insegnamenti.



SCHEDA AVA n. 1

Domanda n. 9

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?



SCHEDA AVA n. 1

Come si evince dalla tabella sottostante tutti gli insegnamenti soddisfano i requisiti di qualità individuati tramite la quantificazione degli Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD):

INDICATORE	INSEGNAMENTI CHE NON SODDISFANO I REQUISITI DI QUALITÀ
IQ1 (Chiarezza) domanda n. 7 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?)	nessuno
IQ2 (Disponibilità) domanda n. 10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?)	nessuno
IQ3 (Materiale didattico) domanda n. 3 (Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?)	nessuno
IQ4 (Coerenza) domanda n. 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) e n. 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?)	nessuno
IQ5 (Puntualità) domanda n. 5 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazione e altre eventuali attività didattiche sono rispettate?)	nessuno

Proposte

I valori sottosoglia rilevati in relazione al carico di studio per gli insegnamenti "Gestione dei progetti" e "Gestione della sostenibilità" non destano particolare preoccupazione in quanto essendo il corso al suo secondo anno di attivazione i dati per giungere alla conclusione che sia una criticità sistemica e non legata al particolare campione di studenti sono pochi. Nonostante questo, la CPDS ha contattato la coordinatrice che ha provveduto a sensibilizzare i docenti dei corsi in relazione a tale aspetto. La CPDS suggerisce di monitorare l'azione intrapresa dalla coordinatrice.



Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Alla luce di quanto evidenziato nella SMA dal gruppo AQ del CdSM la CPDS conferma che le attività di promozione dei programmi Erasmus+ e di orientamento sono state pienamente recepite dal CdSM.

– Analisi e Valutazione

Il Gruppo di riesame ha visionato i dati relativi agli indicatori di qualità del CdS, disponibili nel sito web “Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS” (Dati ANS aggiornati al 04/10/2025), e la seguente documentazione:

- Linee guida indicatori di monitoraggio (prot. n. 141141 del 17/10/2025)
- Linee Guida per l'Accreditamento Periodico (<https://www.anvur.it/assicurazione-della-qualita/corsi-distudio/universita/accreditamento-periodico>)
- “Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori” fornito dal MUR disponibile sul sito web “Il Portale dei Corsi di Studio - SUA-CdS” (aggiornamento luglio 2024)
- Banche dati interne UNIME: Portfoglio dati – CdS report (<https://www.unime.it/ateneo/valutazione-e-qualita/nucleo-divalutazione/portfolio-dati>) e dati ESSE3

La CPDS rileva che la relazione risulta esaustiva.

– Proposte

La CPDS conferma quanto suggerito dal gruppo AQ ossia di intraprendere le seguenti azioni:

- potenziamento delle attività di orientamento sia in termini di modalità che di estensione territoriale;
- promozione dei programmi Erasmus+ attraverso l'organizzazione di alcuni incontri in cui il referente all'internazionalizzazione del CdS promuove i bandi Erasmus+ agli studenti a partire dal I anno di corso

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La CPDS rileva che non solo l'azione proposta il precedente anno relativa alla mancata visualizzazione dei file pdf degli allegati e dei link della scheda SUA non ha avuto esito positivo ma si riscontra inoltre la totale assenza del link di collegamento alla scheda SUA.

– Analisi e Valutazione

La scheda SUA non è disponibile in maniera evidente, tramite il menù di navigazione presente nella home page del corso di laurea. Accedendo alla sottopagina “IL CORSO”, si evidenzia che non è presente il testo di ancoraggio SUA CdS 2025-26. Nella pagina del corso di studio risultano evidenti solo il corso di studio in breve, i requisiti d'accesso (QUADRO A3.a), gli obiettivi (QUADRO A4.a) e gli sbocchi occupazionali (QUADRO A2.a). Analizzando la relazione presente nel repository di Ateneo la CPDS ritiene che le informazioni riportate nella scheda SUA CdS siano ben dettagliate e complete e in linea con quanto richiesto dall'ANVUR. Si evince però una problematica relativa al collegamento ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e alle informazioni relative alle schede di insegnamento.

– Proposte

La CPDS sensibilizza gli organi competenti a inserire il link alla SUA sul sito del CdS, spiegandone brevemente la rilevanza. Inoltre, la CPDS chiede agli organi preposti l'inserimento dei collegamenti ai CV di tutti i docenti degli insegnamenti e il completamento delle schede di insegnamento.



Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente
Non applicabile in quanto il precedente anno non era stata avanzata alcuna proposta
– Analisi e Valutazione
– Proposte
Non viene avanzata alcuna proposta

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica (Classe LM-33)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente
Nella relazione precedente non sono state formulate proposte in quanto la Commissione aveva preso atto dei risultati POSITIVI ottenuti nei vari ambiti oggetti di valutazione da parte degli studenti.
– Analisi e Valutazione
<ul style="list-style-type: none">• Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari <p>I questionari proposti hanno l'obiettivo di accertare il grado di soddisfazione degli studenti in relazione alla didattica, ai servizi offerti dall'Ateneo e in particolare dal Dipartimento di Ingegneria e alle strutture è desunto dai questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti riguardo all'esperienza formativa a cui sono esposti.</p> <p>La compilazione di tali questionari da parte degli studenti avviene attraverso la piattaforma ESSE3. Ad essa viene garantito l'accesso tramite apposite credenziali in possesso degli studenti, i quali possono così fornire in forma anonima il loro giudizio sull'esperienza formativa maturata.</p> <p>Le schede sottoposte agli studenti sono di due differenti tipologie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Scheda AVA n.1, compilata per ogni insegnamento dagli studenti che abbiano una frequenza superiore al 50%. Essa viene compilata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni oppure all'iscrizione all'esame, in caso di mancata antecedente compilazione.- Scheda AVA n.3, compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o che abbiano una frequenza inferiore al 50%. Essa viene compilata al momento dell'iscrizione all'esame e non indaga sugli aspetti legati alla didattica frontale ma prevalentemente sulle motivazioni principali della mancata o ridotta frequenza. <p>Le linee guida AVA prevedono che la somministrazione dei questionari agli studenti debba avvenire preferibilmente nel periodo temporale compreso tra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento. Durante il corso, il docente di ogni insegnamento deve prevedere un momento dedicato alla compilazione dei questionari in aula, che costituisce condizione necessaria per poter accedere alla prenotazione online (tramite piattaforma ESSE3) dell'esame del corso considerato. La compilazione del questionario, così come indicato dal Presidio di Qualità, viene effettuata dagli Studenti in aule dotate di postazioni informatiche ovvero, in caso di indisponibilità, anche attraverso smartphone o tablet ad uso personale. Le risultanze delle schede AVA vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti.</p> <p>I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo al sito https://xanto.unime.it/valDID.</p>



Relativamente all'A.A. 2024/2025, le schede AVA sono articolate in 12 domande (da n°1 a n°12) per gli studenti frequentanti e in 8 domande (da n°1 a n°8) per gli studenti non frequentanti. Le domande sono volte ad indagare differenti aspetti relativi al corso:

1. Per gli studenti frequentanti:
 - Grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande dalla n°1 alla n°4),
 - Valutazione del docente del corso (domande dalla n°5 alla n°10),
 - Grado di interesse da parte dello studente agli argomenti trattati (domanda n°11),
 - Eventuali suggerimenti per migliorare la qualità dell'attività didattica (domanda n°12).
2. Per gli studenti non frequentanti
 - Motivazione della mancata frequenza (domanda n°1)
 - Grado di soddisfazione dello studente nei riguardi dell'insegnamento (domande dalla n°2 alla n°5),
 - Valutazione del docente del corso (domanda n°6),
 - Grado di interesse da parte dello studente agli argomenti trattati (domanda n°7).

Un secondo insieme di domande e cioè il questionario sui servizi e strutture, denominato SATISFACTION, è relativo ai servizi offerti (biblioteca, segreteria didattica e amministrativa, spazi comuni e punto di ristoro) e alle attività di supporto alla didattica (sito web, attività extracurricolari) e ai programmi di mobilità internazionale.

Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione

Per l'AA 2024/2025 sono state compilate nel complesso un totale di 167 schede AVA n.1, 18 schede AVA n.3 (dati aggiornati al 25 novembre 2025) e 52 questionari "SATISFACTION 2024" di cui 36 da parte di studenti frequentanti e 17 da parte di studenti non frequentanti (dati aggiornati al 25 novembre 2025).

In considerazione del fatto che nel precedente AA 2023/24 sono state compilate nel complesso un totale di 91 schede AVA n.1 e 8 schede AVA n.3 (dati aggiornati al 24 novembre 2024), i dati segnano un incremento della partecipazione sia della componente studentesca frequentante che di quella non frequentante al momento di valutazione della didattica erogata.

Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, la Commissione fa riferimento solo alle statistiche delle schede AVA n.1.

Lo scostamento rispetto al precedente anno accademico potrebbe essere imputato al maggiore numero di immatricolati (dati da CdS Report).

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti rappresentano un imprescindibile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del CdS. L'effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti è un utile ausilio. Riguardo ai questionari "SATISFACTION 2024", si evince una minore partecipazione rispetto alle schede AVA.

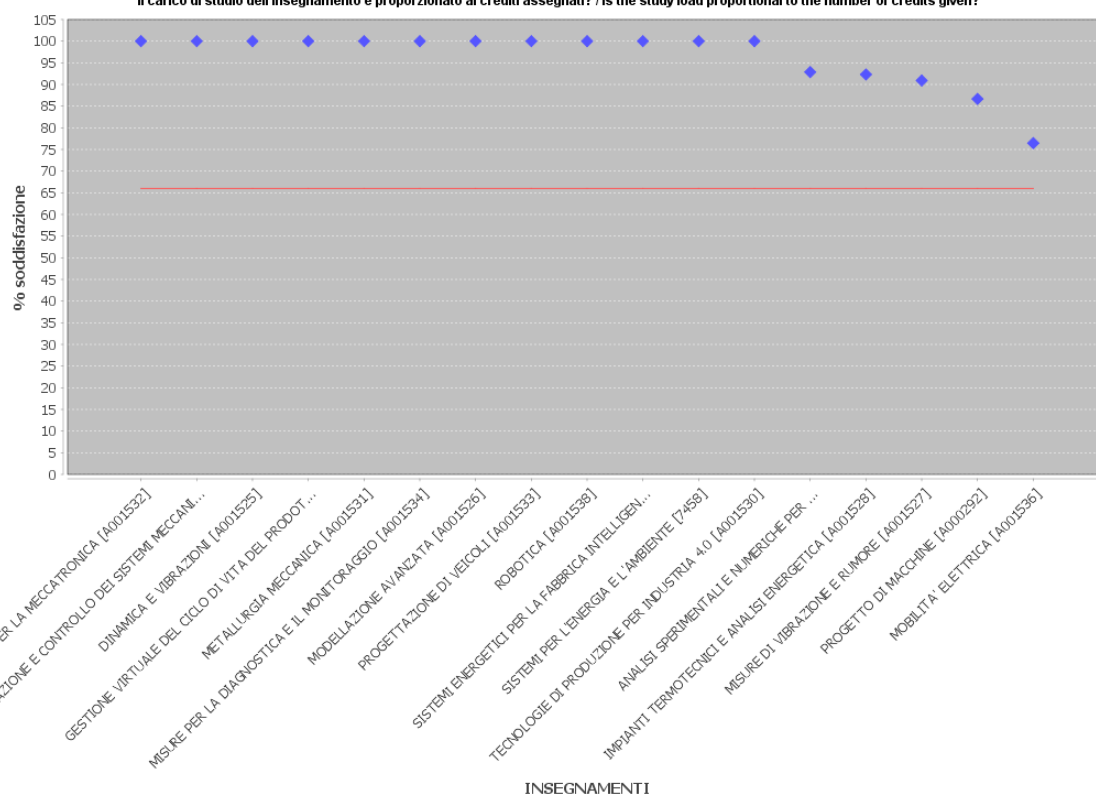
Al fine di monitorare la qualità della didattica, il gruppo AQ del CdS e la Commissione Paritetica utilizzano i risultati dedotti dalle schede AVA.

La Commissione mette in evidenza quanto segue:

- Per gli studenti frequentanti, la domanda n.2 relativa al rapporto tra carico di studio e crediti assegnati per insegnamento ha avuto un 94.61% di risposte positive; quindi, in linea rispetto l'ultima rilevazione (come si evince dal grafico sotto).

Domanda n. 2

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? / Is the study load proportional to the number of credits given?



- Tutte le altre domande, in generale, sulla qualità dell'insegnamento, sulla qualità della docenza e sull'interesse nei confronti degli argomenti trattati sono positive, avendo avuto sempre oltre il valore di circa 82% di riscontro positivo.

Domande	😊 Piu' SI che NO / More YES than no	😄😄 Decisamente SI / Definitely YES	😊😊😊 POSITIVE
10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? / Is the instructor available for explanations and assistance?	37,72%	59,88%	97,60%
2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? / Is the study load proportional to the number of credits given?	40,12%	54,49%	94,61%
9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? / Was the teaching carried out according to what was written on the Degree Course website?	36,53%	57,49%	94,01%
4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? / Were the exam requirements clearly defined?	42,51%	51,50%	94,01%
8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?	38,13%	55,40%	93,53%
1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? / Did you have enough previous knowledge to understand the concepts taught in the course?	53,29%	37,72%	91,02%
5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate? / Is the schedule of lessons and other learning activities followed?	37,72%	52,69%	90,42%
3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? / Are the teaching materials (clearly indicated and available) adequate for studying the subject?	45,51%	44,31%	89,82%
11 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? / Are you interested in the information taught in the course?	41,32%	47,90%	89,22%
7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? / Does the instructor clearly explain class material during the lectures?	43,71%	45,51%	89,22%
6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? / Does the instructor motivate you to learn the subject?	41,32%	41,32%	82,63%
12 Suggestimenti / Suggestions	n.a.	n.a.	n.a.

Proposte

La Commissione prende atto dei buoni risultati ottenuti nella valutazione dei vari insegnamenti, della docenza e dell'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nonostante le strutture per la didattica non siano più oggetto di valutazione, sulla base di quanto proposto nella precedente relazione, si ritiene che siano state portate avanti interessanti attività per potenziare gli spazi dedicati allo studio individuale. Occorre sottolineare, infatti, che il Dipartimento di Ingegneria dispone, nella biblioteca, di ampi spazi luminosi, con diverse postazioni per lo studio e per la consultazione delle risorse elettroniche.

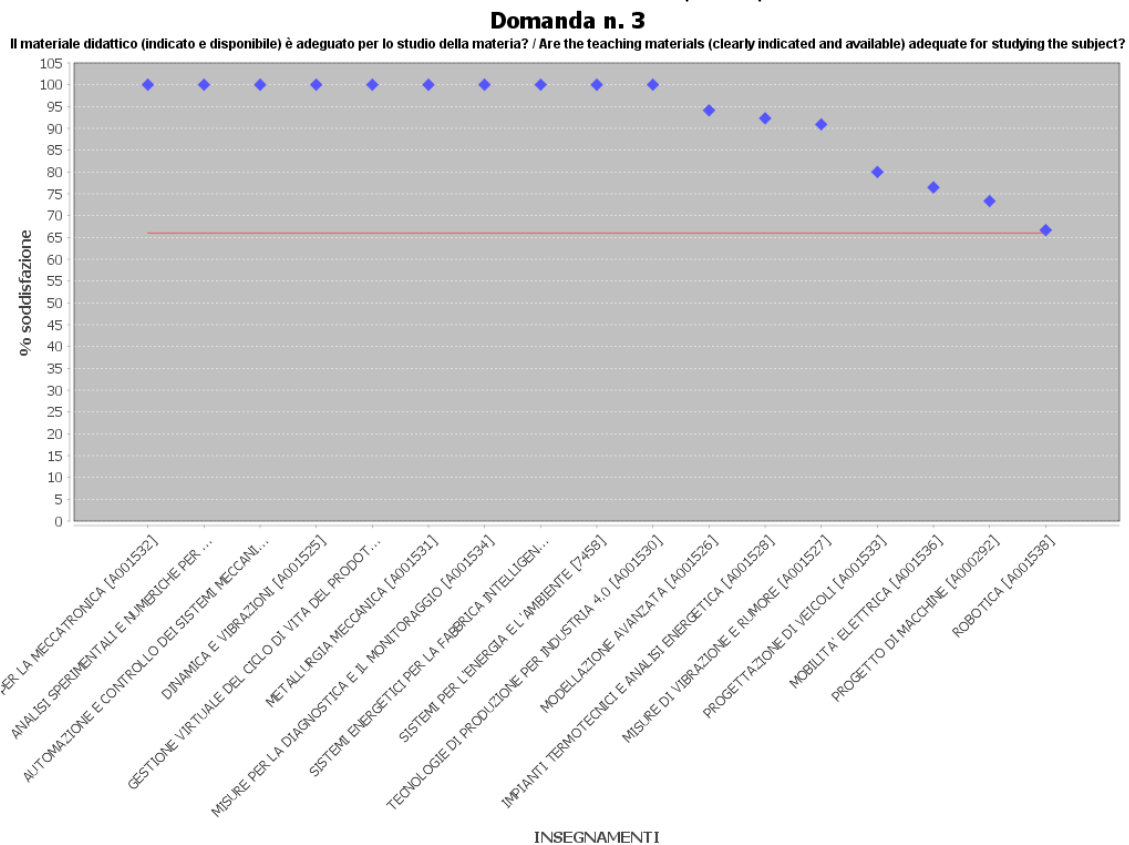
– **Analisi e Valutazione**

• **Adeguatezza del materiale didattico**

In ciascuna delle schede di trasparenza presenti nelle pagine web dei singoli corsi è indicato il materiale didattico, generalmente costituito da libri di testo, slides ed altro materiale fornito dal docente. Gli studenti possono, anche, avvalersi delle risorse che il docente mette a disposizione sulla piattaforma e-learning (<https://moodle2.unime.it/>) e Microsoft Teams.

L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n. 3 dei questionari AVA.

Sulla base delle risposte ottenute con la domanda n° 3 delle schede AVA n. 1 compilate dagli studenti nell'A.A. 2024/2025, il materiale didattico appare adeguato per tutti gli insegnamenti esaminati. Soltanto l'insegnamento di Robotica si trova a valore limite di 66.6% di risposte positive.



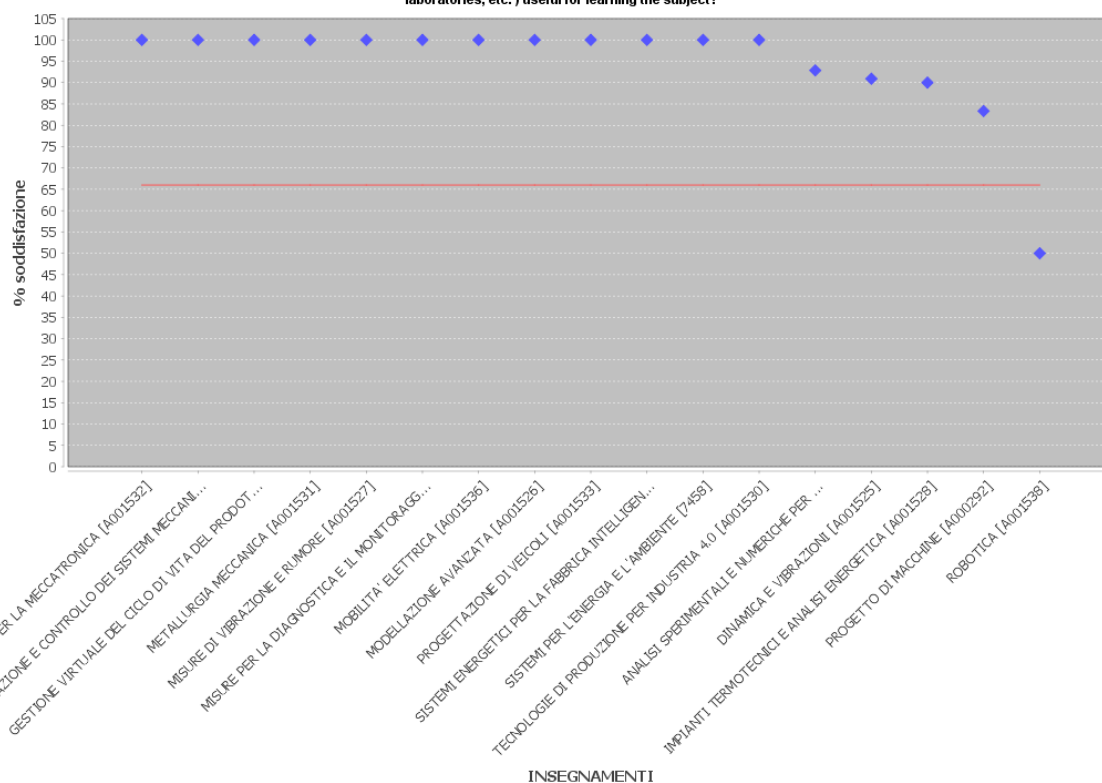
• **Utilità delle attività didattiche integrative**

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono state valutate mediante la domanda n. 8 dei questionari AVA. Anche in questo caso, ritenendo che gli insegnamenti possano essere meglio valutati dagli studenti frequentanti sono stati presi in esame solo i questionari AVA n.1.

Dal grafico si evince che il livello di soddisfazione è superiore alla soglia del 66.6% per tutti gli insegnamenti, tranne l'insegnamento di Robotica, che si colloca sulla soglia.

Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



– Proposte

Nonostante gli esiti delle domande n.3 e n.8 siano stati positivi per l'A.A. 2024/2025, la CPDS esorta i docenti a continuare ad adeguare e migliorare i contenuti dei propri insegnamenti e di attivare i propri corsi sulla piattaforma e-learning, in modo particolare per l'insegnamento di Robotica. Si ritiene che le modifiche effettuate dal CdS andranno a risolvere automaticamente le criticità riscontrate.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La Commissione riscontra che tra i suggerimenti tornano come prioritari *alleggerire il carico didattico complessivo* (11.64% delle risposte), *fornire in anticipo il materiale didattico* (11.21% delle risposte) e *migliorare il coordinamento con altri insegnamenti* (9.48% delle risposte). Sono più numerose le schede in cui non viene indicato alcun suggerimento (40.95% delle risposte).

Suggerimenti	Domanda n. 12	
	N.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo / Reduce the entire instructional package	27	11,64%
Aumentare l'attività di supporto didattico / Increase the instructional support	6	2,59%
Fornire più conoscenze di base / Add more basic concepts	18	7,76%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / Eliminate areas of study already being taught in other courses	10	4,31%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / Improve coordination with other courses	22	9,48%
Migliorare la qualità del materiale didattico / Improve the quality of instructional materials	22	9,48%
Fornire in anticipo il materiale didattico / Provide instructional materials in advance	26	11,21%
Inserire prove d'esame intermedie / Provide mid-term exams	6	2,59%
Attivare insegnamenti serali / Provide evening courses	0	0,00%
Nessun suggerimento / No suggestions	95	40,95%
TOTALI	232	100,00%



– **Analisi e Valutazione**

• ***Completezza e chiarezza della descrizione dei metodi di accertamento riportata nella SUA-CdS***

La verifica delle conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti è effettuata anche attraverso prove in itinere.

Le prove di accertamento finale e in itinere sono svolte con diverse modalità:

- prove scritte;
- prove orali;
- elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio.

Ciò consente al docente l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

Ogni "scheda insegnamento" è stata implementata già nel 2024 tenendo conto delle indicazioni ricevute dalla CPDS. Allo stato attuale, per ciascun insegnamento del Corso di Studio sono esplicitate le seguenti informazioni:

- Obiettivi formativi
- Metodi didattici
- Prerequisiti necessari
- Metodi di verifica dell'apprendimento
- Programma del corso
- Testi di riferimento ed altro materiale didattico
- Calendario delle prove d'esame
- Distribuzione delle ore suddivise in "lezioni di teoria" ed "esercitazioni"
- Orari di ricevimento del docente del corso

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> si rilevano i seguenti dati:

Il numero di esami superati nell'anno accademico 2024-2025 è stato pari a 123, di cui: 117 materie, 4 prove finali e 2 attività didattiche integrative. Gli esami sostenuti hanno una media voto del 29.2 ed è lievemente migliorato rispetto al dato relativo all'anno accademico 2023-2024.

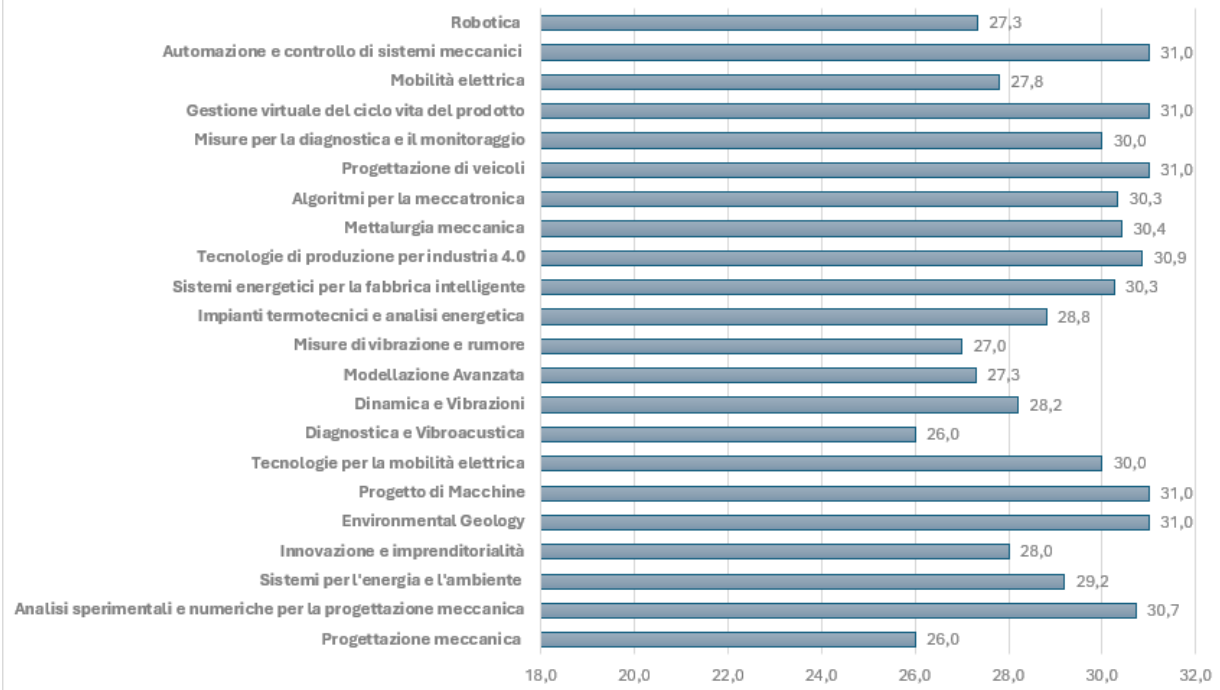
Gli esami superati nell'anno accademico 2024-2025 sono suddivisi per fasce di voto come segue:

- 72 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode, pari al 61.5%
- 33 hanno una valutazione compresa tra 27 e 29, pari a circa il 28.2%
- 10 hanno una valutazione compresa tra 24 e 26, pari a circa l'8.5%
- 2 hanno una valutazione compresa tra 21 e 23, pari a circa l'1.7%
- Nessuno studente ha una valutazione compresa tra 18 e 20.

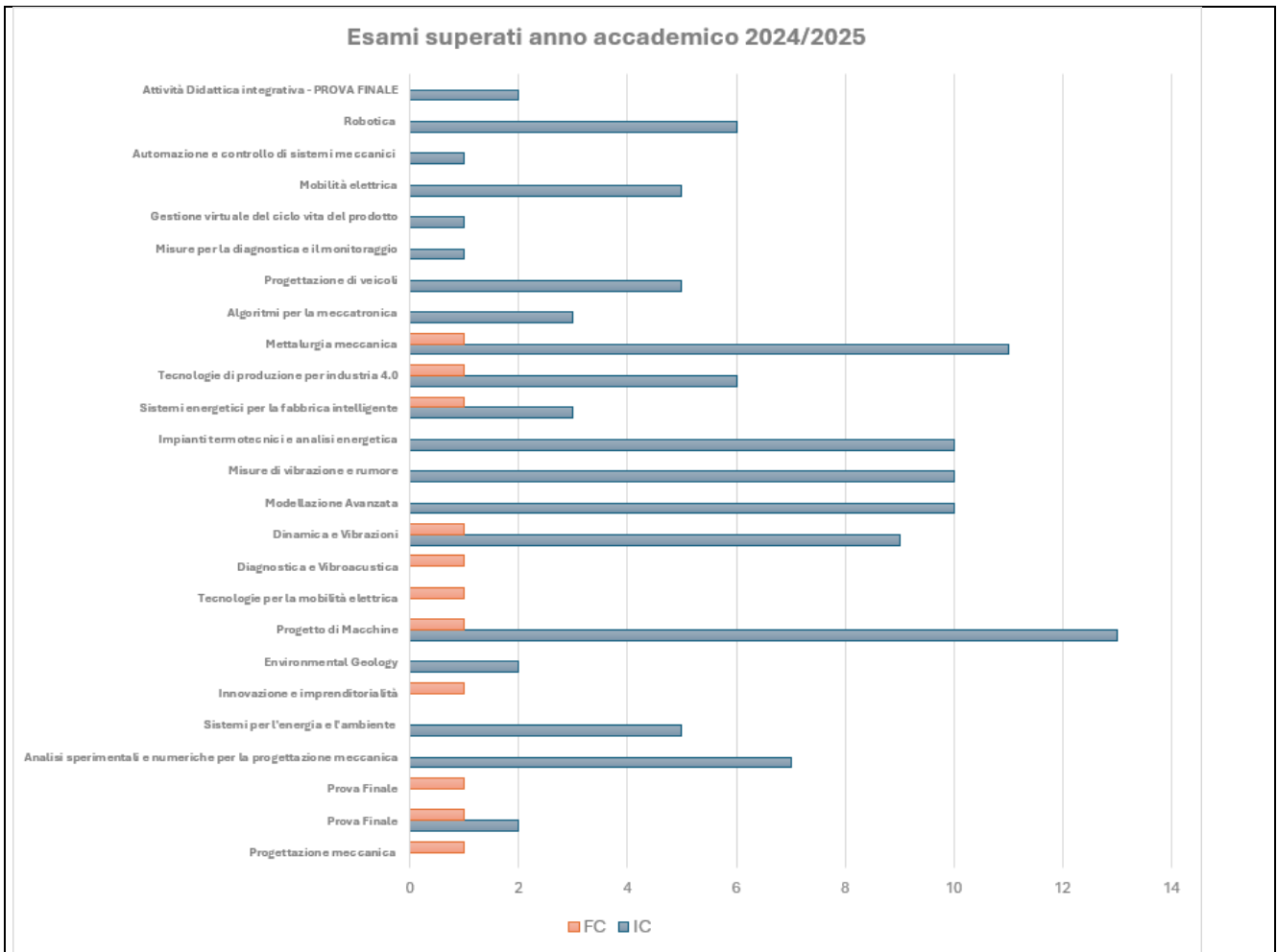
Si osserva che i dati sono lievemente migliorati rispetto alla precedente rilevazione.

Si riporta, di seguito, la media dei voti ed il numero di esami superati, per singolo insegnamento, estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024-2025:

Media Voti anno accademico 2024/2025



Si riporta, infine, a seguire il confronto tra il numero degli esami superati dagli studenti in corso (IC) e fuori corso (FC) da cui si nota che il rapporto è decisamente a favore dei primi. Tale dato è significativo in quanto influenza il proseguimento della carriera da parte degli studenti.

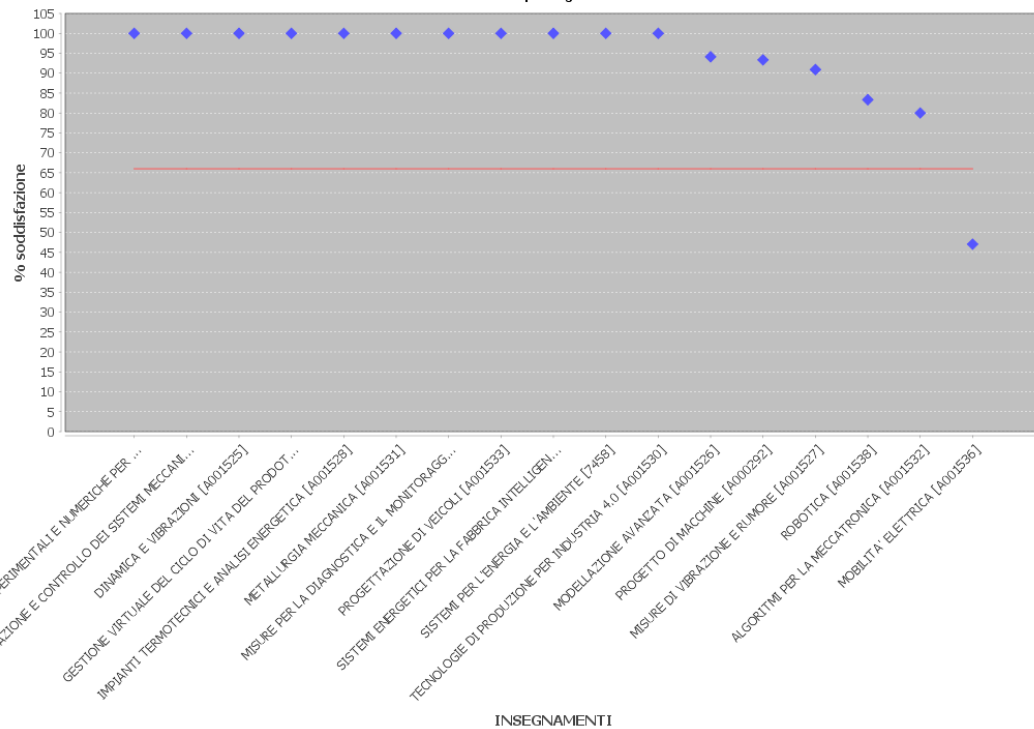


• **Conoscenze preliminari**

Dai grafici relativi alla domanda n. 1 dei questionari AVA, non si riscontrano criticità. Soltanto l'insegnamento di "Mobilità elettrica" si trova sotto il valore soglia (47.06%). Occorre precisare che l'insegnamento di "Mobilità elettrica" ha risentito del cambio del docente durante il semestre di erogazione del corso.

Domanda n. 1

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ? / Did you have enough previous knowledge to understand the concepts taught in the course?

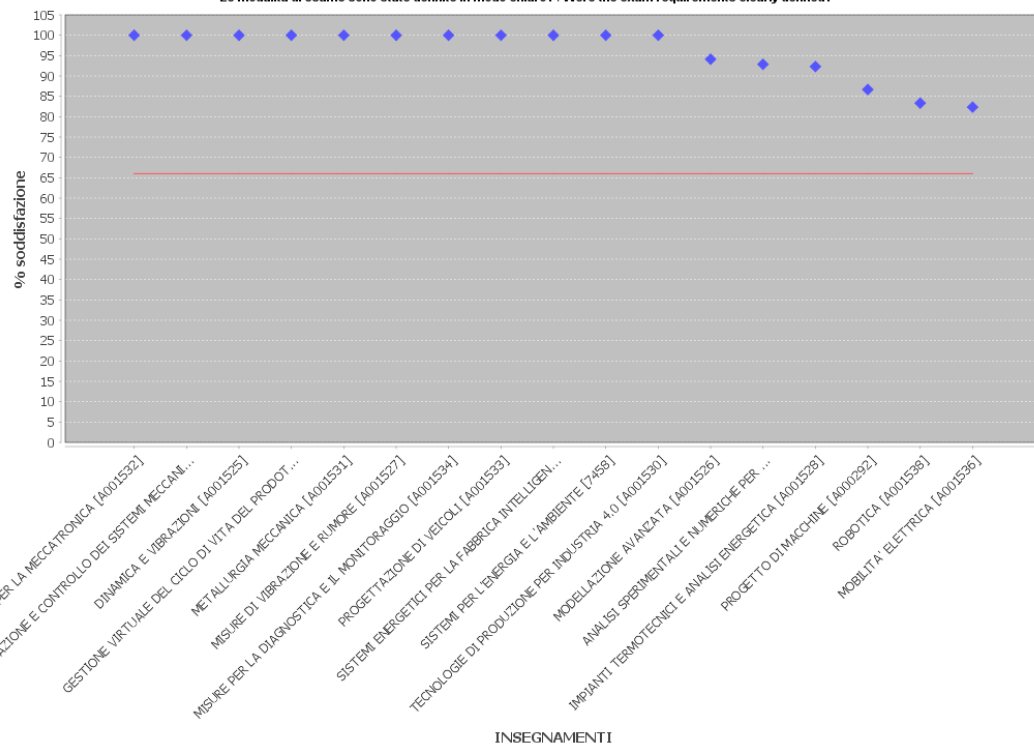


• **Modalità d'esame**

Dai grafici relativi alla domanda n. 4 dei questionari AVA si rileva che le modalità di esame sono state definite in modo chiaro per tutti gli insegnamenti.

Domanda n. 4

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? / Were the exam requirements clearly defined?

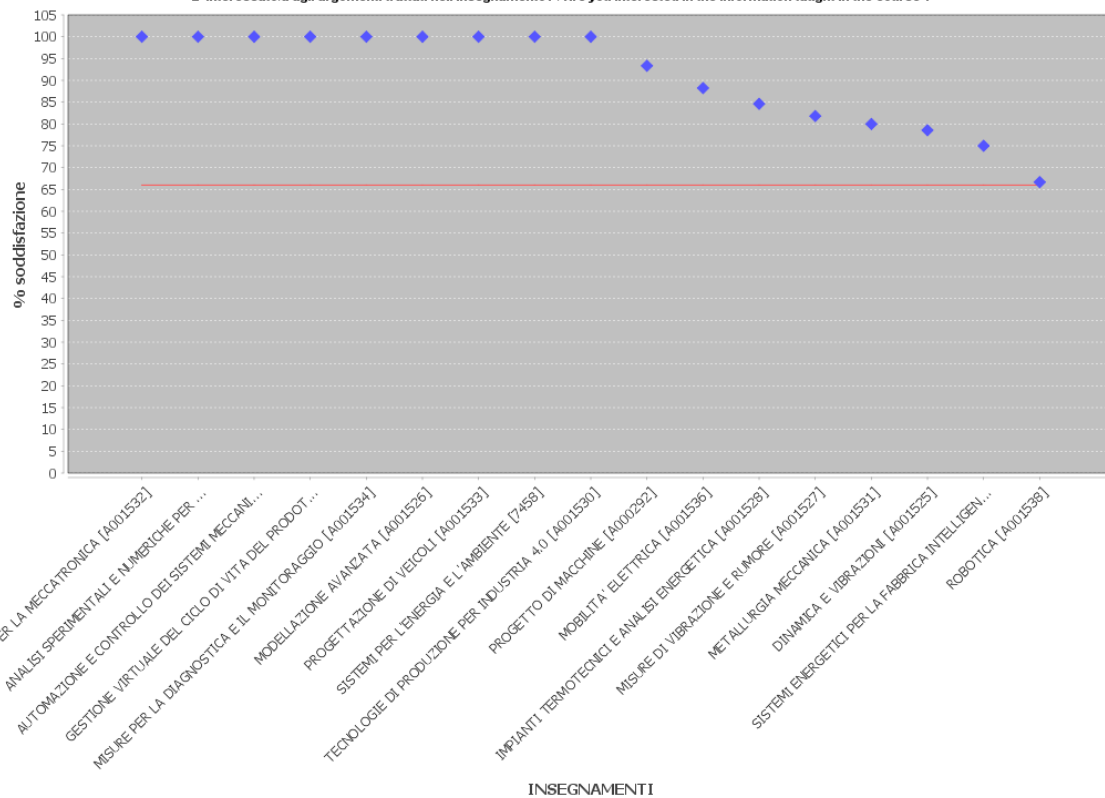


• **Interesse**

I grafici, relativi alla domanda n. 11 dei questionari AVA, evidenziano come gli studenti siano interessati agli argomenti trattati in tutti gli insegnamenti. L'insegnamento di Robotica si trova sul valore limite di 66.6% di risposte positive.

Domanda n. 11

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? / Are you interested in the information taught in the course ?



Qualità della didattica

Come già fatto per redigere la relazione 2024, ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare i seguenti Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD):

IQD1) Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.

IQD2) Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.

IQD3) Adeguatezza del materiale didattico.

IQD4) Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.

IQD5) Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

I valori che tali indicatori assumono per ciascun insegnamento possono essere dedotti immediatamente dai questionari di valutazione (schede AVA), sulla base della seguente tabella di corrispondenza:

Indicatore di Qualità (IQ)	Domanda questionario AVA
IQ1 (Chiarezza)	Domanda n.7
IQ2 (Disponibilità)	Domanda n.10
IQ3 (Materiale didattico)	Domanda n.3
IQ4 (Coerenza)	Domande n.4 e n.9
IQ5 (Puntualità)	Domanda n.5

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi degli studenti che hanno frequentato il corso. Nella seguente Tabella si riportano l'insegnamenti che non soddisfano i requisiti di qualità sopra individuati.

INDICATORE	INSEGNAMENTI CHE NON SODDISFANO I REQUISITI DI QUALITA'
IQ1	DINAMICA E VIBRAZIONI ROBOTICA
IQ3	ROBOTICA
IQ5	MOBILITÀ ELETTRICA

• **Suggerimenti**

Si riporta, di seguito, la tabella con i suggerimenti degli studenti finalizzati al miglioramento del corso di laurea. Le percentuali relative all'impatto di ogni suggerimento sono calcolate rispetto al numero totale di schede risposte, pari a 167.

Suggerimenti	
12. Suggerimenti / Suggestions	
- Alleggerire il carico didattico complessivo / Reduce the entire instructional package	11,64%
- Aumentare l'attività di supporto didattico / Increase the instructional support	2,59%
- Fornire più conoscenze di base / Add more basic concepts	7,76%
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / Eliminate areas of study already being taught in other courses	4,31%
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / Improve coordination with other courses	9,48%
- Migliorare la qualità del materiale didattico / Improve the quality of instructional materials	9,48%
- Fornire in anticipo il materiale didattico / Provide instructional materials in advance	11,21%
- Inserire prove d'esame intermedie / Provide mid-term exams	2,59%
- Attivare insegnamenti serali / Provide evening courses	0,00%
- Nessun suggerimento / No suggestions	40,95%

– **Proposte**

La CPDS invita a seguire i suggerimenti indicati dagli studenti e, in particolare, tra le più rilevanti:

- alleggerire il carico didattico complessivo;
- fornire in anticipo il materiale didattico;
- migliorare il coordinamento con altri insegnamenti e migliorare la qualità del materiale didattico.

Tuttavia, circa il 41% degli studenti non dà alcun suggerimento.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

La documentazione relativa alla scheda di monitoraggio annuale (SMA) è reperibile e consultabile per la CPDS, nella sua versione non ancora definitiva, attraverso la banca dati interna IDRA. È, quindi, possibile desumere le informazioni relative al monitoraggio del CdS.

– **Analisi e Valutazione**

Il gruppo AQ del CdS monitora e analizza i dati relativi al corso di studio e agli esiti occupazionali. Come si evince dal monitoraggio annuale, il gruppo AQ ha attenzionato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, anche in relazione alle medie su base nazionale e regionale, condividendo e discutendo l'analisi e le relative proposte con il CdS. Complessivamente, si ritiene che il risultato che viene fuori dal monitoraggio annuale sia soddisfacente per alcuni aspetti, come ad esempio l'incremento degli avvii di carriera rispetto al passato.



Il gruppo AQ ha analizzato le criticità relative all'internazionalizzazione, valutando la possibilità di coinvolgere studenti stranieri e di sensibilizzare gli studenti iscritti affinché conseguano CFU in università estere.

– Proposte

Il CdS ha intrapreso una proposta di modifica RaD. Pertanto, la CPDS resta in attesa degli effetti della modifica di ordinamento e non fa ulteriori proposte.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La SUA-CdS non risulta ancora disponibile sul sito del Corso di Laurea.

– Analisi e Valutazione

La CPDS segnala l'impossibilità di reperire pubblicamente la scheda SUA-CdS, dal momento che il sito University si limita a fornire un link al sito di Ateneo, inoltre non è presente un link alle schede SUA nel sito del Dipartimento di Ingegneria.

La scheda SUA-CdS è comunque reperibile e consultabile per la CPDS attraverso la banca dati interna IDRA.

Si rileva che alcuni contenuti rilevanti della scheda SUA sono riportate nel sito del CdS.

– Proposte

La CPDS propone di reintrodurre il link alla SUA con accesso diretto tramite il sito del corso di laurea, a completamento delle informazioni attualmente presenti sul sito del corso di studi.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

– Analisi e Valutazione

Sono stati rilevati alcuni aspetti, le cui proposte sono riportate nel quadro sottostante.

– Proposte

Si propone di rafforzare la comunicazione relativa all'attività di tutoraggio, che consenta una maggiore visibilità e una più facile interazione tra tutor e studenti.

Si suggerisce di aumentare il numero di aule e/o postazioni computer.

Si chiede di incrementare il numero di prese nelle aule per la didattica, in modo che gli studenti possano utilizzare i loro pc durante le lezioni.



Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Logistica del Trasporto

Marittimo e Aereo (Classe LM-72)

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La presente relazione è la quarta ad essere redatta per il suddetto CdS in quanto ha appena completato 4 anni di didattica erogata dalla sua attivazione.

– Analisi e Valutazione

• **Contenuti e modalità di somministrazione dei questionari**

Il grado di soddisfazione degli studenti in relazione alla esperienza formativa a cui sono esposti, avviene tramite questionari somministrati mediante la piattaforma ESSE3, i cui contenuti sono definiti dall'ANVUR. A tale piattaforma viene garantito l'accesso tramite apposite credenziali in possesso degli studenti, i quali possono così fornire in forma anonima il loro giudizio sull'esperienza formativa maturata e sui servizi offerti dall'Ateneo. I questionari consistono in n.12 domande e riguardano il monitoraggio del grado di soddisfazione o insoddisfazione dello studente nei riguardi dei vari insegnamenti e dei relativi docenti. Sono disponibili due schede differenti, rivolte agli studenti "frequentanti" (AVA n.1) e ai "non frequentanti" (AVA n. 3). La compilazione di tali schede è consentita esclusivamente agli studenti in corso, al fine di rendere effettivamente valutabile la corrispondenza tra obiettivi di un progetto formativo e risultati conseguiti, nonché per evitare le difficoltà tecniche di valutazione delle schede corrispondenti agli studenti fuori corso.

La scheda AVA n.1, somministrata agli studenti "frequentanti", contiene quattro quesiti sull'insegnamento da valutare, cinque quesiti che attengono alle qualità del docente (chiarezza, puntualità, ecc.), un quesito riguardante l'interesse dello studente per l'insegnamento e un quesito in cui lo studente può formulare suggerimenti, scegliendoli in una lista di nove.

Un secondo insieme di domande e cioè il questionario sui servizi e strutture, denominato SATISFACTION, è relativo ai servizi offerti (biblioteca, segreteria didattica e amministrativa, spazi comuni e punto di ristoro) e alle attività di supporto alla didattica (sito web, mobilità, attività extracurricolari)

Le ultime linee guida AVA (Rev. del 10/08/2017) prevedono che la somministrazione dei questionari agli studenti debba avvenire preferibilmente nel periodo temporale compreso tra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento. Durante il corso, il docente di ogni insegnamento deve quindi prevedere un momento dedicato alla compilazione dei questionari in aula che costituisce condizione necessaria per poter accedere alla prenotazione online (tramite piattaforma ESSE3) dell'esame del corso considerato.

La compilazione del questionario, così come indicato dal Presidio di Qualità, viene effettuata dagli Studenti in aule dotate di postazioni informatiche ovvero, in caso di indisponibilità di aule opportunamente attrezzate, anche attraverso smartphone e tablet ad uso personale. Le risultanze delle schede AVA vengono utilizzate per valutare l'effettiva corrispondenza tra gli obiettivi dichiarati del progetto formativo del corso di laurea ed i risultati realmente ottenuti.

I risultati delle valutazioni degli studenti sono pubblicati dal Nucleo di Valutazione di Ateneo al sito <https://xanto.unime.it/valDID>.

• **Significatività della partecipazione studentesca alla rilevazione**



Per l'AA 2024/25, sono state compilate 124 AVA n.1 e 79 schede AVA n.3 per l'intero CdS. Poiché il campione omogeneo più numeroso è costituito largamente da studenti frequentanti, la Commissione farà di seguito riferimento solo alle statistiche AVA relative a questi ultimi. Si evidenzia come ci sia stato un calo di schede compilate all'interno del corso, sia degli studenti frequentanti che di quelli non frequentanti.

- *Effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti per il miglioramento della qualità del CdS.*

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti rappresentano un imprescindibile strumento di valutazione delle eventuali criticità associate all'organizzazione del CdS. L'effettivo utilizzo dei dati rilevati e delle opinioni espresse dagli studenti è un utile ausilio alle attività formative volte al miglioramento della qualità del CdS. Al fine di monitorare la qualità della didattica, il gruppo AQ del CdS e la Commissione Paritetica utilizzano i risultati dedotti dalle schede AVA.

– **Proposte**

La Commissione prende atto dei buoni risultati ottenuti nella valutazione dei vari insegnamenti, della docenza e dell'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati ma evidenzia anche il calo delle schede compilate.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Dai grafici della scheda AVA n.1 Domanda n.3 (materiale didattico) si evince un complessivo miglioramento rispetto all'anno precedente. Tutti gli insegnamenti superano abbondantemente il valore di soglia.

– **Analisi e Valutazione**

- *Adeguatezza di materiali e ausili didattici utilizzati*

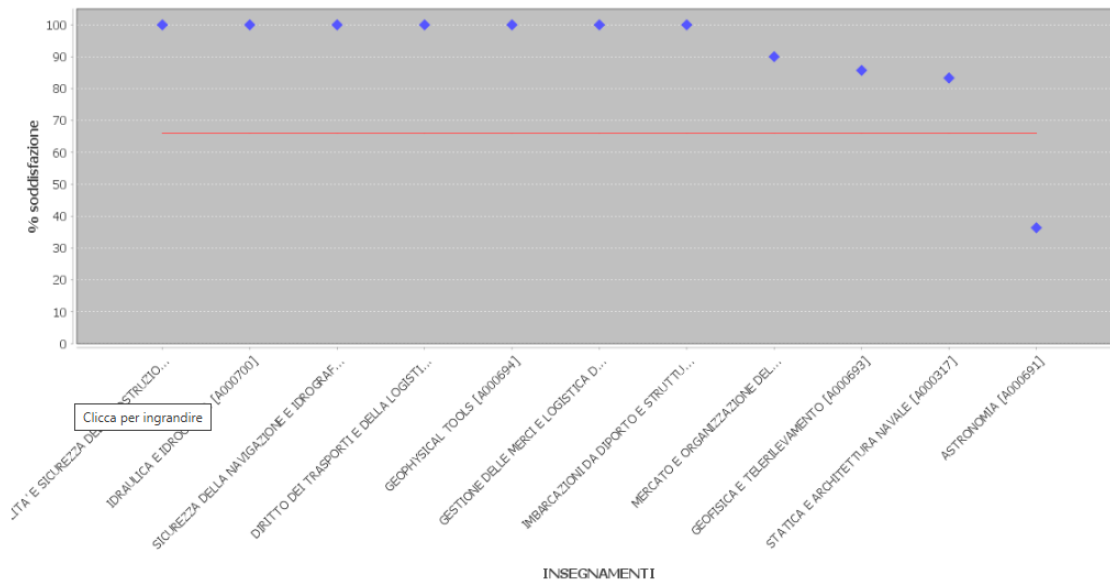
Nelle schede di trasparenza presenti nelle pagine web dei singoli corsi è indicato il materiale didattico, generalmente costituito da libri di testo, slide ed altro materiale fornito dal docente titolare dell'insegnamento. È disponibile anche una piattaforma e-learning (<http://moodle2.unime.it/>) e la piattaforma Teams, dove gli studenti possono comunicare con il docente, consultare programmi e il materiale didattico, rivedere video-lezioni e consultare avvisi e comunicazioni inserite dal docente.

L'adeguatezza del materiale didattico fornito e degli ausili didattici è stata valutata mediante la domanda n° 3 dei questionari AVA n°1.

Domanda n.3 della scheda AVA n.1

Domanda n. 3

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? / Are the teaching materials (clearly indicated and available) adequate for studying the subject?

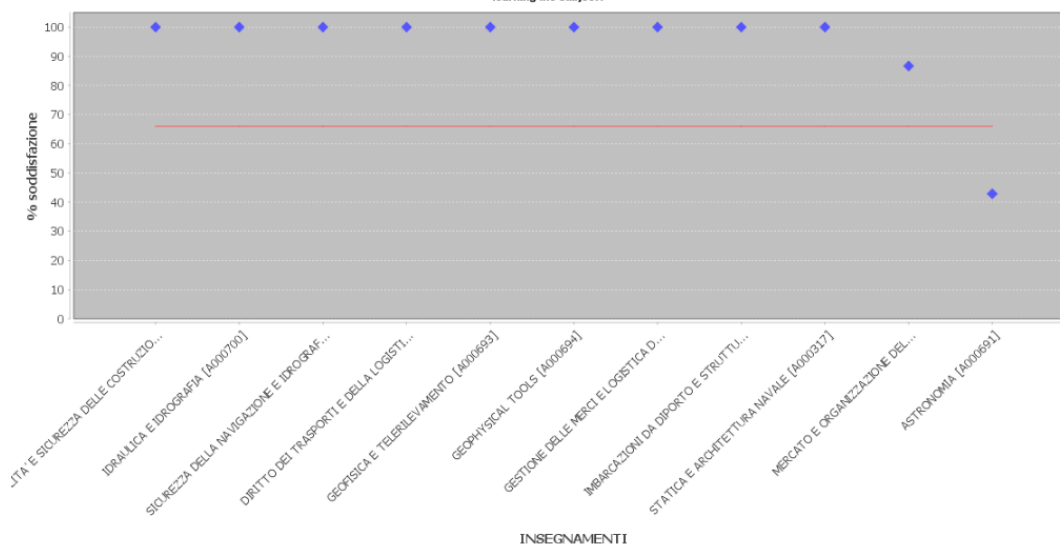


Sulla base delle risposte alla domanda n° 3 delle schede AVA n.1, compilate dagli studenti nell' A.A. 2024/2025, il materiale didattico appare adeguato per tutti gli insegnamenti esaminati tranne che per l'insegnamento di Astronomia. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono state valutate mediante la domanda n. 8 dei questionari AVA n.1. Si evince chiaramente che le attività integrative risultano utili all'apprendimento per tutti gli insegnamenti ma anche in questo caso l'insegnamento di Astronomia presenta delle criticità.

INSEGNAMENTI

Domanda n. 8

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? / Are the instructional activities (exercises, tutorials, laboratories, etc.) useful for learning the subject?



- **Adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature**

Al momento della redazione della presente scheda la descrizione delle aule e dei laboratori è disponibile ai link:



<https://ingegneria.unime.it/it/servizi/strutture>

Il grado di soddisfazione relativo ai servizi offerti (biblioteca, segreteria didattica e amministrativa, spazi comuni e punto di ristoro) e alle attività di supporto alla didattica (sito web, mobilità, attività extracurricolari) viene valutato attraverso un secondo insieme di domande e cioè il questionario sui servizi e strutture, denominato SATISFACTION. Il numero di studenti che hanno compilato il questionario è di 61 per il primo semestre e di 62 per il secondo semestre. Dalla compilazione emerge una criticità relativa alla domanda 4 del questionario: Gli spazi e le aule riservate allo studio individuale (biblioteche, aule studio, etc...), gli spazi comuni e gli ambienti di vita quotidiana (es. punti di ristoro, mense, luoghi d'aggregazione, etc...) del Dipartimento risultano adeguati.

– **Proposte**

Nonostante gli esiti delle domande n.3 e n.8 siano stati positivi per la maggior parte degli insegnamenti l'A.A. 2024/2025, esiste una criticità nell'insegnamento di Astronomia che va monitorata. Si invita il coordinatore a interagire con il docente del corso per valutare soluzioni migliorative. Si evidenzia anche che la soddisfazione degli studenti per gli spazi e le aule riservate allo studio presenta qualche criticità da monitorare ed in caso risolvere.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

I risultati migliori rispetto all'anno precedente si evidenziano nel miglioramento degli indici relativi a alleggerimento carico didattico e alla disponibilità di materiale didattico. Ciò è evidenziato da un abbassamento di studenti che votano questi suggerimenti nella scheda AVA n.1 Domanda 12. Le proposte di miglioramento più volte prescritte con le relazioni precedenti sono state recepite. Si evidenzia come alcuni degli insegnamenti con criticità l'anno scorso sono stati valutati positivamente dagli studenti e quindi hanno superato le criticità.

– **Analisi e Valutazione**

Le conoscenze acquisite e il livello di capacità di comprensione raggiunto relativamente ai singoli insegnamenti vengono verificati mediante prove in itinere durante lo svolgimento dei corsi. Le prove di accertamento finale, come dagli Art. 22 (Verifiche del profitto) e 22bis (Esami e verifiche del profitto con verbalizzazione digitale) del Regolamento Didattico di Ateneo, si articolano in prove scritte, orali e in molti casi sono previsti elaborati di corso e/o relazioni tecniche relative ad attività sperimentali e di laboratorio che consentono al docente la verifica anche in itinere del raggiungimento degli obiettivi previsti. Le "schede insegnamento", in collegamento ipertestuale al Quadro A4-b della SUA-CdS, indicano, oltre al programma dell'insegnamento, anche il modo cui viene accertata l'effettiva acquisizione dei risultati di apprendimento da parte dello studente.

• **Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.**

I metodi di verifica delle conoscenze previsti per ciascun insegnamento, che oltre alle eventuali prove in itinere possono consistere in prove scritte e/o prove grafiche (ivi comprese le esercitazioni di carattere progettuale svolte durante il corso) e/o prove orali, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento attesi e consentono l'accertamento delle conoscenze acquisite in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi di ciascun insegnamento.

Sulla base dei dati forniti dall'Ateneo e disponibili online al sito <https://xanto.unime.it/cdsreport/> si rilevano i seguenti dati:

Il numero di esami superati nell'anno accademico 2024-2025 è stato di 113 di cui 6 prove finali. Gli esami degli studenti in corso è pari a 88, mentre di quelli fuori corso è pari a 19.

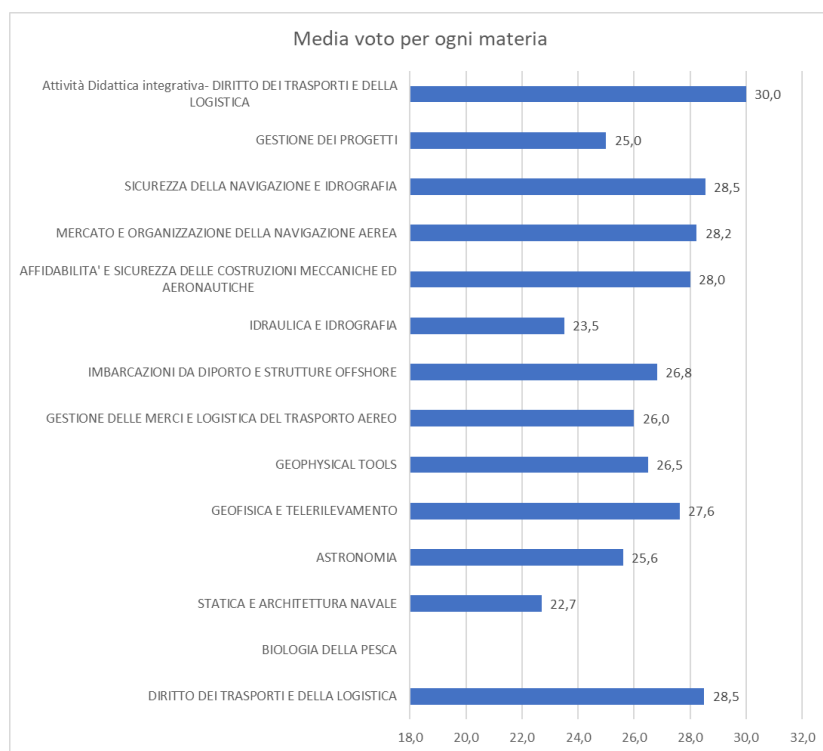
Gli esami sostenuti hanno una media voto del 26.2 ed è sostanzialmente, inferiore rispetto all'anno accademico 2023-2024.

Gli esami superati nell'anno accademico 2024-2025 sono suddivisi per fasce di voto come segue:

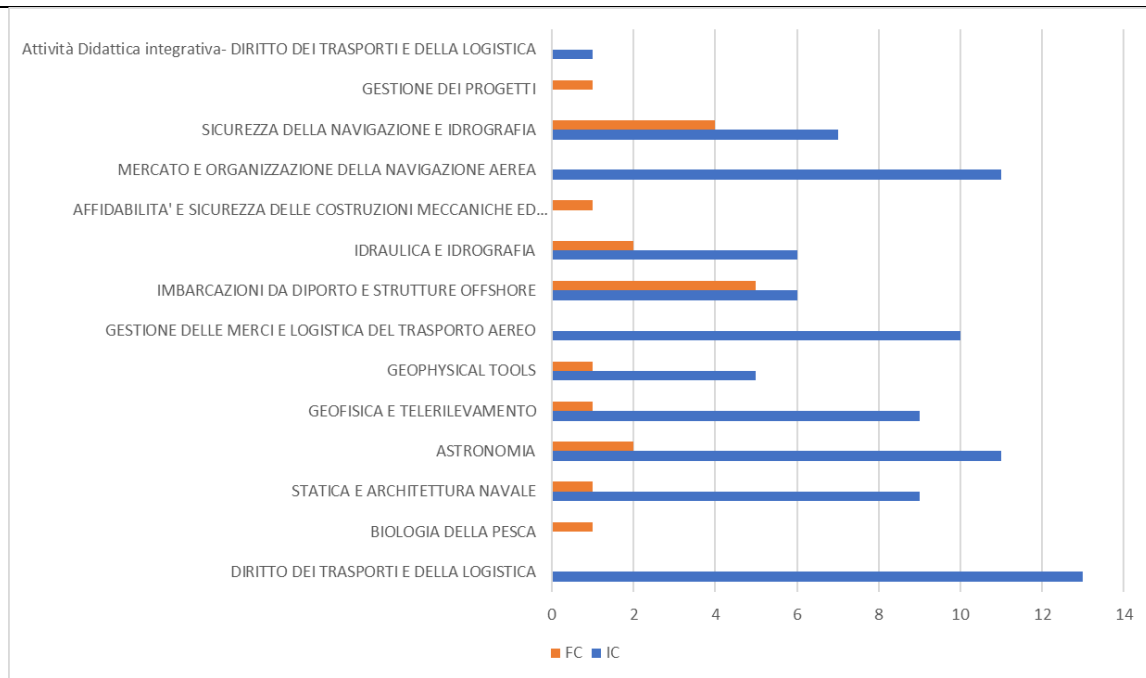
- 39 hanno una valutazione tra 30 e 30 e lode, pari al 37%
- 22 hanno una valutazione compresa tra 27 e 29, pari a circa il 20%
- 33 hanno una valutazione compresa tra 24 e 26, pari a circa il 30%
- 12 hanno una valutazione compresa tra 21 e 23, pari a circa il 11%
- 6 ha una valutazione compresa tra 18 e 20, pari a circa il 5%

Si osserva che i dati sono leggermente inferiori con la precedente rilevazione.

Si riporta, di seguito, la media dei voti ed il numero di esami superati, per singolo insegnamento, estratti dal sistema ESSE3 per l'A.A. 2024-2025:



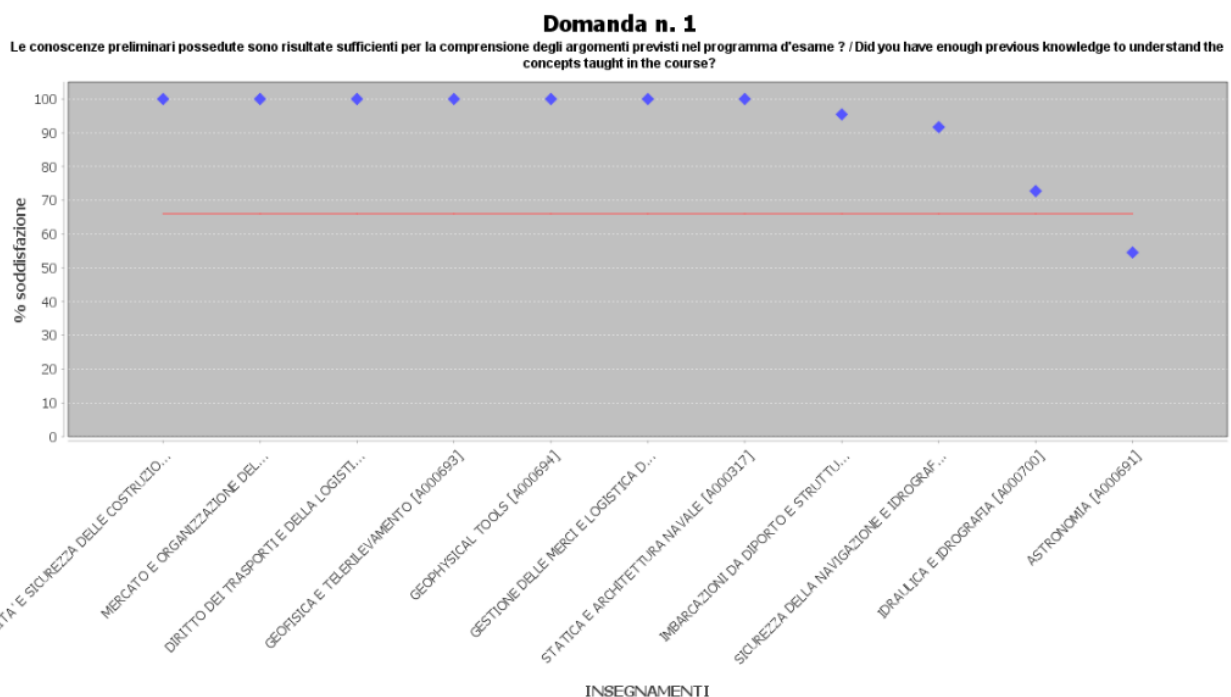
Si riporta, infine, a seguire il confronto tra il numero degli esami superati dagli studenti in corso (IC) e fuori corso (FC) da cui si nota che il rapporto è decisamente a favore dei primi. Tale dato è significativo in quanto influenza il proseguimento della carriera da parte degli studenti.



Dai grafici del quesiti AVA è possibile evidenziare possibili criticità o meno relative al Cds in esame. Anche in questo caso si prendono in esame le schede AVA-1, quelle relative agli studenti frequentanti il corso.

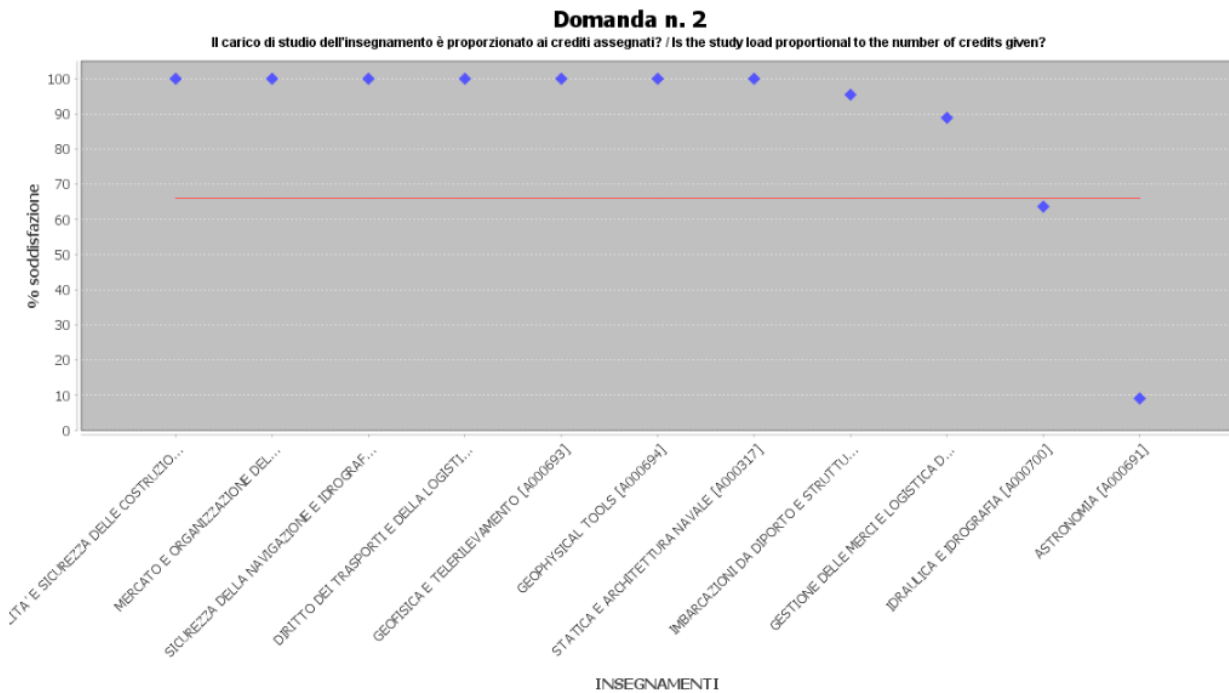
Domanda n.1 della scheda AVA n.1

La prima domanda è relativa alla conoscenza preliminare e se questa è sufficiente alla comprensione degli argomenti trattati e previsti nel programma d’esame. Il grafico evidenzia come non ci siano criticità sotto questo punto di vista, tranne che per gli insegnamenti di “Astronomia”. Si evince un miglioramento di alcune criticità rispetto all’anno scorso, esempio per l’insegnamento Statica ed architettura della Nave.



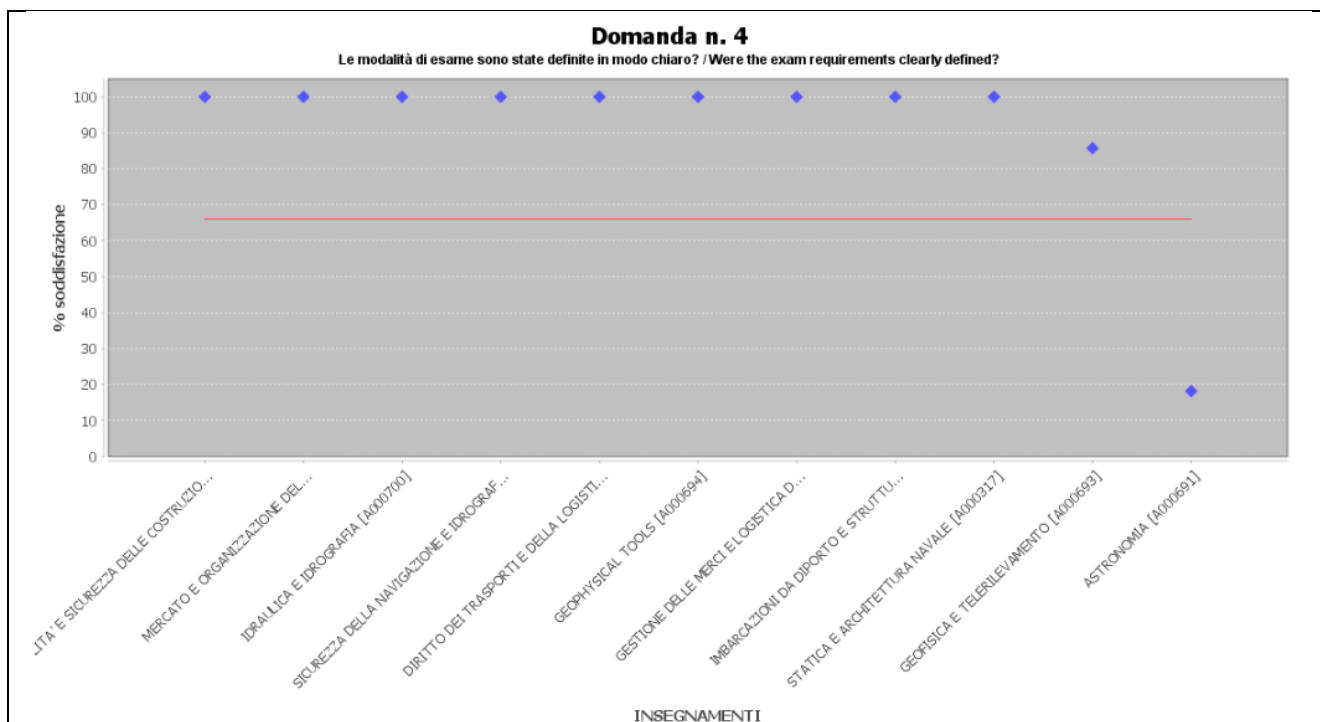
Domanda n.2 della scheda AVA n.1

Con riferimento alla corrispondenza tra CFU e carico di studio, la domanda 2 della scheda AVA n.1 riporta una valutazione positiva per tutti gli insegnamenti, con la sola eccezione dell'insegnamento di "Astronomia" e con quest'ultima al di sotto del valore del 50%.



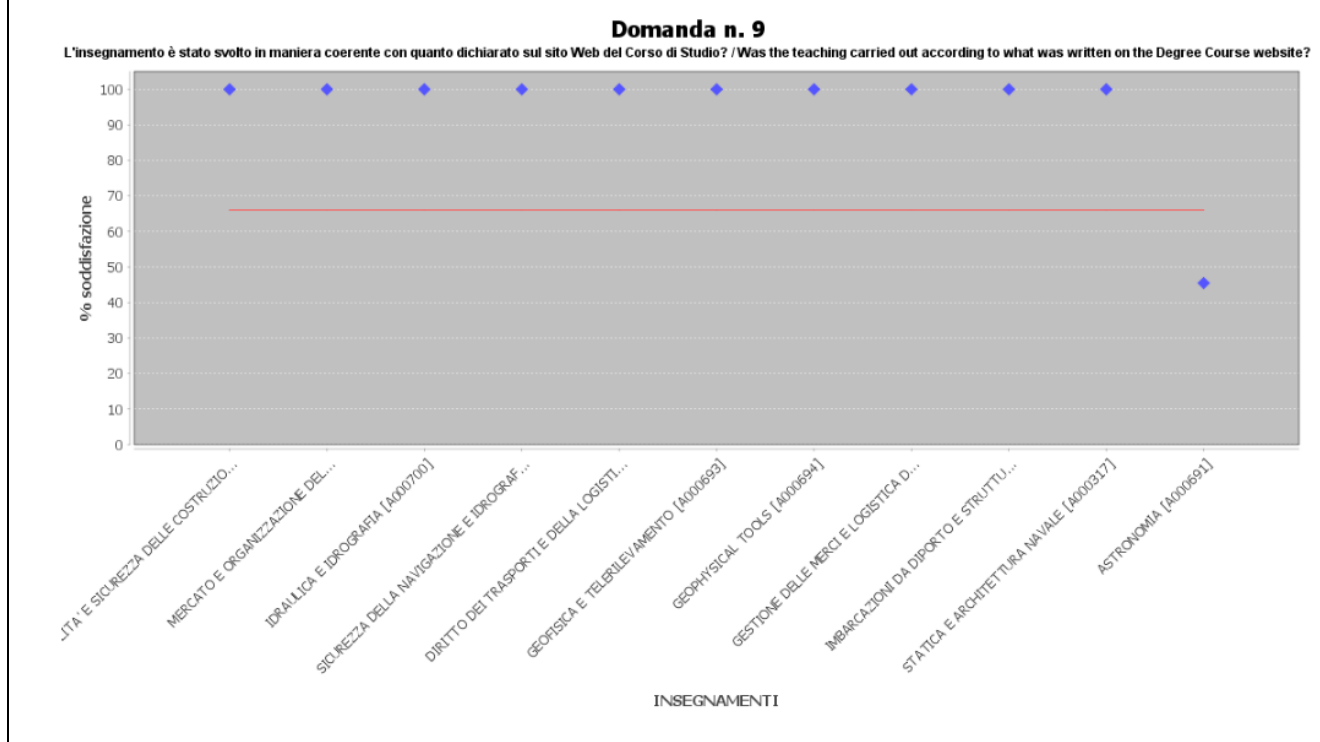
Domanda n.4 della scheda AVA n.1

La domanda n.4 è relativa alla comunicazione delle modalità d'esame e se queste sono state definite chiaramente, anche in questo caso tutte le materie superano il valore di soglia limite tranne l'insegnamento di Astronomia.



Domanda n.9 della scheda AVA n.1

Relativamente alla coerenza tra lo svolgimento del corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS, la domanda n° 9, della scheda questionario AVA n.1 riporta percentuali di soddisfazione superiori al 75% per tutti gli insegnamenti tranne che per Astronomia.





Ai fini di monitorare la qualità della didattica a livello di singolo insegnamento, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria, in ottemperanza al DLgs 19/2012 (art.13) e al Regolamento del Dipartimento (art.12 e 19), ha proceduto ad individuare i seguenti Indicatori di valutazione della Qualità della Didattica (IQD):

IQD1: Chiarezza nell'esposizione dei contenuti del corso da parte del docente.

IQD2: Disponibilità del docente a fornire chiarimenti al di fuori dell'orario di lezione.

IQD3: Adeguatezza del materiale didattico.

IQD4: Coerenza del programma svolto, delle modalità di insegnamento e di esame con quanto dichiarato sui siti istituzionali.

IQD5: Rispetto degli orari di lezione e di ricevimento.

I valori che, per ciascun insegnamento, tali indicatori assumono possono essere dedotti immediatamente dai questionari di valutazione (schede AVA 1), sulla base della seguente tabella di corrispondenza:

Indicatore di Qualità (IQD)	Domanda questionario AVA 1
IQD1 (chiarezza)	Domanda n° 7
IQD2 (disponibilità)	Domanda n° 10
IQD3 (materiale didattico)	Domanda n° 3
IQD4 (coerenza)	Domande n° 4 e n° 9
IQD5 (puntualità)	Domanda n° 5

La Commissione ritiene che un insegnamento possa essere ritenuto di qualità sufficiente se ha ricevuto una valutazione positiva per tutti gli indici di qualità suddetti da almeno due terzi degli studenti che hanno frequentato il corso. Dal momento che quasi tutti gli insegnamenti hanno ricevuto una valutazione positiva da più di due terzi degli studenti frequentanti, la Commissione ritiene che gli indicatori siano stati soddisfatti.

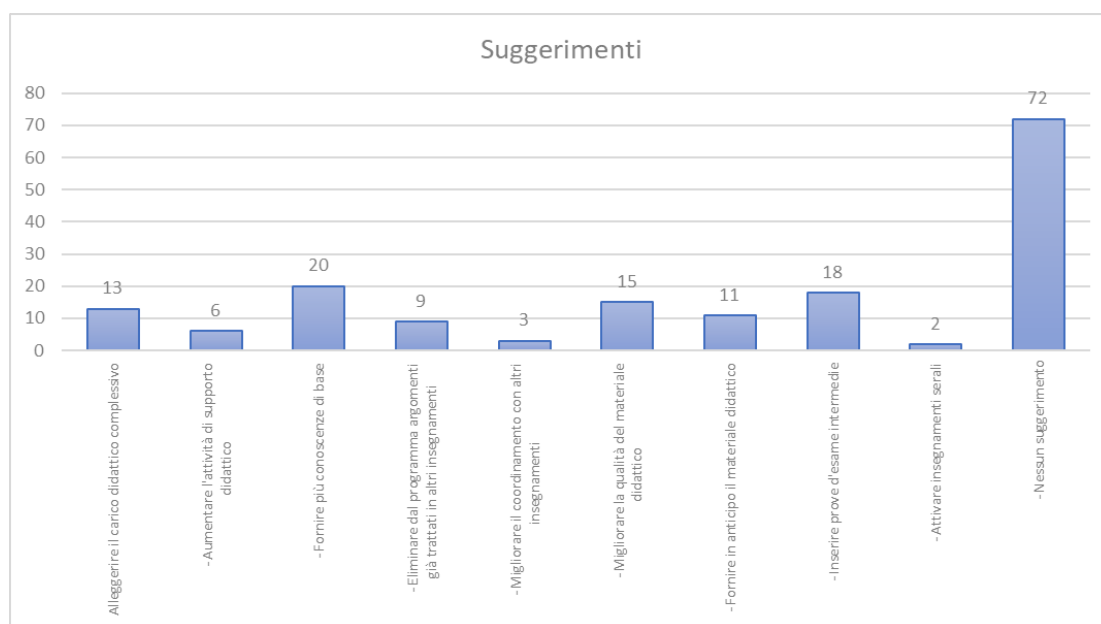
Indicatore di Qualità (IQD)	Insegnamenti che non soddisfano i requisiti di qualità
IQD1 (chiarezza)	Astronomia
IQD2 (disponibilità)	nessuno
IQD3 (materiale didattico)	Astronomia
IQD4 (coerenza)	Astronomia
IQD5 (puntualità)	nessuno

Domanda n.12 della scheda AVA n.1

In questa domanda si chiede agli studenti quale suggerimento loro darebbero tra una lista di suggerimenti definiti:

Alleggerire il carico didattico complessivo / Reduce the entire instructional package	13
Aumentare l'attività di supporto didattico / Increase the instructional support	6
Fornire più conoscenze di base / Add more basic concepts	20

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / Eliminate areas of study already being taught in other courses	9
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / Improve coordination with other courses	3
Migliorare la qualità del materiale didattico / Improve the quality of instructional materials	15
Fornire in anticipo il materiale didattico / Provide instructional materials in advance	11
Inserire prove d'esame intermedie / Provide mid-term exams	18
Attivare insegnamenti serali	2
Attivare insegnamenti serali / Provide evening courses	72



Si evidenzia come il numero di suggerimenti relativi a carico didattico e materiale didattico si siano ridotti rispetto allo scorso anno e ora la problematica più importante per gli studenti è avere delle conoscenze di base migliori. Si evidenzia come 72 schede presentano nessun suggerimento.

– Proposte

La CPDS invita a seguire i suggerimenti indicati dagli studenti e, in particolare, tra le più rilevanti:

- fornire più conoscenze di base;

Dalla valutazione complessiva si evidenzia le svariate criticità dell'insegnamento Astronomia, tali criticità sono aumentate rispetto all'anno scorso. Si evidenzia come alcuni degli insegnamenti con criticità l'anno scorso sono stati valutati positivamente dagli studenti.



Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La SMA è reperibile e consultabile per la CPDS, nella sua versione non ancora definitiva, attraverso la banca dati interna IDRA. È, quindi, possibile desumere alcune informazioni relative al monitoraggio del CdS.

– Analisi e Valutazione

Il gruppo AQ ha efficacemente monitorato e analizzato tutti gli indicatori relativi al corso di studio, come testimoniato dai commenti alla scheda SMA. Dalla scheda di monitoraggio si rileva un andamento positivo del corso con un percorso di studio efficace ed una buona soddisfazione dei laureati. Il corso è in linea con i dati nazionali. L'unica criticità evidenziata è una lieve diminuzione della percentuale di studenti che ha conseguito 40 cfu. Il gruppo Aq intende proporre al consiglio delle variazioni per la didattica erogata che prevedano lo spostamento di qualche insegnamento, che rappresenta una difficoltà per gli studenti, al secondo anno del piano di studio.

– Proposte

La CPDS esorta comunque a continuare le azioni di monitoraggio sull'aggiornamento dei contenuti dell'offerta formativa mediante incontri/dibattiti con i docenti del CdS e propone anche un confronto più attivo con gli studenti per migliorare le criticità evidenziate.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La SUA-Cds non risulta ancora disponibile sul sito del Corso di Laurea

– Analisi e Valutazione

La CPDS segnala l'impossibilità di reperire on line le schede SUA, dal momento che il sito University si limita a fornire un link al sito di Ateneo, inoltre non è presente un link alle schede SUA nel nuovo sito del Dipartimento di Ingegneria. Si fa anche notare che nelle linee guida fornite dall'Ateneo è presente un link non attivo. La scheda SUA-CdS è comunque reperibile e consultabile per la CPDS attraverso la banca dati interna IDRA.

– Proposte

Pubblicare la SUA-Cds sul sito del corso di laurea in modo da permettere una facile indicizzazione sui motori di ricerca. La CPDS propone quindi di reintrodurre il link alla SUA con accesso diretto tramite il sito del corso di laurea, a completamento delle informazioni attualmente presenti sul sito del corso di studi.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

La finestra temporale relativa al periodo delle lezioni continua ad essere troppo stretta per garantire una adeguata qualità della didattica.

– Analisi e Valutazione



Continua ad esserci un ristretto intervallo temporale nel quale si sviluppano le lezioni, in particolare il primo semestre, ciò non consente di mantenere uno standard di qualità elevato accumulando molte lezioni in brevi periodi. Gli studenti del CdS inoltre hanno proposto nella precedente relazione l'inserimento nel questionario di domande relative al progetto formativo di tirocinio svolto che non risulta inserito. Non c'è una adeguata comunicazione delle attività di tutoraggio.

– Proposte

Si suggerisce di allargare la finestra relativa al periodo di lezioni, evitare il più possibile le interruzioni della didattica e consentire la teledidattica in caso che queste interruzioni si rendano indispensabili. Si propone di rafforzare la comunicazione relativa all'attività di tutoraggio che consenta una maggiore visibilità e una più facile interazione tra tutor e studenti. La CPDS propone l'inserimento nel questionario di domande relative al progetto formativo di tirocinio svolto.

Corsi di Dottorato

Corso di Dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione dei Dottorandi

Nel corso dell'AA 2024/25 sono stati proposti i "Questionari per la rilevazione del grado di soddisfazione dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca", formulati dal Consiglio Direttivo dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR)

La compilazione dei questionari, obbligatoria e anonima, è stata fatta esclusivamente online attraverso l'App ESSE3 (disponibile per android e ios), oppure nell'area web Studenti di ESSE3, <https://unime.esse3.cineca.it/>.

Il Presidio della Qualità, con nota Prot. N.0101105 del 15/07/2025, ha indicato il periodo dal 15 luglio al 30 settembre 2025 per la compilazione dei questionari per l'A.A. 2024/25.

I dati relativi alla somministrazione dei questionari ANVUR Dottorandi per A.A. 2024/2025 sono stati resi disponibili nel mese di novembre 2025 mediante il sistema di rendicontazione online ValDID.

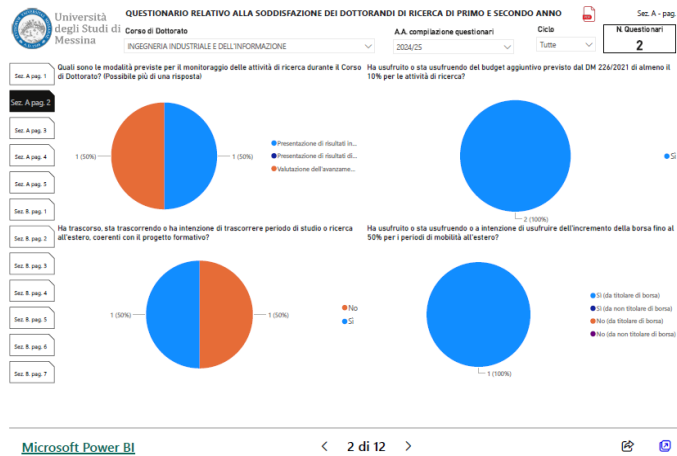
Il sistema di rendicontazione consente di visionare le schede con i diagrammi a torta o a blocchi, che riportano le valutazioni degli studenti del Dottorato in Ingegneria Industriale e dell'informazione del 38° (coorte A.A. 2022/23).

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione

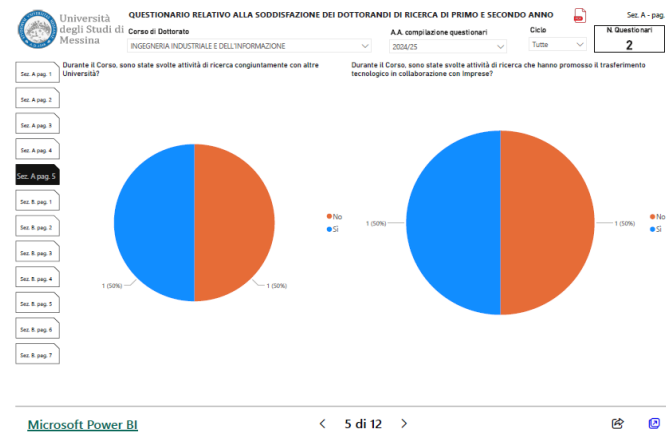
precedente

Preliminarmente, si rileva che nel 2025 sono stati compilati soltanto due questionari.

Si evince che non tutti i dottorandi hanno trascorso, o trascorrono, o intende trascorre periodi di studio e di ricerca all'estero (scheda 2), confermando la criticità evidenziata nella Relazione 2024.

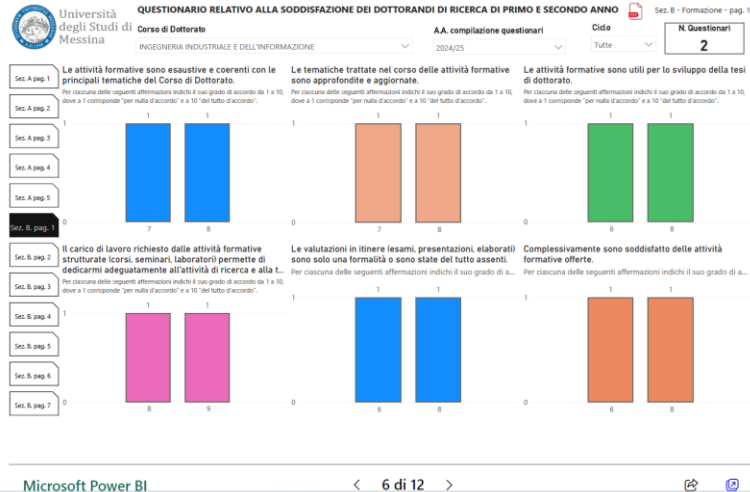


Ulteriori criticità risultano (scheda n. 5) dai quesiti riguardanti lo svolgimento di attività congiunte con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.



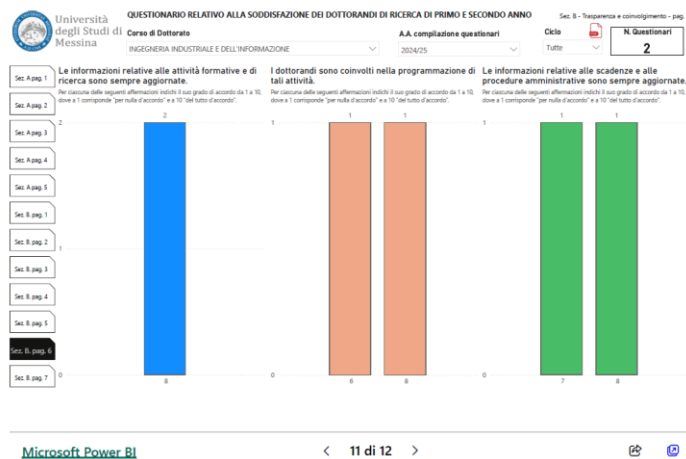
Nella scheda n. 6 del questionario 2024, veniva chiesto ai dottorandi di esprimersi con punteggio da 1 a 10 sulla soddisfazione delle attività formative, si raggiungeva una valutazione media del 62%, inferiore alla soglia minima del 67% di risposte favorevoli. Tale criticità viene superata nel questionario 2025 con un grado di soddisfazioni medio pari 7/10.

Inoltre, sempre nella scheda n. 6 del questionario 2024, nonostante il quesito su esaustività e coerenza con le principali tematiche del Dottorato avesse avuto una valutazione media di 6.8 e quello sull'adeguatezza del carico di lavoro richiesto dalle attività formative una valutazione media di 8.2, erano emerse criticità nell'aggiornamento delle tematiche trattate nel corso delle attività formative (5.6) e soprattutto nella loro utilità per lo sviluppo della tesi di dottorato (4.8). Dalla rilevazione avvenuta nel 2025 risulta che tali criticità sono state ampiamente superate.





In particolare, nelle precedenti Relazioni 2023 e 2024, la CPDS aveva evidenziato l'opportunità di un maggiore coinvolgimento dei dottorandi nella pianificazione delle attività di apprendimento e di ricerca, visto il grado di soddisfazione inferiore alla soglia del 67% (scheda n. 11). Nel 2025 questa criticità viene ampiamente superata con valutazione 7/10.



– Analisi e Valutazione

Nel seguito vengono esaminate, per ogni scheda, le risposte al questionario somministrato agli studenti del XXXVIII ciclo (terzo anno) del Dottorato di Ricerca in Ingegneria Industriale e dell'Informazione alla fine dell'A.A. 2024/25.

(Attenzione: la dicitura "studenti del primo e secondo anno" riportata sulle schede è sbagliata, in quanto nel 2024/25 il 38° ciclo era al terzo anno)

Prima scheda: vengono posti 4 quesiti sulla strutturazione delle attività formative del dottorato e delle modalità di verifica. Viene chiesto se il corso di dottorato prevede attività formative strutturate e se queste attività formative sono distinte da quelle dei corsi di laurea magistrali, ottenendo in entrambi i casi 2 su 2 risposte affermativo; se l'attività formativa prevede moduli aggiuntivi ottenendo 2 risposte affermativo e 1 negativa; se l'attività formativa è distinta da quella dei corsi di laurea magistrali, ottenendo 2 su 2 risposte affermativo; se vi sono modalità di verifica in itinere delle attività formative, con due su due risposte negative)



Seconda scheda: viene posto un quesito specifico sulle modalità di verifica delle attività di ricerca (una risposta affermativa con presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca e una con valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno) oltre a quelli finalizzati ad accertare se si è trascorso (o si ha intenzioni di trascorrere) un periodo di studio o di ricerca all'estero (una risposta affermativa e una negativa) e se si è usufruito, o sta usufruendo del budget aggiuntivo per attività di ricerca (2 su 2 risposte affermative) o dell'incremento della borsa per i periodi all'estero (2 su 2 risposte affermative).

Terza scheda: viene chiesto per quale motivo non è stato scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca all'estero (tre risposte diverse). Mentre i successivi quesiti sono finalizzati ad accertare se si è trascorso (o si ha intenzioni di trascorrere) un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali (2 su 2 risposte affermative presso istituzioni) e se si è ricevuto il relativo supporto finanziario (2 su due risposte negative da titolare di borsa).

Quarta scheda: nel primo quesito si chiede il motivo per cui non si è scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali (nessuna risposta); nel secondo quesito si chiede se è previsto uno spazio di lavoro per i dottorandi (2 risposte affermative); mentre nel terzo si chiede se il dottorando ha svolto o sta svolgendo in prima persona attività didattica o di sostegno (2 risposte affermative).

Quinta scheda: viene domandato se il dottorando ha svolto attività di ricerca congiuntamente con altre università (una risposta affermativa e una negativa) e se sono state svolte attività che hanno permesso il trasferimento tecnologico congiuntamente con imprese (una risposta affermativa e una negativa).

Sesta scheda: si mostrano i risultati di questionari, in termini di valutazioni da 1 a 10, sulle attività formative. In particolare, riguardano esaustività e coerenza con le tematiche del dottorato (2 risposte con valutazione media 7.5), approfondimento e aggiornamento (valutazione media 7.5), utilità ai fini della tesi di dottorato (2 risposte con valore medio 7.0), carico di lavoro delle stesse (2 risposte con valutazione media 8.5), valutazione delle prove in itinere (sono formalità o del tutto assenti? – 2 risposte con valore medio del grado di accordo con questa affermazione 7.0), grado di soddisfazione complessiva delle attività formative (2 risposte con valutazione media 7.0).

Settima scheda: viene chiesto di rispondere con punteggio da 1 a 10 se il dottorando ha ricevuto adeguata informazione e supporto da parte dei docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero (una sola risposta con punteggio 8), se il supporto ricevuto durante il periodo di permanenza all'estero è stato soddisfacente, sia da parte dell'università di provenienza (una sola risposta con punteggio 8) che da quella dell'università accogliente (una sola risposta con punteggio 10). Infine, viene chiesto di esprimere il grado di soddisfacimento complessivo sul periodo di studio e ricerca all'estero (una sola risposta con punteggio 8).

Ottava scheda: viene chiesto di valutare, con punteggio da 1 a 10, se il dottorando ha ricevuto adeguata informazione da parte dei docenti circa lo svolgimento di esperienze presso altre istituzioni (2 risposte con voto medio 7.5). Viene chiesto anche se il supporto ricevuto durante questa attività è stato soddisfacente, sia da parte dell'università provenienza (2 risposte con voto medio 8.0) che da parte dell'istituzione accogliente (2 risposte con voto medio 9.0). Infine, chiesto



di esprimere il grado di soddisfacimento complessivo sul periodo di studio e presso altre istituzioni di ricerca, imprese o pubblica amministrazione (2 risposte con voto medio 9.0).

Nona scheda: con riferimento all'attività didattica, nel primo quesito si chiede di valutare, con punteggio da 1 a 10 se tale attività è stata utile dal punto di vista formativo (2 risposte con voto medio 7.5); nel secondo se il carico di lavoro per tale attività ha permesso di dedicarsi adeguatamente all'attività formativa di ricerca e alla tesi (2 risposte con voto medio 8.5).

Decima scheda: riguarda la valutazione, con punteggio da 1 a 10, dell'adeguatezza degli spazi utilizzati per le attività formative (2 risposte con voto medio 8.0), degli spazi personali riservati ai dottorandi (2 risposte con voto medio 8.5), dei servizi bibliotecari (2 risposte con voto medio 7.5), delle attrezzature informatiche e delle connessioni (2 risposte con voto medio 7.5), delle attrezzature necessarie per la ricerca (2 risposte con voto medio 7.5), del supporto fornito dagli uffici amministrativi (2 risposte con voto medio 7.0).

Undicesima scheda: viene chiesto di valutare, con punteggio da 1 a 10, se le informazioni relative alle attività formative e di ricerca sono sempre aggiornate (2 risposte con voto medio 8.0), se i dottorandi vengono coinvolti nella programmazione di tali attività (2 risposte con voto medio 7.0), se le informazioni relative alle scadenze e alle procedure amministrative sono aggiornate (2 risposte con voto medio 7.5).

Dodicesima scheda: si chiede di valutare il dottorato nel suo complesso esprimendo, con punteggio da 1 a 10, il proprio grado di soddisfazione (2 risposte con voto medio 8.0).

– **Proposte**

A seguito delle criticità evidenziate, la CPDS raccomanda di incentivare la frequenza di periodi di studio e ricerca all'estero e lo svolgimento di attività congiunte con altre Università e attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.

Riscontrando alcuni in casi di disomogeneità, la CPDS propone che i quesiti vengano sempre raggruppati per tematiche omogenee nelle varie schede in modo da consentire una più facile lettura e comprensione. Ad esempio, nella quarta scheda il primo quesito riguarda il motivo per cui non si è scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali; nel secondo quesito si chiede se è previsto uno spazio di lavoro per i dottorandi; mentre nel terzo si chiede se il dottorando sta svolgendo in prima persona attività didattica o di supporto alla didattica.

Nella Relazione 2024, la CPDS aveva raccomandato che l'Ateneo effettuasse la somministrazione ai dottorandi i questionari AVA, in modo che si potesse facilmente dedurre il grado di soddisfazione con modalità simili a quelle adottate per i corsi di laurea. Non essendo stata accolta, la CPDS chiede nuovamente che i risultati delle rilevazioni vengano presentati in modalità simili a quelle adottate per i corsi di laurea.

Infine, la CPDS auspica che venga monitorato attentamente l'entità del carico di lavoro per l'eventuale attività di tutorato degli studenti, oltre che per la didattica integrativa (comunque entro il limite di quaranta ore per ciascun anno accademico), in relazione alla necessità di dedicarsi

adeguatamente alle attività di formazione, ricerca e tesi.

Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca

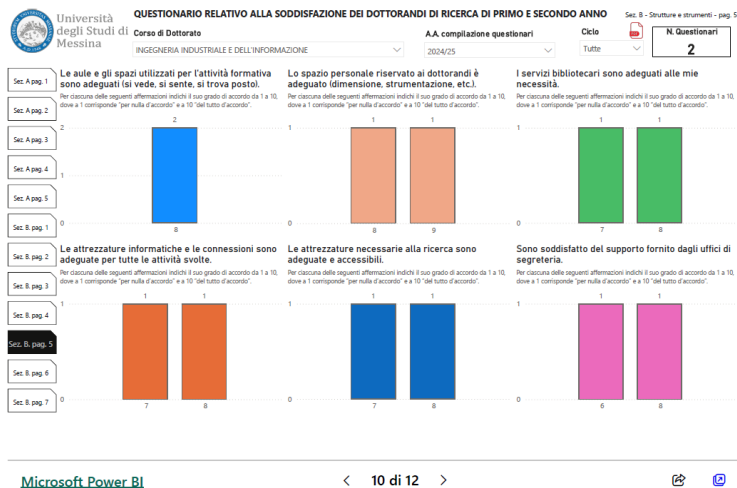
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Nella Relazione 2024, la CPDS aveva invitato a soddisfare l'esigenza di spazi individuali per i dottorandi che siano dotati di postazioni adatte allo svolgimento delle attività di studio e di ricerca. Inoltre, aveva chiesto di approfondire le motivazioni del risultato sotto soglia, sia pure di poco, del quesito riguardante il supporto fornito dagli uffici di segreteria.

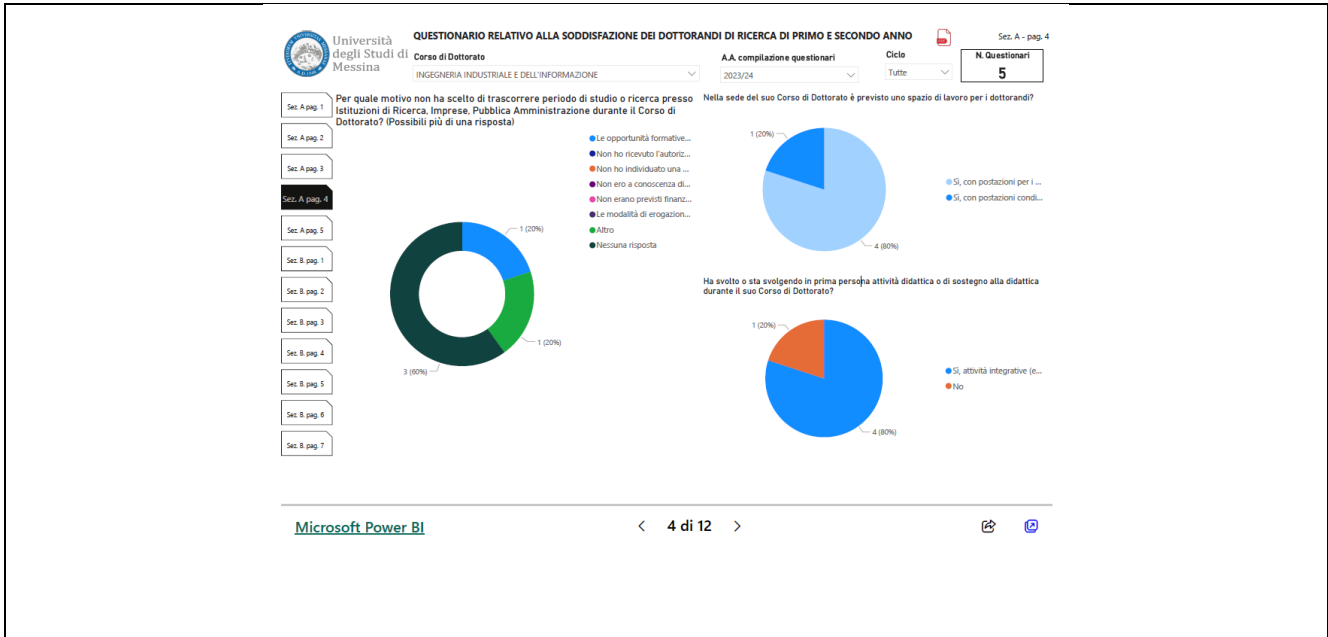
Queste criticità sono state ampiamente superate come dimostrato dalle risposte date nel questionario 2025.

– Analisi e Valutazione

La CPDS constatata l'alto grado di soddisfazione espresso nel 2025 da due dottorandi (scheda n. 10) in merito ai quesiti riguardanti i materiali e gli ausili didattici e le strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) e al servizio di segreteria.



Tuttavia, in base alla risposta data nella scheda n. 4, non tutte le postazioni sono individuali e ciò potrebbe rappresentare una criticità.



Proposte

La CPDS invita ad incrementare la presenza di postazioni individuali ottimali per lo svolgimento delle attività di studio e di ricerca.

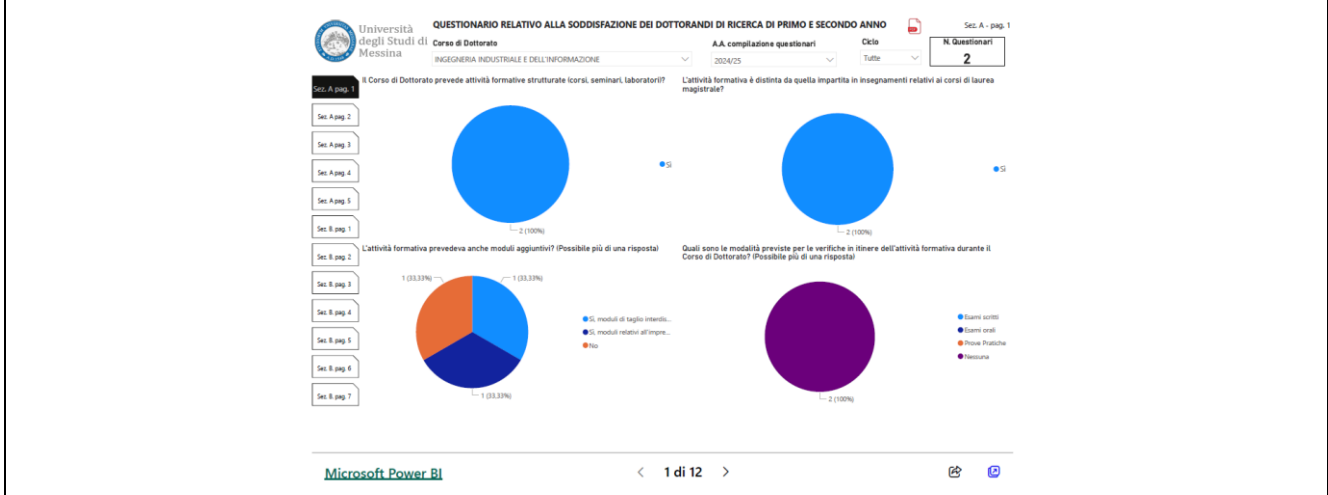
Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dai Dottorandi in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca

Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

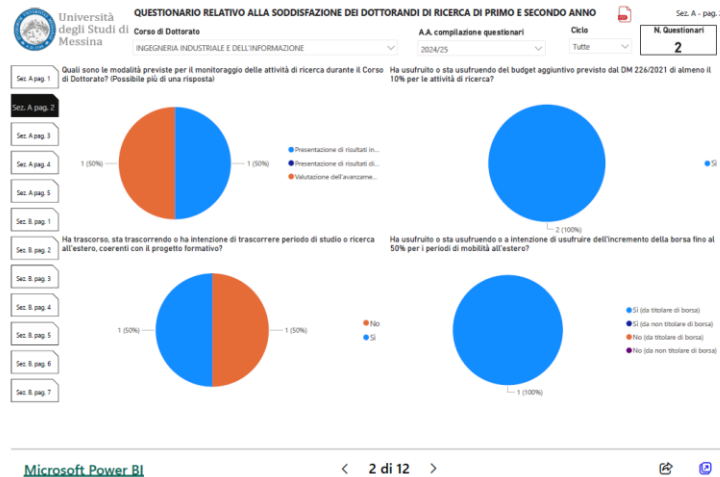
La CPDS constata che nel 2024/25 non sono state attuate modalità di verifica degli argomenti trattati nei i corsi curriculari e a scelta previsti per i dottorandi.

Analisi e Valutazione

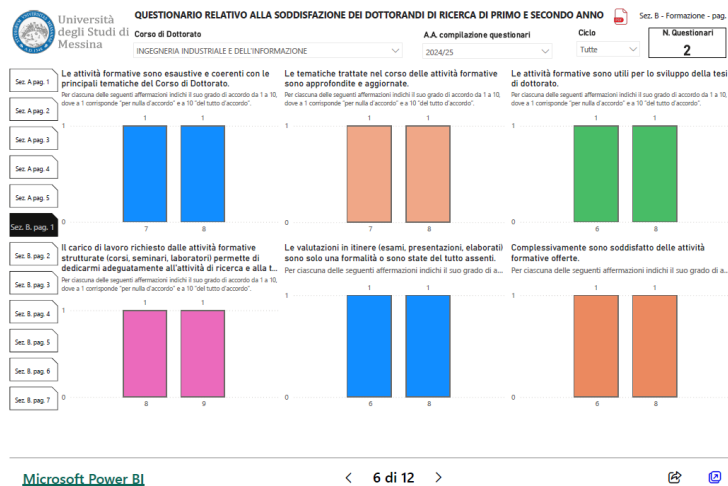
Dalla prima scheda si evince che non è prevista alcuna modalità di verifica in itinere dell'attività formativa durante il Corso di Dottorato.



Dalla seconda si evince che la presenza di diverse modalità di verifica delle attività di ricerca in quanto si attesta che ciò avviene mediante la presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca e una con valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno.



Nella sesta scheda l'affermazione che le valutazioni in itinere sono solo una formalità o del tutto assenti ha un grado di accordo elevato (valore medio 7.5).



– Proposte

La CPDS constata che, al momento è previsto l'invio al Collegio dei Docenti della relazione scientifica sulle attività di ricerca svolte durante l'Anno accademico, ma non verifiche sugli argomenti trattati nei i corsi curriculari e a scelta.

La CPDS reitera la proposta, già effettuata nel 2024 al fine di dare una maggiore visibilità al lavoro di ricerca, di prevedere un incontro annuale, comune a tutti i dottorandi, per la presentazione dei



risultati raggiunti nel corso delle loro attività di ricerca.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Rapporto di Riesame

- **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Dal momento che il Dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione si è trasformato in Dottorato in Ingegneria, si rimanda al Rapporto di Riesame di quest'ultimo.

- **Analisi e Valutazione**

- **Proposte**

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nel sito del Dottorato

- **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Non applicabile, in quanto la sezione del dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione non è più aggiornata dal 2023.

- **Analisi e Valutazione**

Non applicabile, in quanto la sezione del dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione non è più aggiornata dal 2023.

- **Proposte**

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

- **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

Nella Relazione 2024, la CPDS aveva avanzato la proposta di un maggiore e più efficace coinvolgimento dei dottorandi nella pianificazione delle attività di formazione e di ricerca.

- **Analisi e Valutazione**

La CPDS constata l'applicazione di quanto proposto nella precedente Relazione, in quanto nel 2025 i dottorandi hanno valutato positivamente il loro coinvolgimento (scheda n. 11).

- **Proposte**

Non vengono avanzate ulteriori proposte di miglioramento.



Corso di Dottorato in Ingegneria

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione dei Dottorandi

Nel corso dell'AA 2024/25 sono stati proposti i "Questionari per la rilevazione del grado di soddisfazione dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca", formulati dal Consiglio Direttivo dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR)

La compilazione dei questionari, obbligatoria e anonima, è stata fatta esclusivamente online attraverso l'App ESSE3 (disponibile per android e ios), oppure nell'area web Studenti di ESSE3, <https://unime.esse3.cineca.it/>.

Il Presidio della Qualità, con nota Prot. N.0101105 del 15/07/2025, ha indicato il periodo dal 15 luglio al 30 settembre 2025 per la compilazione dei questionari per l'A.A. 2024/25.

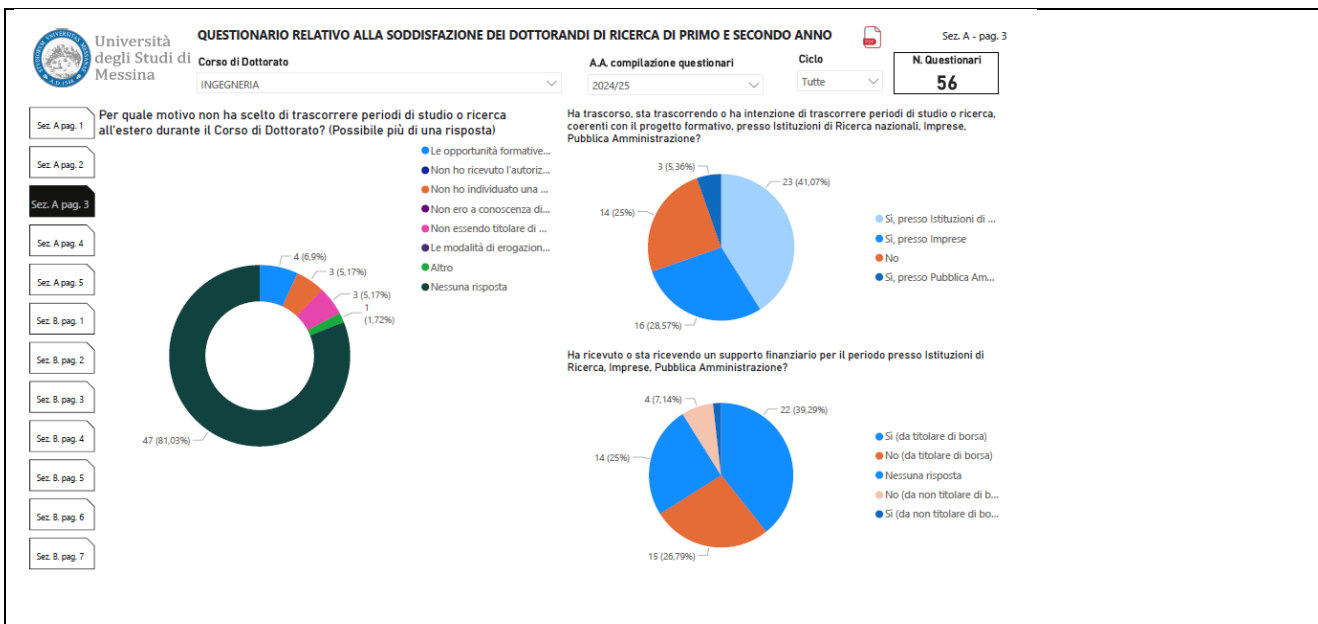
I dati relativi alla somministrazione dei questionari ANVUR Dottorandi per A.A. 2024/2025 sono stati resi disponibili nel mese di novembre 2025 mediante il sistema di rendicontazione online ValDID.

Il sistema di rendicontazione consente di visionare le schede con i diagrammi a torta o a blocchi, che riportano le valutazioni degli studenti del Dottorato in Ingegneria del 39° e del 40° ciclo (coorti 2023/24 e 2024/25 rispettivamente).

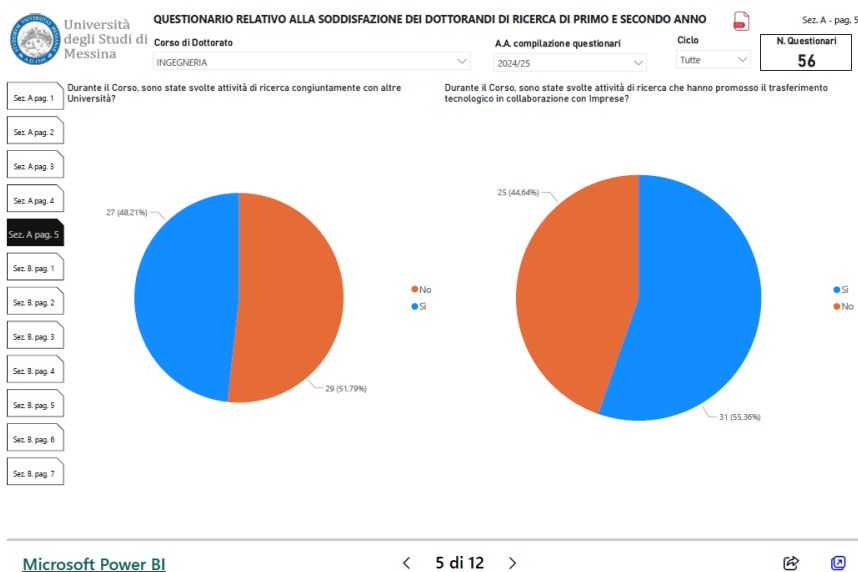
– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Dalle risposte ai questionari proposti ai dottorandi nell'A.A. 2023/24 era emerso un numero significativo di valutazioni negative riguardanti, in primo luogo, le attività formative (scheda 6), la valutazione complessiva delle attività all'estero che aveva ottenuto un valore di poco inferiore alla soglia minima del 66.7% (scheda 7), l'utilità dal punto di vista formativo dell'attività didattica svolta con valutazione inferiore della soglia minima (scheda 9), così come le attrezzature informatiche e quelle necessarie per la ricerca (scheda 10) soprattutto sul versante della coerenza e dell'efficacia delle attività formative. Infine, i dottorandi avevano evidenziato un non sufficiente coinvolgimento nella programmazione delle attività formative e di ricerca (scheda 11).

Queste criticità sono state in gran parte superate. Tuttavia, permane la criticità che non tutti i dottorandi affermano di aver trascorso, o di avere intenzione di trascorrere, un periodo di studio / ricerca all'estero (scheda 3).



Inoltre, si conferma la criticità, già presente nel 2024, riguardante lo svolgimento di attività congiunte con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese (scheda n. 5).



— Analisi e Valutazione

Nel seguito vengono esaminate, per ogni scheda, le risposte al questionario somministrato agli studenti di primo e secondo anno del Dottorato di Ricerca in Ingegneria alla fine dell'A.A. 2024/25.

Prima scheda: vengono posti 4 quesiti sulla strutturazione delle attività formative del dottorato e delle modalità di verifica. Viene chiesto se il corso di dottorato prevede attività formative strutturate (100% di risposte affermative) e se queste attività sono distinte da quelle dei corsi di laurea



magistrali, (92.86% di risposte affermative); se l'attività formativa prevede moduli aggiuntivi (55.71% sì moduli di taglio interdisciplinare, 32.86% sì di taglio imprenditoriale e 11.43 no); se l'attività formativa è distinta da quella dei corsi di laurea magistrali, ottenendo 92.86% di risposte affermative; se vi sono modalità di verifica in itinere delle attività formative, con 67.19% di no, 17.19% di prove pratiche, 12.5% di esami orali e 3.13% di esami scritti).

Seconda scheda: viene posto un quesito specifico sulle modalità di verifica delle attività di ricerca (45.26% sì con presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca, 15.79% sì con presentazione di risultati di gruppo relativi all'attività di ricerca e 38.95 sì con valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno) oltre a quelli finalizzati ad accertare se si è trascorso (o si ha intenzioni di trascorrere) un periodo di studio o di ricerca all'estero (83.93% sì e 116.07% no) e se si è usufruito, o sta usufruendo del budget aggiuntivo per attività di ricerca (66.07% sì e 33.93% no) o dell'incremento della borsa per i periodi all'estero (87.5% sì da titolare di borsa, 8.33% sì da non titolare di borsa, 2.08% sì da non titolare di borsa, 2.08% no da titolare di borsa).

Terza scheda: viene chiesto per quale motivo non è stato scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca all'estero (81.03% di risposte affermative). Mentre i successivi quesiti sono finalizzati ad accertare se si è trascorso (o si ha intenzioni di trascorrere) un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali (41.07% sì presso istituzioni di ricerca nazionali, 28.57% sì presso imprese, 5.36% sì presso la Pubblica Amministrazione, 25% no) e se si è ricevuto il relativo supporto finanziario (39.29% sì da titolare di borsa, 26.79% no da titolare di borsa, 25% nessuna risposta, 7.14% no da non titolare di borsa).

Quarta scheda: nel primo quesito si chiede il motivo per cui non si è scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali (nessuna risposta per il 75%); nel secondo quesito si chiede se è previsto uno spazio di lavoro per i dottorandi (51.79% sì con postazioni individuali, 35.71 sì con postazioni condivise, 8.93% no e 3.57% sì con spazio condiviso senza postazioni); mentre nel terzo si chiede se il dottorando ha svolto o sta svolgendo in prima persona attività didattica o di sostegno (35.71% sì attività integrative, 53.57% no, 5.36% sì lezioni ordinarie, 5.36% sì lezioni ordinarie e attività integrative).

Quinta scheda: viene domandato se il dottorando ha svolto attività di ricerca congiuntamente con altre università (51.79% no e 48.21% sì) e se sono state svolte attività che hanno permesso il trasferimento tecnologico congiuntamente con imprese (55.36% sì una risposta affermativa e 44.64% no).

Sesta scheda: si mostrano i risultati di questionari, in termini di valutazioni da 1 a 10, sulle attività formative. In particolare, riguardano esaustività e coerenza con le tematiche del dottorato (valutazione media 7.48), approfondimento e aggiornamento (valutazione media 7.89), utilità ai fini della tesi di dottorato (valutazione media 7.21), carico di lavoro delle stesse (valutazione media 8.14), valutazione delle prove in itinere (sono formalità o del tutto assenti? – valore medio del grado di accordo con questa affermazione 6.61), grado di soddisfazione complessiva delle attività formative (valutazione media 7.59).

Settima scheda: viene chiesto di rispondere con punteggio da 1 a 10 se il dottorando ha ricevuto adeguata informazione e supporto da parte dei docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero (valutazione media 7.81), se il supporto ricevuto durante il periodo di permanenza all'estero è stato



soddisfacente, sia da parte dell'università di provenienza (valutazione media 7.36) che da quella dell'università accogliente (valutazione media 7.30). Infine, viene chiesto di esprimere il grado di soddisfazione complessivo sul periodo di studio e ricerca all'estero (valutazione media 7.77).

Ottava scheda: viene chiesto di valutare, con punteggio da 1 a 10, se il dottorando ha ricevuto adeguata informazione da parte dei docenti circa lo svolgimento di esperienze presso altre istituzioni (valutazione media 5.93). Viene chiesto anche se il supporto ricevuto durante questa attività è stato soddisfacente, sia da parte dell'università provenienza (valutazione media 5.55) che da parte dell'istituzione accogliente (valutazione media 5.2). Infine, chiesto di esprimere il grado di soddisfazione complessivo sul periodo di studio e presso altre istituzioni di ricerca, imprese o pubblica amministrazione (valutazione media 5.73).

Nona scheda: con riferimento all'attività didattica, nel primo quesito si chiede di valutare, con punteggio da 1 a 10 se tale attività è stata utile dal punto di vista formativo (valutazione media 7.71); nel secondo se il carico di lavoro per tale attività ha permesso di dedicarsi adeguatamente all'attività formativa di ricerca e alla tesi (2 risposte con voto medio 7.89).

Decima scheda: riguarda la valutazione, con punteggio da 1 a 10, dell'adeguatezza degli spazi utilizzati per le attività formative (valutazione media 8.36), degli spazi personali riservati ai dottorandi (valutazione media 7.52), dei servizi bibliotecari (valutazione media 7.65), delle attrezzature informatiche e delle connessioni (valutazione media 7.65), delle attrezzature necessarie per la ricerca (valutazione media 7.61), del supporto fornito dagli uffici amministrativi (valutazione media 7.9).

Undicesima scheda: viene chiesto di valutare, con punteggio da 1 a 10, se le informazioni relative alle attività formative e di ricerca sono sempre aggiornate (valutazione media 8.11), se i dottorandi vengono coinvolti nella programmazione di tali attività (valutazione media 7.36), se le informazioni relative alle scadenze e alle procedure amministrative sono aggiornate (valutazione media 7.62).

Dodicesima scheda: si chiede di valutare il dottorato nel suo complesso esprimendo, con punteggio da 1 a 10, il proprio grado di soddisfazione (valutazione media 8.20).

– **Proposte**

Come primo punto, al fine di superare le criticità evidenziate, la CPDS raccomanda di incentivare la frequenza di periodi di studio e ricerca all'estero e lo svolgimento di attività congiunte con altre Università attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con Imprese.

Riscontrando alcuni in casi di disomogeneità, la CPDS propone che i quesiti vengano sempre raggruppati per tematiche omogenee nelle varie schede in modo da consentire una più facile lettura e comprensione. Ad esempio, nella quarta scheda il primo quesito riguarda il motivo per cui non si è scelto di trascorrere un periodo di studio o di ricerca presso Istituzioni di ricerca nazionali; nel secondo quesito si chiede se è previsto uno spazio di lavoro per i dottorandi; mentre nel terzo si chiede se il dottorando sta svolgendo in prima persona attività didattica o di supporto alla didattica.

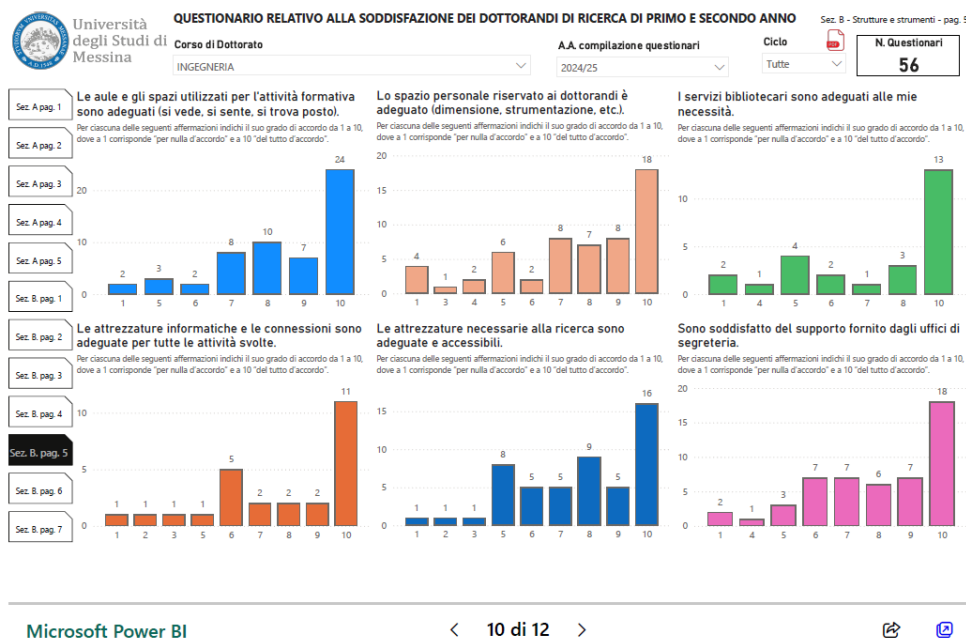
La CPDS raccomanda che l'Ateneo effettui la somministrazione ai dottorandi i questionari AVA, in modo che si possa facilmente dedurre il grado di soddisfazione con modalità simili a quelle adottate per i CdS. Pertanto, a CPDS chiede che i risultati delle rilevazioni vengano presentati in modalità simili a quelle adottate per i corsi di laurea.

Infine la CPDS auspica che venga monitorato attentamente l'entità del carico di lavoro per l'eventuale attività di tutorato degli studenti, oltre che per la didattica integrativa (comunque entro il limite di quaranta ore per ciascun anno accademico), in relazione alla necessità di dedicarsi adeguatamente alle attività di formazione, ricerca e tesi.

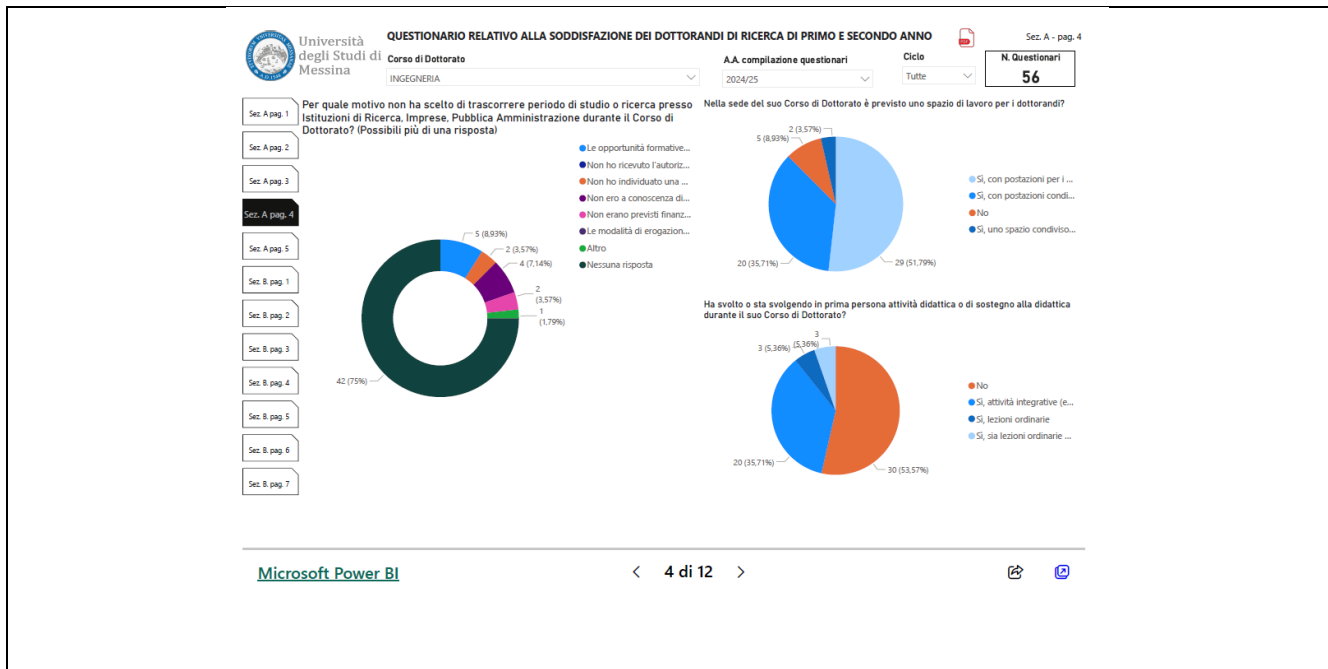
Quadro B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica e la ricerca (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Dal questionario 2024 (scheda 10) risultava che la valutazione era insufficiente per entrambe le domande "Le attrezzature informatiche e le connessioni sono adeguate per tutte le attività svolte" e "Le attrezzature necessarie alla ricerca sono adeguate e accessibili". Questa criticità è stata ampiamente superata nella rilevazione 2025



Tuttavia, in base alla risposta data nella scheda n. 4, non tutti i dottorandi dispongono di una postazione, inoltre una buona parte di quelle disponibili sono in condivisione.



– **Analisi e Valutazione**

La CPDS valuta molto positivamente la buona valutazione espressa dai dottorandi circa l'adeguatezza delle attrezzature informatiche e delle attrezzature necessarie per la ricerca, anche in considerazione del numero di questionari compilati nel 2025 (56) molto più elevato di quello del 2024 (10). Tuttavia constatata la mancanza di un adeguato numero di postazioni individuali.

– **Proposte**

La CPDS invita a incrementare la presenza di postazioni individuali ottimali per lo svolgimento delle attività di studio e di ricerca.

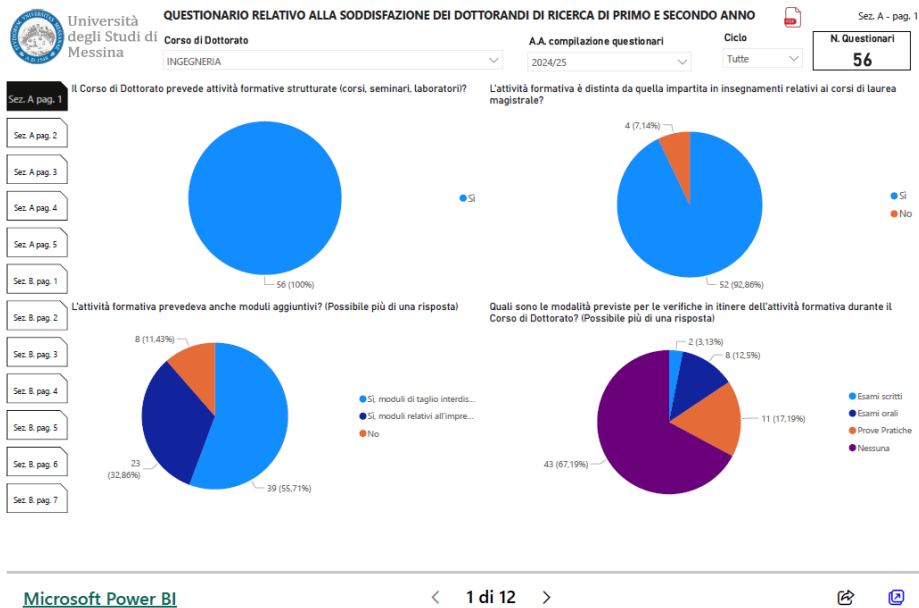
Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dai Dottorandi in relazione agli obiettivi formativi e di ricerca

– **Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente**

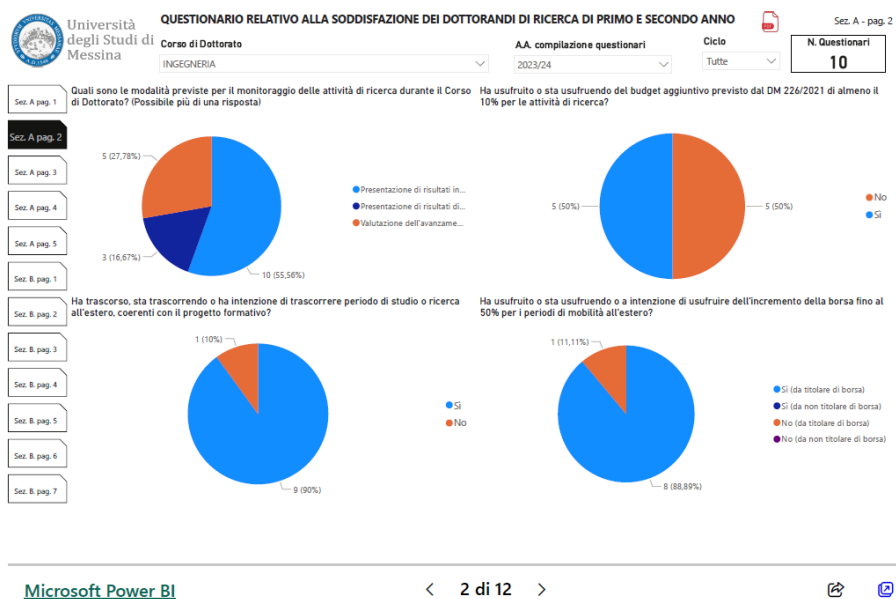
La CPDS rileva che la maggior parte dei dottorandi dichiara che non vengono attuate modalità di verifica degli argomenti trattati nei corsi curriculari e a scelta previsti per i dottorandi.

– **Analisi e Valutazione**

Nella prima scheda del questionario 2025 si evince che per la maggior parte dei dottorandi non è prevista alcuna modalità di verifica in itinere dell'attività formativa strutturale (corsi, seminari laboratoriali) durante il Corso di Dottorato.



Dalla seconda si evince la presenza di diverse modalità di verifica delle attività di ricerca, quali la presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca (45.26%), presentazione di risultati di gruppo (15.79%) e valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno (38.95%).



Inoltre, nella sesta scheda l'affermazione che le valutazioni in itinere sono solo una formalità o del tutto assenti ha un grado di accordo del 66.1%.



– Proposte

La CPDS constata che, al momento è previsto l'invio al Collegio dei Docenti della relazione scientifica sulle attività di ricerca svolte durante l'Anno accademico, ma non verifiche sugli argomenti trattati nei i corsi curriculari e a scelta.

La CPDS propone di uniformare le diverse modalità di verifica delle attività di ricerca e di dare una maggiore visibilità al lavoro di ricerca, prevedendo un incontro annuale, comune a tutti i dottorandi, per la presentazione dei risultati raggiunti nel corso delle loro attività di ricerca.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Rapporto di Riesame

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

In linea con quanto scaturisce dalle risposte riportate nella scheda 5 dei questionari 2024 e 2025, permane nei dottorandi la percezione di un insufficiente grado di apertura della ricerca verso università esterne e imprese. In particolare viene evidenziata anche nel 2025 la necessità di una maggiore apertura delle attività di ricerca verso attività svolte congiuntamente con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con impresa. Infatti, come si evince dalla scheda 5, alla domanda se le suddette attività di ricerca sono state svolte, le risposte positive sono al di sotto del 50% in entrambi i casi (si rimanda al Quadro A).

– Analisi e Valutazione

Dalle analisi del Rapporto di Riesame 2025 scaturisce la necessità di ottimizzare il progetto di dottorato anche con l'introduzione di un approccio transdisciplinare di tematiche sull'applicazione dell'intelligenza artificiale nei suoi diversi aspetti, ai fini di garantire una maggiore appetibilità nei confronti di altri Atenei a livello nazionale e internazionale.

Inoltre, per aumentare la mobilità esterna oltre 6 mesi, si prevede di effettuare almeno due incontri



Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Rapporto di Riesame

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

In linea con quanto scaturisce dalle risposte riportate nella scheda 5 dei questionari 2024 e 2025, permane nei dottorandi la percezione di un insufficiente grado di apertura della ricerca verso università esterne e imprese. In particolare viene evidenziata anche nel 2025 la necessità di una maggiore apertura delle attività di ricerca verso attività svolte congiuntamente con altre Università e di attività di ricerca volte al trasferimento tecnologico in collaborazione con impresa. Infatti, come si evince dalla scheda 5, alla domanda se le suddette attività di ricerca sono state svolte, le risposte positive sono al di sotto del 50% in entrambi i casi (si rimanda al Quadro A).

– Analisi e Valutazione

annuali con i dottorandi in occasione della pubblicazione dei bandi ERASMUS o di altre iniziative a supporto della mobilità estera per promuovere l'adesione. Parallelamente, sarà potenziato il tutoraggio internazionale e rafforzata l'assistenza logistica e amministrativa.

Per stabilizzare il sistema di co-finanziamento, si propone la costruzione di un catalogo strutturato di enti partner, pubblici e privati, con cui attivare collaborazioni continuative. Saranno organizzati incontri periodici con imprese del territorio e con enti pubblici al fine di allineare l'offerta dottorale con i fabbisogni del contesto socio-economico.

Per implementare la produzione scientifica, si prevede il rafforzamento di corsi strutturati sulla scrittura accademica e la comunicazione scientifica rivolti a tutti i cicli. Inoltre, sarà introdotto un sistema interno di monitoraggio semestrale delle pubblicazioni e sarà valutata la possibilità di fissare un numero minimo di pubblicazioni richiesto per l'ammissione all'esame finale.

– Proposte

La CPDS, trovandosi in perfetto accordo, si associa a quanto proposto nel Rapporto di Riesame

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nel sito del Dottorato

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione precedente

Non erano state formulate proposte.

– Analisi e Valutazione

Nel Rapporto di Riesame 2025 si prevede di ottimizzare il sito web del dottorato, già in modalità bilingue integrale, adottando criteri di maggiore usabilità, accessibilità e multilinguismo.

Al fine di ampliare la provenienza geografica dei candidati, verrà avviata anche una campagna di promozione dei bandi su piattaforme social a livello nazionale e internazionale.

– Proposte

La CPDS si associa a quanto proposto nel Rapporto di Riesame

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

– Verifica del grado di applicazione delle proposte formulate dalla CPDS nella Relazione



precedente
Non erano state formulate proposte.
– Analisi e Valutazione
Non applicabile.
– Proposte
Non vengono avanzate ulteriori proposte di miglioramento.